

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ СКФО

Шамилев Р.В., Шамилев С.Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, 364907, г. Грозный, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрена проблема неравномерности социально-экономического развития субъектов Северо-Кавказского федерального округа, для чего было проанализировано более 4000 показателей субъектов СКФО, рассчитан уровень их отличия друг от друга и значимость. Выделены основные диспропорции, которые не объясняются различиями в площади территорий и численности населения субъектов Северо-Кавказского федерального округа и существуют практически во всех сферах социально-экономической жизни населения субъектов СКФО. Предложено: диверсифицировать потоки инвестиций в основной капитал; развивать систему кредитных учреждений и страховой деятельности в СКФО; предоставить малому бизнесу обеспеченные правовые гарантии и кредитные ресурсы; предоставить сельскому хозяйству необходимое количество удобрений и современной техники; развивать общественные институты; рассматривать сальдированный финансовый результат как основной критерий оценки деятельности администраций регионов.

Ключевые слова: субъекты Северо-Кавказского федерального округа, сальдированный финансовый результат, диспропорции, социально-экономическое развитие, население, инвестиции, ВРП.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE SUBJECTS OF THE NORTH-CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT

Shamilev R.V., Shamilev S.R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, 364907, city of Grozny, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru.

The problem of the uneven socio-economic development of the subjects of the North-Caucasian Federal District, for what has been analysed more than 4000 indicators of the subjects of the North-West Federal district, calculated level of their differences from each other and significance. The major imbalances, which are not explained by differences in the areas of the territory and population of the subjects of the North-Caucasian Federal District and there are practically in all spheres of socio-economic life of the population of the subjects of the North-West Federal district. It was suggested to diversify the flows of investments in the fixed capital; develop the system of credit institutions and insurance activities in the North-West Federal district; provide small business secured legal guarantees and credit resources; provide the agriculture of the required quantity of fertilizers and modern technology; to develop public institutions; review the balanced financial result as the main criterion of estimation of activity of regional administrations.

Key words: subjects of the North-Caucasian Federal District, the net financial result, imbalance, socio-economic development, population, investment, GRP.

Проблема неравномерности развития страны и даже ее округов в настоящее время является одной из самых основных проблем социально-экономического развития. Если диспропорции социально-экономического развития страны можно объяснить ее размерами, то огромнейшие диспропорции социально-экономического развития субъектов СКФО, на территории примерно в 1% страны, отчасти связаны с АТД. Например, отношение региона с максимальной численностью населения (РД) к региону с наименьшей численностью населения (РИ) составляет 7,2 раза, а соотношение максимальной и минимальной площади территорий доходит до 18,4 раза. Максимальные различия в количестве муниципальных

образований и количества сельских поселений в субъектах СКФО превышают соответственно 16,5 и 18,4 раза.

Таблица 1 – Численность населения, приходящаяся на 1 работника в органах местного самоуправления

Регионы	РФ	СКФО	РД	РИ	КБР	КЧР	РСОА	ЧР	СК
Численность населения, приходящаяся на 1 работника в органах местного самоуправления	281.9	324.5	393.6	584.5	380.7	228.7	353.7	375.7	247.5

Как видим из данных таблицы 1, в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике завышено (по сравнению с среднероссийскими данными) количество муниципальных работников, а во всех остальных субъектах СКФО занижено. Наиболее низкое значение имеет Республика Ингушетия, в ней количество муниципальных работников занижено по сравнению с КЧР и РФ соответственно в 2,6 и 2,1 раза.

Рассмотрим количество населения, приходящегося на 1 муниципальное учреждение: в здравоохранении показатель в ЧР в 4,3 раза превышает аналогичный показатель в КБР; в образовании показатель в РИ в 3,8 раза превышает аналогичный показатель в РД; в культуре показатель в РД в 8,1 раза превышает аналогичный показатель в РСОА, в спорте показатель в ЧР в 62,8 раза превышает аналогичный показатель в РД.

Обратим внимание на следующие диспропорции (отношение максимального значения показателя к минимальному) при характеристике населения субъектов СКФО: в 60 раз отличается прирост населения; в 48,8 раза коэффициенты естественного прироста населения (на 1000 человек населения); в 4,9 раза коэффициент рождаемости (на 1000 человек населения); в 6,3 раза соотношение браков и разводов. Значительными являются диспропорции коэффициентов миграционного прироста, которые положительны в РИ и СК и отрицательны у других субъектов.

Значимыми являются диспропорции среднегодовой численности занятых в экономике в субъектах СКФО: в 18,1 раза она отличается в экономике субъектов, причем в 38,5 раза в сельском хозяйстве; в 177 раз в организациях с иностранной, а также совместной (русской и иностранной) собственностью. Отметим и следующие диспропорции: в 42,2 раза отличается численность зарегистрированных безработных; в 133,7 раза отличается потребность работников, заявленная организациями в государственные учреждения службы занятости населения; в 241 раз отличается численность незанятых граждан,

зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения в расчете на одну заявленную вакансию.

Существенными являются диспропорции структуры доходов домашних хозяйств субъектов СКФО: в 8 раз отличаются доходы от собственности; в 6,6 раза отличаются среднедушевые денежные доходы больше 35 тыс. рублей; в 12 раз отличается приобретение недвижимости; в 9,2 раза отличается прирост финансовых активов. Отметим диспропорции структуры расходов домашних хозяйств субъектов СКФО: в 8,6 раза отличаются расходы на здравоохранение; в 14 раз потребительские расходы на организацию отдыха и культурные мероприятия; в 159 раз отличаются расходы на гостиницы, кафе и рестораны. По наличию видеомагнитофонов и видеокамер в домашних хозяйствах на 100 домохозяйств дифференциация субъектов СКФО составляет 56 раз, по числу собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения дифференциация превышает 2 раза (223,6 машины СК против 100,2 машины ЧР). Городской жилищный фонд разнится в 11,7 раза, а сельский жилищный фонд разнится в 10 раз. Различия удельного веса ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда (в процентах) составляют 34,7 раза. По числу семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия, различия достигают 75 раз. Удельный вес расходов домашних хозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг в субъектах СКФО различается в 14,5 раза.

Численность студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования разнится больше чем в 19 раз. Наибольшее число вузов в СК – 23, против 2 в РИ и КЧР (в ЧР – 3 вуза). Практически у всех субъектов СКФО количество студентов, приходящихся на 100 человек населения, ниже среднероссийского показателя, причем диспропорция среди субъектов СКФО достигает 2 раз.

Большими диспропорциями отличается здравоохранение субъектов СКФО на 10 000 человек населения: в 2 раза отличается число больничных коек; в 1,9 раза отличается мощность амбулаторно-поликлинических учреждений; в 2,5 раза отличается численность врачей; в 1,6 раза отличается численность среднего медицинского персонала. В 5,2 раза отличается прерывание беременности (аборты) на 100 родов. В 22,9 раза (худшие показатели у РД, РИ и ЧР) отличается заболеваемость среди субъектов СКФО по болезням крови, кроветворных органов и отдельным нарушениям, вовлекающим иммунный механизм, на 1000 человек населения. По другим заболеваниям диспропорции также велики.

Число посещений музеев на 1000 человек населения разнится более чем в 50 раз; количество стадионов с трибунами на 1500 мест и более разнится в 13,7 раза; плоскостных спортивных сооружений – в 19,6 раза; спортивных залов – в 11,4 раза; плавательных

бассейнов – более чем в 56 раз (учитывая, что в 2010 г. в РИ их вообще нет, а в ЧР 1 бассейн против 56 бассейнов СК), выпуск газет на 1000 человек населения – в 13,8 раза.

Число зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью разнится в 28,9 раза, по изнасилованиям и покушениям на изнасилование – в 38,5 раза; по грабежам – в 174,1 раза; по разбою – в 16 раз; по кражам – в 69,8 раза; по преступлениям в сфере экономики – в 36,3 раза; по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков – в 10,1 раза. При этом особо отметим **разнонаправленное изменение** числа зарегистрированных преступлений, совершенных в 2010 г.: рост на 90% в КБР против снижения в РИ на 39,6% убийств и покушений на убийства; рост на 41,5% в КЧР против снижения на 18,1% в КБР умышленного причинения тяжкого вреда здоровью; рост в ЧР и РИ соответственно на 600 и 100% против снижения на 47,4% в КБР изнасилований и покушений на изнасилование; рост на 17,9% в ЧР против снижения на 40,8% в РСОА грабежей; рост на 48% в ЧР против снижения на 49% в РИ разбоя; рост на 18,3% в ЧР против снижения на 19,9% в РИ краж; рост на 8,2% в ЧР против снижения на 14,6% в СК преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Число преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии в 2010 г., разнится по субъектам СКФО в 124,3 раза.

Экология субъектов СКФО также отличается большими диспропорциями: в 66 раз отличаются выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников; в 78 раз отличается использование свежей воды; в **9230 раз** отличается объем оборотной и последовательно используемой воды; в 53 раза (данных по ЧР нет) отличается сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты.

Высоки диспропорции ВРП и его структуры в 2009 г.: в 2,8 раза отличается ВРП на душу населения; в 35 раз отличается ВРП по добыче полезных ископаемых в разных субъектах СКФО и т.д. Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения в 2009 г. различалось по субъектам СКФО в 3,5 раза. Стоимость основных фондов различается в 19,5 раза, причем стоимость основных фондов производства и распределения электроэнергии, газа и воды – более чем в 194 раза; стоимость основных фондов обрабатывающих производств – более чем в 185 раз; стоимость основных фондов по добыче полезных ископаемых – более чем в 152 раза. Ввод в действие основных фондов различается в 2010 г. по субъектам СКФО: по обрабатывающим производствам в 5607 раз; по производству и распределению электроэнергии, газа и воды в 734,8 раза; по строительству в 315 раз; по добыче полезных ископаемых в 275 раз; по оптовой и розничной торговле, ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования в 165,5 раза; по сельскому хозяйству в 75,7 раза.

Число предприятий в 2010 г. различается в сельском хозяйстве по субъектам СКФО: в 41,7 раза; в 46,3 раза отличается число предприятий в рыболовстве и рыбоводстве; в 47,3 раза отличается число предприятий в гостиницах и ресторанах и т.д.

Оборот организаций по видам экономической деятельности в 2010 г. различается: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – в 381 раз; строительство – в 178 раз; оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – в 125,8 раза; обрабатывающие производства – больше чем в 120 раз; транспорт и связь – в 76 раз; производство и распределение электроэнергии, газа и воды – в 67,5 раза; здравоохранение и предоставление социальных услуг – в 40 раз; добыча полезных ископаемых – в 24,5 раза и т.д.

Число малых предприятий различается всего в 7,9 раза (в обрабатывающих производствах в 22 раза); но при этом среднесписочная численность работников различается в 48,3 раза (оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования в 96,2 раза); а оборот малых предприятий различается в 37,3 раза (оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования в 82,2 раза). Даже производство хлеба и хлебобулочных изделий, а также кондитерских изделий индивидуальными предпринимателями различается по субъектам СКФО соответственно в 31,8 и 19,4 раза. Полное производство хлеба и хлебобулочных изделий различается по субъектам СКФО в 295 раз. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах различается: по зерну – в 89,8 раза; по сахарной свекле – более чем в 147 раз; по семенам подсолнечника – более чем в 55,1 раза; по скоту и птицы на убой (в убойном весе) – более чем в 41,3 раза; по молоку – более чем в 7,5 раза. Количество организаций с участием иностранного капитала различается в 28,2 раза; оборот организаций различается в 52 раза.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами различается по: добыче полезных ископаемых в 583 раза; обрабатывающим производствам в 286 раз; производству и распределению электроэнергии, газа и воды в 38 раз. Разница в рентабельности активов организаций и проданных товаров, продукции соответствующих производств по субъектам СКФО также очень велика.

Продукция сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в фактически действовавших ценах) различается в 25,5 раза. Максимальное значение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) организаций растениеводства имеет СК – «+4284» млн руб., а минимальное ЧР – «-235» млн руб. Максимальное значение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) организаций

животноводства имеет СК – «+483» млн руб., а минимальное РСОА – «-33» млн руб. Максимальное значение рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций растениеводства имеет СК – «+19,7%», а минимальное РИ – «-29,3%». Максимальное значение рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций животноводства имеет СК – «+10,1%», а минимальное РИ – «-28,7%».

Валовой сбор зерна (в весе после доработки) отличается в 156,5 раза, при том, что урожайность отличается в 2,4 раза, а посевные площади в 54,7 раза. Валовой сбор сахарной свеклы (фабричной) отличается в 35,6 раза среди субъектов СКФО, производящих сахарную свеклу, при том, что урожайность отличается в 2,7 раза, а посевные площади в 6,8 раза (при том, что в последние годы прекратили выращивание сахарной свеклы РД, РИ, РСОА, КБР). Валовой сбор семян подсолнечника в 2010 г. отличается в 227,6 раза, при том, что урожайность отличается в 2,1 раза, а посевные площади в 111,6 раза. Валовой сбор картофеля отличается в 14,1 раза, при том, что урожайность отличается в 2,2 раза, а посевные площади в 8,5 раза. Валовой сбор овощей отличается в 527,2 раза, при том, что урожайность отличается в 8,4 раза, а посевные площади в 56 раз. Валовой сбор плодов и ягод отличается в 136,9 раза. Внесение минеральных и органических удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях различается соответственно в 9 и 29 раз. поголовье крупного рогатого скота, овец и коз, а также производство скота и птицы на убой отличается соответственно в 14,7, 49,4, и 61 раз. Надой молока на одну корову, средняя годовая яйценоскость кур-несушек, средний годовой настриг шерсти с одной овцы в сельскохозяйственных организациях отличается соответственно в 4,5, 2,2 и 35 раз. Производство меда отличается в 27,9 раза.

Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство», отличается в 18,5 раза. Отправление грузов железнодорожным и автомобильным транспортом общего пользования отличается соответственно в 75 и 50 раз.

Число персональных компьютеров на 100 работников, в том числе с доступом к сети Интернет, отличается в 2,5 раза. Затраты на информационные и коммуникационные технологии отличаются в 10,4 раза, причем на затраты на приобретение программных средств отличаются в 85,5 раза, а на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по ИКТ (кроме услуг связи и обучения) отличаются в 133,6 раза.

Оборот розничной торговли на душу населения отличается в 5,3 раза. Оборота розничной торговли торгующих организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществлявших деятельность вне рынка, отличается в 65,1 раза. Объем платных, бытовых, транспортных, коммунальных услуг и услуг связи на душу населения отличается соответственно в 3,2, 20,5, 6,7, 6,5, 2,6 раза.

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, численность исследователей с учеными степенями отличается соответственно в 22 и 16.1 раза. Внутренние затраты на научные исследования и разработки отличается в 48,5 раза. Численность аспирантов отличается в 26,2 раза. Количество выданных патентов на изобретения отличается в 237 раз. Число созданных передовых производственных технологий отличается в 26,2 раза. Инновационная активность организаций (в процентах) отличается в 10,4 раза. Затраты на технологические инновации отличается в 115 раз. Объем инновационных товаров, работ, услуг отличается в 28 421 раз.

Налог на прибыль и имущество организаций отличается в 51,7 и 35 раз.

Кредитные организации до сих пор не образованы во всех субъектах СКФО, например, в ЧР их до сих пор нет. Число филиалов кредитных организаций отличается в 19 раз. Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях и иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, отличаются в 33,9 и 232,5 раза. Вклады (депозиты) физических лиц на рублевых счетах в Сберегательном банке Российской Федерации отличаются в 251 раз. Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам, отличается в 43,9 и 34,3 раза, а по ипотечным жилищным кредитам в 410 раз. Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим и физическим лицам, отличается в 20 и 152 раза.

Сумма прибыли и убытка организаций по видам экономической деятельности отличаются в 427 и 13,5 раза, при том, что максимальный сальдированный финансовый результат деятельности организаций имеет СК – «+18 227» млн руб., а минимальный ЧР – «-6939» млн руб. Кредиторская и дебиторская задолженность организаций (на конец года; миллионов рублей) отличается в 16,9 раза. Страховая деятельность реально существует только в Ставропольском крае.

Инвестиции в основной капитал на душу населения отличаются в 2,5 раза. Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности и по видам экономической деятельности также имеет диспропорции, например, различия по инвестициям в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство достигают 1009 раз; различия по инвестициям в добычу полезных ископаемых достигают 489 раз; различия по инвестициям в обрабатывающие производства достигают 1084 раз; различия по инвестициям в строительство достигают 322 раз; различия по финансовой деятельности превышали 1200 раз. Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала отличаются в 186,5 раза, при этом иностранные инвестиции в экономику СКФО в 2010 г. поступали только в Ставропольский

край. При этом можно отметить, что во всех субъектах СКФО есть масса обоснованных и реально интересных для инвесторов предложений.

Различия в экспорте со странами дальнего зарубежья в 2010 г. достигали 6342 раз, а различия в импорте достигали 292,5 раза. Различия в экспорте со странами СНГ в 2010 г. достигали 26 раз, а различия в импорте достигали 22,7 раза. Очень высокие различия в товарной структуре экспорта и импорта.

Таким образом, как мы видим, практически во всех сферах социально-экономической жизни населения субъектов СКФО надо преодолеть весьма существенные диспропорции. В связи с чем предлагаем: в первую очередь, учитывая разное количества основных фондов на душу населения, необходимо диверсифицировать потоки инвестиций в основной капитал (с учетом возможности создания межрегиональных кластеров); во-вторых, развивать систему кредитных учреждений и страховой деятельности в СКФО (в том числе и путем создания для этого специальных площадок «свободных зон»); в-третьих, предоставить малому бизнесу обеспеченные правовые гарантии и кредитные ресурсы (развивая существующие и создавая новые бизнес-инкубаторы); в-четвертых, предоставить сельскому хозяйству необходимое количество удобрений и современной техники (в том числе в виде товарных кредитов); в-пятых, развивать общественные институты, в том числе и для того, чтобы преодолеть негативные тенденции в сфере преступности; в-шестых, рассматривать сальдированный финансовый результат как основной критерий оценки деятельности администраций регионов.

Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 06.09.2012).
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
3. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 06.09.2012).
4. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВРП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 06.09.2012).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 06.09.2012).

Рецензенты

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.