

УДК 371.7

ОНТОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА: ПРОБЛЕМА ЗДОРОВЬЕСБЕРЕЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ

Сабекия Р. Б.

ГОУ ВПО «Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета», Стерлитамак, Россия (453103, Стерлитамак, пр. Ленина, 49), e-mail: sspa@sspa.bashtel.ru

В свете необходимости решения проблемы физического, социального, интеллектуального, духовно-нравственного здоровья российской нации внимание акцентируется на базисные приоритеты национального самосознания, такие как неприкосновенность человеческого достоинства, здоровьесбережение человека во всей полноте реализации его родовых сущностных сил. Исследованы интегральные характеристики человеческой экзистенции как физического, социального, душевного, духовного существа, проведен анализ синонимического ряда понятий – «человек», «жизнь», «здоровье». Выявлено, что здоровье представляет собой некий образец человеческой породы, в свернутом виде коренящийся в его телесности и воспроизводимый в качестве социального идеала человека как активного элемента общественного организма. Исследованы пути решения проблемы здоровьесбережения в образовании, онтологическая функция которого заключена в воспроизводстве в подрастающих поколениях образа целостного человека. Выявлены внешняя (формальная) и внутренняя (содержательная) стороны проблемы здоровьесбережения в образовании.

Ключевые слова: онтология человека, здоровье, здоровьесбережение, образование, воспитание, духовность.

ONTOLOGY OF HUMAN: PROBLEM OF HEALTH SAVING IN MODERN EDUCATION

Sabekiya R. B.

Sterlitamak Branch of Bashkir State University, Sterlitamak, Russia (453103, Sterlitamak, Lenin Avenue, 49), e-mail: sspa@sspa.bashtel.ru

In order to solve the problem of the physical, social, intellectual, spiritual and moral health of the Russian people, it is necessary to pay attention to such fundamental priorities of national identity, as the inviolability of human dignity, human health, realizes itself in all forms. The integral characteristics of man were investigated as a physical, social, mental, spiritual being and analyzed the communication concepts "man", "life", "health". As a result health is a model of the human species, planted in his physicality and reproduced as a social ideal of man. The ways to address the health savings in education were explored and the ontological function of education lies in the reproduction of the image in the younger generations of the whole man. There external (formal) and internal (substantial) sides of the problem of health saving were identified in education.

Keywords: ontology of human, health, health saving, education, upbringing, spirituality.

Введение

Обострение интереса человечества к поиску незыблемых основ подлинного существования в условиях экономической, политической, правовой нестабильности и назревшего дефицита общественной нравственности актуализирует проблему формирования многогранной целостной модели человека как существа телесно-чувственного, социально-активного, генератора и носителя абсолютных ценностей, уникальной душевно-духовной субстанции ноосферного мира. XXI век размыл контуры гармоничного бытия человека во Вселенной: мощные темпы научно-технического прогресса, вооружившего его многообразием способов управления внешней реальностью, ставят под вопрос возможность контроля человека над собственным внутренним миром, разорванным нарастающими стрессами, кризисами самосознания, отчуждением от природы, общества, самого себя. На

фоне глобальных техногенных изменений природы изменение качества здоровья подрастающего поколения вызывает тревогу за сохранение генофонда человечества. Поэтому решение проблемы физического, социального, нравственно-духовного здоровья российской нации направлено на утверждение *базисных приоритетов национального самосознания* – неприкосновенность человеческого достоинства, многоуровневая защита жизни и свободы целостного человека во всей полноте его родовых сущностных сил.

Понятия «жизнь» и «здоровье», будучи синонимичными понятию «человек», указывают на неповрежденную целостность онтологической данности человека миру. Так же как и сущность человека, здоровье выступает интегральной характеристикой его экзистенции, поскольку определяет качественные и количественные параметры важнейших атрибутов индивидуального бытия – Жизнь и Смерть. Эти предельные точки отрезка жизненного пути человека в известной мере детерминированы уровнем его здоровья, точнее, степенью приближения либо отклонения от того идеала полноценного бытия человека, который мы и называем здоровьем. Можно сказать, *здоровье – это образец человеческой породы*, в свернутом виде коренящийся в его телесности и воспроизводимый в качестве социального идеала человека как активного элемента общественного организма.

Человек как существо потенциальное, открытое, в свободном выборе самого себя и условий своего существования несет ответственность не только за самоосуществление, но и за возможность самого бытия. «Потому что на самом деле, – пишет А. И. Селиванов, – всякое (и все) бытие – хрупко, лишь тонкий слой, постоянно борющийся за осуществление себя – бытия. И продолжение борьбы за бытие с осознанием возможности его уничтожения и есть действительный, предельный его смысл и в особенности – смысл осознавшего эту трагическую реальность человека» [5]. У него же читаем: «Лишь мировоззрение, признающее возникновение и исчезновение, может остановить безумие уничтожения, ибо тот, кто понимает и принимает возможность ничто, шаткую ситуативность бытия, жизни – борется за бытие со знанием дела, с пониманием ответственности за бытие» [5]. Таким образом, *от степени здоровья – реализации физических, духовных, нравственных потенций – зависит полнота бытия самого человека и сохранение гармонии, равновесия в мире*. Можно только присоединиться к справедливому замечанию П. В. Алексеева о расширении комплекса глобальных проблем человечества, к которым теперь добавилась общецивилизационная проблема «спасения человека от самого себя» и сохранения его не только как природного существа, но и как особой экзистенции, единства инвариантной сущности и динамически-жизненного существования: «В настоящее время, – пишет ученый, – глобальный характер приобретают также проблемы <...> образования и воспитания подрастающего поколения, сохранения социальных и культурных ценностей, приобщения

населения планетарному экологическому сознанию, преодоления национального и социального эгоизма» [1].

Будучи особой единицей бытия, ответственной за самоосуществление и существование мира, человек должен выйти за пределы эгоистической обособленности эмпирического Я по направлению к безусловной самоценности мира и, таким образом, к самому себе – к своей потенциальной целостности, совершенной (и совершившейся) человеческой сущности; и именно на этом пути возможна подлинная гармония Я с самим собой и с миром. Смещение центра основных жизненных интересов в сторону Я вызывает нарушение устойчивости Я в мире – гармония его внутреннего и внешнего миров нарушается. Следовательно, источник предельной устойчивости человека, его здоровья как основания гармоничности экзистенции в единстве сущности и существования, лежит за порогом монадности: он кроется не в ревностном самосохранении через обособление, укрывание себя от мира, а в добровольной самоотдаче и жертвенности, что необходимо ведет к укоренению личности в полноте и подлинности бытия. Ведь путь прихождения к себе лежит через мир других людей: только отделившись от своего Я можно узреть его (большое, как известно, видится на расстоянии, а что может быть для меня больше, чем мое Я, сопоставимое и, более того, заполняющее порой собою всю Вселенную?). Только «гармонические связи» как подлинно творческие отношения человека с миром, выступающие в виде диалогического общения, выводящие за пределы отдельной субъективности, способствуют разворачиванию подлинной сущности человека, то есть его самореализации. Уровень социального бытия личности, в котором доминируют гармонические связи, соответствует процессу «одуховления» человека, где ему открывается единая основа родства и тождества всех людей между собой и с универсумом, проступают «в просвете бытия» базовые ценности и смыслы.

Эгоистически замкнутый на своем Я человек являет собой закрытую систему, неизбежно подлежащую стагнации и последующей гибели: согласно второму закону термодинамики, чтобы система была устойчивой, она не должна быть замкнутой. В закрытых системах самопроизвольно нарастают процессы энтропии, увеличивается степень беспорядка. Выходит, эгоизм как самозакнутость человека на собственной личности ведет к нарастанию энтропийной энергии в самом человеке, к саморазрушению. И лишь духовность способна вывести человека за пределы самости, позволяет оставаться ему открытой системой, направленной на мир других людей и ориентированной на высшие ценности. Этот вектор смысложизненной направленности человека составляет основание духовности и детерминирует восхождение к идеалу здоровья как лучшему образцу человеческой породы.

Решение проблемы здоровьесбережения в образовании, онтологическая функция которого заключена в воспроизводстве в подрастающих поколениях образа целостного

человека, имеет внешнюю (формальную) и внутреннюю (содержательную) стороны. Соблюдение *формальной стороны здоровьесбережения* в образовательном процессе обеспечивается оптимальной организацией учебной деятельности: сокращением длительности урока, отсутствием домашнего задания, выведением процесса обучения за рамки кабинетно-урочной системы и т.п. Современные педагоги-новаторы, работая в больших городах, пытаются сохранить гуманистическую традицию природосообразности обучения, выводя ребенка на связь с природой вообще и природой самого человека, в частности. Ш. Амонашвили, например, всегда, если позволяла погода, старался выводить своих учеников-шестилеток на занятия из кабинетов на природу. Ведь кабинетная, то есть классно-урочная, система разработана еще в XVII веке Я. А. Коменским и в этом абсолютно неизменном виде существует и поныне. Но XXI век – никак не век XVII: у него совершенно другие пространственно-временные координаты.

Социальное пространство XXI века предельно сужено – до бесконечной точки, благодаря развитым средствам связи, в то время как социальное время предельно расширено – в единицу времени вмещается необозримо большее количество событий, чем это было возможно в XVII веке. Действительно, просто жизненно необходима модернизация образования, осовременивание его, то есть приспособление к изменившемуся за два столетия миру. Расширение социального времени при сжатии физического времени порождает характерный для современного человечества синдром хронической усталости. Люди XVII века о нем не подозревали. Потому разработанный Я. А. Коменским рабочий режим школьника, думается, не вполне применим к сегодняшнему дню. Те же педагоги-новаторы – Амонашвили, Шаталов, Щетинин – давно ратуют за сокращение урока до 20–25 минут, поскольку обучение должно строиться не за счет количества времени и втиснутого в него количества информации, а путем совершенствования качества подачи и усвоения информации.

Тем самым, изменение формы организации урочной деятельности необходимо должно привести к изменению ее *содержательной стороны* с целью обеспечения здоровьесбережения нации: раскрытию интеллектуального, нравственного потенциала человека благодаря такому наполнению образовательного процесса, в котором в качестве главной цели образования выступает формирование человека во всей полноте его бытия, развитие и саморазвитие личности. Таким образом, структурообразующим принципом организации обучения и воспитания должен стать именно принцип системности, трансформирующийся в призме главной цели образования в компетентностный подход. Прежде всего, необходимо дать учащемуся не фрагментарные, а целостные знания о человеке как уникальном духовно-телесном, природно-социальном феномене и о мире, в

котором ему предстоит жить и действовать, привить навыки самостоятельного поиска истины, сформировать потребность в самовоспитании, самореализации, самоорганизации для успешной деятельности, соответствующей постоянно меняющимся условиям социума. В этом – залог жизнеспособности и устойчивого развития как самого человека, так и общества в целом. Как верно отмечено российским философом А. В. Лукьяновым, «... духовное здоровье нации сегодня может быть обеспечено только многоуровневой социальной защитой, включающей в себя и телесную защиту, которая, в первую очередь, предполагает защиту чувственного мира человека» [4].

Разрешение формального и содержательного аспектов проблемы здоровьесбережения подрастающего поколения при соответствии формы образовательного процесса его содержанию, можно надеяться, закономерно приведет к развитию всей системы образования, согласно диалектической идее Гегеля, доказавшего, что непротиворечивость формы содержанию порождает тенденции развития как содержания, так и самой системы.

Итак, образование должно ориентироваться не только на человека как существо материальное, физическое (и в этом – отличие воспитания от питания), но, прежде всего, на человека как личность, его социальное и духовное бытие, открытое миру, людям, обществу. Именно в аспекте взаимосвязи процессов физического и интеллектуально-нравственного воспитания А. Ф. Лосев заметил, что «личность есть не больше как телесная осуществленность интеллигенции и интеллигентного символа» [3]. В свое время еще Н. А. Бердяев указывал на «право тела на истинно человеческое существование» [2]: действительно, телесное здоровье человека должно быть фундаментом его душевного, нравственного, интеллектуального, социального здоровья, что образует основания гармоничного бытия человека. Мировоззренческой призмой, через которую нам видится образование в XXI веке, служит признание духовных ценностей в качестве фундаментального основания душевного здоровья человека. *Реализовать потенциальную идею здоровья человека*, идеал целостности и полноты его бытия на всех уровнях существования – одна из важнейших задач современной педагогики. Именно образование способствует становлению нового образа человека в недрах его онтологической данности миру, раскрывая все пласты его многозвенной сущности: физической (соматический план осуществления сущности, где человек выступает как индивид), социальной (коллективистский – человек как личность), душевной (эмоционально-чувственный – человек как индивидуальность), духовной (трансцендентный – человек как микрокосм). Гармоничная самореализация на всех планах бытия в мире – необходимое условие (и критерий) актуализации идеи целостного здоровья человека.

Список литературы

1. Алексеев П. В. Социальная философия: Учебное пособие. – М.: ТК Велби; Изд-во Проспект, 2005. – С. 166.
2. Бердяев Н. А. Царство Духа и царство Кесаря. – М.: Республика, 1995. – С. 19.
3. Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. – М.: Политиздат, 1991. – С. 76.
4. Лукьянов А. В. Философия трансцендентальной телесности // Акчурин А. Б. Человеческая телесность: трансцендентальная сущность и социальные аспекты ее идентификации. – Уфа: Гилем, 2005. – С. 7.
5. Селиванов А. И. К вопросу о понятии «ничто» // Вопросы философии. – 2002. – № 7. – С. 62.

Рецензенты:

Валеев Г. Х., д. филос.н., профессор, зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Ишимбайского филиала Уфимского государственного авиационно-технического университета, г. Ишимбай.

Маджуга А. Г., д. психол.н., доцент, зав. кафедрой психологии Стерлитамакского филиала Башкирского госуниверситета, г. Стерлитамак.