

О ЗАДАЧАХ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВА

Савелло Л.Л., Андреев Г.Н.

Камышинский технологический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет», Камышин, Россия (403874, г. Камышин, ул. Ленина, 6А), ebuh@yandex.ru

Предлагаемая статья содержит материал в аспекте исследований, посвящённых системному подходу при изучении уже существующих и модернизируемых социально-экономических процессов; по существу, она является продолжением ранее опубликованных в журнале «Современные проблемы науки и образования» статей: «Применение системного анализа к территории», «О формализации категории "Система"», «О системном подходе к исследованию социально-экономических процессов в аспекте их модернизации», «О категории "управление" в социально-экономических системах». В данной статье акцентируется внимание на такой подсистеме большой и сложной экономической системы, как «Социальная структура общества»; рассматривается диалектическая взаимосвязь между производством и потреблением; авторы убеждены в том, что неразумное потребление, как производственное, так и непроизводственное, приводит к деградации общественного производства.

Ключевые слова: система, структура, социальная, общество, обмен, распределение, потребление, собственность, национализация, приватизация.

ABOUT THE TASKS IN RESEARCH OF SOCIAL STRUCTURE OF THE SOCIETY

Savello L.L., Andreev G.N.

Kamyshin Technological Institute (branch) of the State Educational Institution of Higher Professional Education "Volgograd State Technical University", Kamyshin, Russia (403874, Kamyshin, Lenina Street, 6A) ebuh@yandex.ru

The offered article contains a material in aspect of the researches devoted to the system approach at studying of already existing and modernized social and economic processes; in essence, it is continuation before published in magazine «Modern problems of science and education» of articles: «Application of the system analysis to the territory», «About category formalization "System"», «About the system approach to research of social and economic processes in aspect of their modernization», «About a category "management" in social and economic systems». In the given article the attention is focused on such subsystem of the big and difficult economic system, as «Social structure of a society»; the dialectic interrelation between production and consumption is considered; authors are convinced that unreasonable consumption, both production, and non-productive leads to social production degradation.

Keywords: system, structure, social, society, exchange, distribution, consumption, property, nationalization, privatization.

В статье «О системном подходе к исследованию социально-экономических процессов в аспекте их модернизации», опубликованной в журнале «Современные проблемы науки и образования» [3], отмечалось, что сложность и большая величина социально-экономической системы не позволяет произвести её интегральное системное представление. Поэтому для исследования принято ее представить в трёх иерархических уровнях-подсистемах этой очень большой системы; перечень этих уровней-подсистем мы раскрыли в упомянутой статье.

Приведём предлагаемую последовательность исследования социально-экономической системы в виде схемы-алгоритма, представленной на рисунке 1.



Рис. 1. Алгоритм-схема порядка исследования социально-экономической системы.

Рассмотрим предложенную схему исследования.

Блок 1 (Эмерджентные свойства...) – это концептуальные свойства всей социально-экономической системы. Мы также упоминали о них в указанной выше статье. К этому следует добавить, что эти свойства должны придавать экономике прежде всего социальную направленность. Конечно, это слишком общевыраженная концепция. Её следует подтвердить «цифрами» – например: планируемыми поэтапно увеличениями сроков продолжительности жизни, количественно выраженными объёмами товаров и услуг на душу населения (тоже поэтапное планирование) и т.д.

Блок 2 (Производственно-технологическая структура...). «Отличительным свойством производственно-технологической структуры хозяйства является то, что взятая абстрактно, вне связи с другим уровнями структурной организации социально-экономической системы, она может быть как угодно изменена в течение промежутка времени, длительность которого обусловлена достигнутыми производственными возможностями общества, в том числе состоянием его научно-технических знаний» [3].

Имманентной эмерджентностью этой подсистемы социально-экономической системы должны быть уровни планируемых достижений в области техники и технологии, выраженные в освоении их инновационных образцов (например, нанотехнологий).

Для продолжения исследования алгоритма-схемы социально-экономической системы приведём необходимые для этого рассуждения и пояснения.

Известно, что К. Марксом введено в экономику такое понятие, как «производственные отношения». Это понятие (производственные отношения) значительно шире и содержательнее производственно-технических (производственно-технологических) отношений, ибо они включают в себя и отношения людей (социальных слоёв и групп) по вопросам собственности средств производства. И вообще при исследовании любой из сфер экономических отношений (производство – обмен – распределение – потребление) нужно учитывать отношение (принадлежность) тех или иных социальных слоёв и групп к определённому виду собственности.

Вернёмся к алгоритму-схеме порядка исследования социально-экономической системы.

Блок 3 (Институциональная структура...). «Любое из множеств возможных состояний отдельного элемента институциональной структуры экономики (работника, группы работников или коллектива трудящихся) – его участие в том или ином процессе производства, выполняемом в некотором объёме в конкретной хозяйственной ячейке совместно с другими производителями, – характеризуется общественной оценкой производственной деятельности данного элемента, которая определяет, в частности, трудовой доход хозяйственной ячейки» [6]. Добавим к приведённой цитате тот факт, что общественная оценка трудовой деятельности далеко не всех ячеек этой структуры оценивается справедливо современным «рыночным» обществом (доходы учёных, учителей, работников культуры и т.д.). Институциональная структура экономики непосредственно влияет на все подвижки в производственно-технологической структуре хозяйства не только через упомянутые уровни доходов, но и через знание необходимых инновационных технологий и умение их применять. Кроме того, активность участия в упомянутых подвижках зависит от отношения (принадлежности) ячеек институциональной структуры общества к собственности на средства производства; исследования в этой области должны производиться в последующей подсистеме социально-экономической системы: социальной структуре общества; здесь может проявиться психологический фактор: нежелание трудиться на отчуждённых средствах производства.

Имманентная же эмерджентность рассматриваемой сейчас подсистемы – институциональной структуры хозяйства – может выражаться в совокупности таких, например, показателей, как доходы – элементы данной структуры, материальные и моральные стимулы к проявлению желания трудиться в тех или иных отраслях производственно-технологической структуры народного хозяйства, уровень образованности (образования) общества и т.д.

Блок 4 (Социальная структура...). Элементами социальной структуры общества являются социальные слои и группы. В настоящее время нет чёткой обоснованной научной

классификации этих слоёв и групп (например, как было: помещики, крестьяне, буржуазия, мещане, или: рабочий класс, крестьяне, прослойка интеллигенции). Мы оперируем такими понятиями, как «слой людей, живущих ниже прожиточного минимума» (их можно было бы по-старому назвать бедняками), «группа олигархов» (чрезвычайно богатых людей), «средний класс», статус которого весьма не определённый, расплывчатый. Наверное, классификация социальных слоёв групп трудами учёных: экономистов, социологов и т.д. – будет произведена в своё время, мы же обращаем внимание на следующее: каждый социальный слой, группа характеризуется, в частности, наличием общей групповой функции предпочтения вследствие принадлежности её элементов к одному типу жизнедеятельности, важным отличительным признаком которого служит структура потребления [6]. То есть «заказчиками» всего, что производится в реальном секторе экономики, являются социальные слои и группы населения.

Далее из всех сфер экономических отношений рассмотрим потребление. Потребление является завершающим звеном в цепочке процессов, относимых к экономической деятельности человеческого сообщества. Оно заключается в использовании созданным общественным производством всего продукта для удовлетворения потребностей людей, т.е. всех социальных слоёв и групп. Оно (потребление) подразделяется на производственное и непроизводственное. Производственное потребление заключается в использовании средств производства и предметов труда в процессе производства.

Непроизводственное потребление, основной частью которого является личное потребление, – это индивидуальное и совместное присвоение потребительских благ, направленное на удовлетворение материальных и духовных потребностей людей, опять же всей совокупности социальных слоёв и групп [6]. В приведённой формулировке может смутить сочетание «индивидуальное и совместное», но совместное совсем не означает всеобщее, оно может относиться и к небольшим социальным группам, например семейным.

В статье «Об одном из противоречий социализма» было отмечено, что этим (одним из противоречий) является противоречие между общественным характером производства и индивидуальным характером потребления [5].

Следует учесть, что статья была написана и опубликована в то время, когда многие из нас уверовали в то, что в Советском Союзе если ещё не до конца построен «развитой» социализм, то до него осталось рукой подать. Предполагалось, что производственные отношения всё более и более будут углубляться, т.е. не только производственно-технические (производственно-технологические) но и отношения по поводу собственности на средства труда приобретут общественный статус (и всё вокруг колхозное, и всё вокруг моё...).

Формулировка приведённого противоречия не до конца корректна, но для её постановки были объективные причины, а с учётом корректировки её суть актуальна по отношению к существующим в настоящее время социально-экономическим отношениям. Для этого применим метод сравнения (сопоставления) по принципу: тогда – сейчас.

Тогда: производственно-технические отношения, как и само производство, имело всё расширяющийся и углубляющийся общественный характер: разделение труда по специальностям, отраслям производства и отраслям народного хозяйства принуждало к этому. К общественному характеру собственности хотел привести народное хозяйство путём разрабатываемых под его руководством экономических реформ Председатель Совета Министров СССР Н.А. Косыгин. Эти реформы предполагали оставление части прибыли предприятий в их распоряжение по собственному усмотрению на расширенное воспроизводство основных фондов и оборотных средств (т.е. всё, что «прирастало», превращалось в их коллективную собственность). Однако, кроме политических, были другие сорвавшие эти реформы причины. Такими причинами, например, были: увеличивающиеся масштабы хищений собственности предприятий для личного использования (недаром аббревиатура ОБХСС приводила многих «хозяйственников» в трепет); начинали проявляться отношения, называемые сейчас коррупционными (тогда они назывались блатом – получил по благу). Указанные негативные процессы, связанные с непроизводительным потреблением, тормозили развитие производства, часто разрушали в тех или иных местах.

Были неоправданные издержки и в производственном потреблении. Например, простой оборудования, перерасход сырья и материалов против норм и т.д. Имело место нерациональное использование и даже порча и уничтожение природных ресурсов, многие из которых сейчас превращаются из предметов в средства труда.

Сейчас: производственно-технические отношения обобществляются всё шире. Этот процесс носит всемирную, глобальную направленность. Всё больше возникает транснациональных компаний; производство высокотехнологичного товара – ЭВМ использует некоторые комплектующие их изделия в странах с не самой высокоразвитой технологией. В нашей стране специализация отраслей производства происходит с их кооперацией. Так, автомобиль собирается из деталей, произведённых на десятках, а может быть сотнях заводов и фабрик, относящихся к разным отраслям народного хозяйства, отраслям производства. Мы не будем сейчас рассуждать об отношениях к собственности: средства производства были почти полностью национализированы, а сейчас значительно приватизированы, и этот процесс (приватизация), видимо, будет продолжаться. Насколько характер национализированной (государственной) собственности и приватизированной отличаются по степени их обобществления – это требует особых исследований. Мы же

акцентируем внимание на соотношении производства и потребления. «Потребление и производство находятся в диалектическом взаимодействии, представляя единство противоположных сторон общественного воспроизводства. При ограниченных ресурсах всякое увеличение непроизводственного потребления сокращает дальнейшее развитие производства, а более высокие темпы производственного потребления уменьшают возможности текущего потребления, но именно производство даёт материал для потребления» [6]. В этой цитате подчеркнём две фразы: «при ограниченных ресурсах» и «возможности текущего потребления».

Ограниченность каждого из видов природных ресурсов проявляется по цепочке: кажущаяся неисчерпаемость → частичная недостаточность → дефицит → полная исчерпанность. Человечество ищет альтернативы недостающим ресурсам путём замены их другими, неисчерпаемыми. Например, такой ресурс, как пресная вода. Она используется как в производственном, так и непроизводственном потреблении. Её во многих регионах мира уже не достаёт; можно опреснить морскую воду, но для опреснения требуется расход традиционных невозвратных энергоносителей. И в других случаях подбор ключей к «нетрадиционным» ресурсам зачастую приводит к замкнутому кругу.

В нашей стране, богатой почти всеми видами природных ресурсов, использование их до сих пор было весьма нерационально. Нерациональность в использовании касается и продуктов переработки природных ресурсов – полуфабрикатов одних отраслей производства для использования их в качестве предметов труда в других его отраслях. И причина этой нерациональности не только в недостаточности инновационных технологий в их переработке, но и в неэффективном (мягко говоря) их производственном и непроизводственном потреблении.

Современное производственное потребление требует увеличения внедрения в производство инновационных средств и предметов труда. В то же время часть собственников средств производств не торопится их внедрять – «выжимая» из изношенного оборудования и устаревших технологий прибыль (пока есть – хорошо, не будет – бросим это дело). При этом некоторые из олигархов, понимая бесперспективность роста производительности труда на устаревшем оборудовании, требуют значительного увеличения его (труда) интенсивности; а это может привести к преждевременному «износу» главного источника ресурса производительных сил – работников.

Отношение многих владельцев и производственных менеджеров к природным ресурсам неадекватно получаемой людьми от них пользы. Например, в погоне за прибылью (экономия издержек на природоохранные устройства) портится не только пресная, но и морская вода, и этим наносится неисправимый ущерб воспроизводству биосферы, связанной с ней (водой).

В непроизводственном потреблении проявляется всё большее количество аргументов, сдерживающих построение такого вектора производства, который обеспечил бы достижения эмерджентных свойств социально ориентированной экономики.

Остановимся на части этих аргументов:

а) для личного потребления во всё больших объёмах производится товаров, чуждых физиологическим потребностям нормального человека, некоторые просто разрушают её (физиологию). Их создание отвлекает средства, необходимые для производства товаров, недостающих для поддержания жизнедеятельности многих людей; кроме того, они разрушают их главный ресурс производительных сил (имеются в виду наркомания, алкоголизм и т.п.);

б) индивидуальное и совместное небольшими социальными группами присвоение материальных благ становится всё чаще эгоистичным; например, огораживание «личных» зон в лесных массивах и прибрежных районах;

в) амбициозное приобретение роскоши;

г) в угоду личному потреблению совершаются крупнейшие экономические и уголовные преступления. Организаторами или участниками их зачастую выступают высокопоставленные чиновники, блюстители порядка, т.е. те люди, которые должны быть с чистой совестью.

Самым тревожным является тот факт, что величина богатства становится мерилom престижа во многих социальных слоях и группах, а надо, чтобы он оценивался ценностью для общества труда (например, гордое когда-то слово «труженик» заменило жаргонное «работяга»). Нельзя говорить, что государство и общество в целом не принимали и не принимают мер, ограничивающих чрезмерное обогащение: фискальная политика, принятие соответствующих законов, система органов надзора и наказания. Но многие члены общества, весьма компетентные в законодательстве и понимающие ущербность своей деятельности для общественных производственных отношений, продолжают заботиться только о личном потреблении. Таким образом, ни законы, ни наказания, ни другие акты, принятые обществом в целом, не останавливают этих любителей обогащения. Что же делать с тем, чтобы рецидивы такого антиобщественного поведения не повторялись? С этой проблемой человечество столкнулось очень давно. Например, в Евангелии от Матфея сказано: «Никто не может служить двум господам. Не может служить Богу и мамоне (мамона – богатство)»; предводитель исхода евреев из Египта Моисей карал своих ведомых за поклонение золотому тельцу. В не столь давние по историческим меркам времена был разработан «Моральный кодекс строителя коммунизма»; его содержание в общем виде можно выразить словами известной тогда песни: «Раньше думай о Родине, а потом о себе».

Таким образом, человечество раньше и сейчас понимает, что совершенствование производственных отношений зависит не только от материальных факторов, но и от морально-нравственного состояния членов общества. Конечно, процесс совершенствования нравственности во всех её аспектах, в том числе по отношению к использованию богатства, весьма и весьма длительный процесс, но его надо всегда иметь в виду.

Итак, при формировании имманентной эмерджентности подсистемы «социальная структура общества» должна подразумевать текущие задачи по усилению нравственности всех членов социальных слоёв и групп населения.

Список литературы

1. Андреев Г.Н., Савелло Л.Л. Применение системного анализа к территории // Современные проблемы науки и образования. – 2008. – № 3.
2. Андреев Г.Н., Савелло Л.Л. О формализации категории «Система» // Современные проблемы науки и образования. – 2009. – № 3.
3. Андреев Г.Н., Савелло Л.Л. О системном подходе к исследованию социально-экономических процессов в аспекте их модернизации // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 5.
4. Андреев Г.Н. и др. Нравственные заповеди предпринимателя // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 2.
5. Андреев Г.Н. Об одном из противоречий социализма // Политическое образование. – 1989. – № 6.
6. Математика и кибернетика в экономике : словарь-справочник. – М. : Экономика, 1975.
7. Энциклопедия кибернетики / под ред. Глушко И.П. – Киев : Главная редакция УСЭ, 1975.

Рецензенты

Садькова Тамара Махмутовна, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, Саратовский государственный социально-экономический университет, г. Саратов.

Бортник Николай Антонович, д.э.н., профессор, декан факультета учета, статистики и информатики, Саратовский государственный социально-экономический университет, г. Саратов.