

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО КОНТРОЛЛИНГА В ПРОМЫШЛЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Калинина Н. М.

Омский институт (филиал) ФГБОУ Российского государственного торгово-экономического университета, Омск, Россия (644009, г. Омск, ул. 10-лет Октября, 195, корп. 18), e-mail: filomsk@rsute.ru

Проведен анализ научно-методических разработок в области оценки результатов создания и внедрения системы контроллинга в промышленных экономических системах. Рассмотрены особенности формирования состава показателей оценки результатов внедрения контроллинговых систем. Основное содержание сосредоточено в области исследования оптимального соотношения количественных и качественных оценочных критериев эффективности проектирования контроллинга в промышленности. Показана необходимость применения в качестве целевых критериев результативности проектирования интегрированного контроллинга количественных и качественных параметров оценки. Предложена методика расчета интегрального количественного критерия оценки. Систематизирована и сформирована методика балльной экспертной качественной оценки результативности проектирования интегрированного контроллинга. Выявлены условия – факторы компетентности экспертов, влияющие на объективность качественной оценки результативности создания системы интегрированного контроллинга. Приведена схема процедуры оценки результатов формирования системы интегрированного контроллинга. Сделан вывод о том, что предложенная автором комплексная методика оценки результативности развития интегрированного контроллинга в промышленных экономических системах позволит объективно оценить эффективность внедрения и функционирования контроллинга в практической деятельности отечественных предприятий.

Ключевые слова: контроллинг, интегрированный контроллинг, методика оценки, оценочные критерии, эффективность контроллинга.

TECHNIQUE OF THE ASSESSMENT OF PRODUCTIVITY OF DEVELOPMENT OF THE INTEGRATED CONTROLLING IN INDUSTRIAL ECONOMIC SYSTEMS

Kalinina N. M.

*Russian State University of Trade and Economic (Omsk Institute)
Omsk, Russia (644009, Omsk, 10-years of October, 195/18), filomsk@rsute.ru*

The analysis of scientific and methodical development in the field of an assessment of results of creation and introduction of system of controlling in industrial economic systems is carried out. Features of formation of structure of indicators of an assessment of results of introduction of systems of controlling are considered. The main contents is concentrated in the field of research of an optimum ratio of quantitative and qualitative estimated criteria of efficiency of design of controlling in the industry. Need of application as target criteria of productivity of design of the integrated controlling of quantitative and qualitative parameters of an assessment is shown. The design procedure of integrated quantitative criterion of an assessment is offered. The technique of ball expert quality standard of productivity of design of the integrated controlling is systematized and created. Conditions – factors of competence of the experts, influencing objectivity of quality standard of productivity of creation of system of the integrated controlling are revealed. The scheme of procedure of an assessment of results of formation of system of the integrated controlling is provided. The conclusion that the complex technique of an assessment of productivity of development of the integrated controlling offered by the author in industrial economic systems will allow to estimate objectively efficiency of introduction and controlling functioning in practical activities of the domestic enterprises is drawn.

Key words: the controlling, the integrated controlling, assessment technique, estimated criteria, efficiency of controlling.

В современных условиях хозяйствования качественно новой научной парадигмой развития современных промышленных организаций в условиях инновационной экономики выступает контроллинг, построенный на принципах системной интеграции традиционных контроллинговых структурных элементов и процессов в рамках принципиально новой системы с

контуром обратной связи, обеспечивающей адекватное и своевременное реагирование на изменение условий экономической среды.

Немаловажным аспектом создания данной системы в промышленности является определение преимуществ, которые возникают у конкретного предприятия при практическом применении методологии и методики интегрированного контроллинга, что, в свою очередь, обуславливает необходимость в наличии критериев оценки результативности ее внедрения и функционирования. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы разработки методического подхода к созданию процедуры оценки результативности развития интегрированных контроллинговых систем в промышленных экономических комплексах, предусматривающего применение интегральных количественных и качественных оценочных критериев, рассчитанных на основе частных показателей результативности.

Прежде чем перейти к методической части проектирования, следует отметить тот факт, что оценка результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга на предприятии – достаточно сложный процесс. В отечественной экономической литературе, посвященной теории и практике контроллинга и рассматривающей различные аспекты создания контроллинговых систем в России, за исключением методических подходов к оценке эффективности контроллинга Л. А. Малышевой [7], экспертно-балльной методики А. А. Бур и В. А. Ливинской [1], перечня показателей – критериев эффективности контроллинга (П. В. Лаптев, Е. Н. Павлова, Л. П. Королева, И. Ю. Красненко) [3; 4; 6; 8], целевой функции максимизации чистой прибыли отраслевой компании С. Б. Курдюмова [5], практически отсутствуют систематизированные методические разработки в данной области. Вопросы оценки эффективности деятельности системы контроллинга на предприятии носят, как правило, общий рекомендательный характер. Вследствие этого результаты построения системы контроллинга оцениваются преимущественно экспертным путем, связанным с достаточно высоким уровнем субъективности качественной оценки нововведения. Между тем для получения объективной информации наряду с экспертной оценкой должно быть представлено количественное выражение результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга. Подобное количественное и качественное подведение итогов позволяет получить максимально возможное, полное представление о результатах создания данной системы на предприятии, сведя к минимуму искажение оценочной информации. Учитывая сказанное, в рамках данной работы изложим порядок и покажем схему проведения качественной и количественной оценки результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга на предприятии, позволяющую систематизировать полученные данные и сделать выводы о практической значимости системы интегрированного контроллинга, обозначив ее достоинства и недостатки.

Построение схемы проведения оценки процедуры формирования системы интегрированного контроллинга начнем с определения способа количественной оценки результатов. Ввиду того, что основное внимание данной системы как совокупности интегрированных в едином процессе управления планирования, учета, контроля, анализа и регулирования сфокусировано на управлении целевыми параметрами управления центров ответственности, результаты функционирования системы интегрированного контроллинга непосредственно зависят от эффективности управления названными параметрами и проявляются, прежде всего, в достижении заданных значений последних. Поэтому методологически правильным будет применение такого способа количественной оценки, который позволит получить представление о конечном состоянии общесистемных параметров оцениваемой системы. Учитывая сказанное, для количественной оценки результатов указанной процедуры воспользуемся методом интегральной оценки эффективности управления. Предлагаемый способ оценки соответствует общетеоретическим требованиям, отражая классическое и современное понимание целей предприятия, с одной стороны, и сущности интегрированного контроллинга как системы, с другой. Применительно к оценке результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга количественный критерий оценки будет иметь вид [1]:

$$\text{КОкол} = (0,4 * \text{Пф} / \text{Пп} + 0,2 * \text{Рск.ф} / \text{Рск.п} + 0,4 * \text{РЦф} / \text{РЦп}),$$

(1)

где Пф, Пп – фактическое и плановое значение величины чистой прибыли, руб.;

Рск.ф, Рск.п – фактическое и плановое значение рентабельности собственного капитала предприятия, %;

РЦф, РЦп – фактическая и плановая рыночная цена акции, руб.

Максимально возможное значение количественного критерия равно единице, что свидетельствует о достижении целей предприятия посредством достижения заданных значений целевых параметров управления центров ответственности, и, следовательно, о наличии положительных результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга. И, наоборот, низкие значения количественного критерия оценки по сравнению с исходным состоянием позволяют говорить об «нулевой» производительности данной системы и о рассмотрении вопроса о внесении корректировок в существующую процедуру формирования данной системы. Практическое применение вышеназванного способа позволит существенно снизить субъективность качественной оценки результатов данной процедуры.

Что касается качественной оценки, то при ее определении воспользуемся существующими рекомендациями, систематизируя и модифицируя их в соответствии с поставленными задачами исследования. Качественная оценка результатов процедуры формирования системы

интегрированного контроллинга предусматривает выявление мнения определенной категории экспертов относительно итогов проектирования указанной системы путем проведения анкетирования, обобщение полученных данных и расчет показателя общей оценки. При этом важным моментом является выбор субъекта оценки, от которого непосредственно зависит адекватность, полнота и степень объективности последней. В связи с тем, что основными «потребителями услуг» данной системы выступают менеджеры различных уровней управления центрами ответственности предприятия, то мнение данной категории работников будет определяющим в ходе проведения оценки.

Однако прежде чем перейти к опросу экспертов, будет логично установить необходимый объем выборки с точки зрения получения объективной оценочной информации и выявить уровень компетентности субъектов оценки. Как известно, при использовании выборочной совокупности ведущую роль играет определение оптимальной численности выборки – количества субъектов оценки, или экспертов. Это объясняется, прежде всего, тем, что повышение численности выборки влечет за собой увеличение объема оценочных работ. Но если выборка охватывает недостаточное количество экспертов, то полученные данные могут привести к искажению мнения субъектов оценки о результатах процедуры формирования системы интегрированного контроллинга. Вычисление необходимой численности выборки зависит от вида, метода и способа отбора единиц из генеральной совокупности. Применительно к поставленной задаче расчет объема выборки производится на основе индивидуального отбора методом бесповторной собственно-случайной выборки. Поскольку определяющим является мнение менеджеров различных уровней управления центрами ответственности предприятия, объем генеральной совокупности, из которой будет осуществляться отбор, равен количеству единиц управленческого персонала предприятия. Кроме того, при проведении качественной оценки результатов могут быть использованы мнения как отдельных экспертов (руководитель предприятия) и представителей ряда профессий (финансисты, плановики, маркетологи), так и внешних консультантов, курирующих определенные сферы деятельности предприятия.

После того как определена оптимальная численность экспертов, следует выявить уровень компетентности последних в области исследуемой проблемы. Порядок установления уровня компетентности эксперта в области контроллинга представлен в табл. 1 [1].

Таблица 1

Оценка компетентности эксперта в области контроллинга

Вопросы	Ваши ответы								
	До 2-х лет	3 года	4 года	5 лет	6 лет	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет и более
Сколько лет Вы работаете в области обсуждаемых проблем?	0,27	0,32	0,37	0,42	0,48	0,54	0,6	0,66	0,74
Какую научно-организаторскую работу Вы	Руководитель комплекса ра-		Руководитель		Участник выполнения		Участник выполнения одной работы		

проводили по обсуждаемым вопросам?	бот	одной работы	нескольких работ	
	0,7	0,6	0,49	0,39
Имеете ли Вы ученую степень в области обсуждаемых проблем?	Доктор наук		Кандидат наук	Не имею
	0,65		0,52	0,0
Какие печатные работы Вы имеете в области обсуждаемых проблем?	Монография	Статьи	Отчеты	Не имею
	0,65	0,56	0,47	0,0
Принимали ли Вы участие в международном сотрудничестве в области обсуждаемых проблем?	Читал лекции за рубежом	Делал доклады на международной конференции	Участвовал в работе международной комиссии или был в служебной командировке	Не участвовал
Участвуете ли Вы в семинарах по обсуждаемым проблемам?	Регулярно		От случая к случаю	Не участвовал
	0,28		0,16	0,0

Критерии оценки уровня компетентности эксперта в области контроллинга приведены в табл. 2.

Таблица 2

Критерии оценки уровня компетентности эксперта

Сумма баллов	0,66 – 1,68	1,69 – 2,71	2,72 – 3,74
Уровень компетентности	Низкий	Средний	Высокий

После того, как определен круг экспертов, формулируются вопросы, на которые они должны ответить. Вследствие того, что процедура формирования системы интегрированного контроллинга предполагает выполнение определенной последовательности действий – построения модулей, в рамках каждого из них обозначим вопросы, получение ответов на которые позволит сделать выводы о результатах формирования данной системы в разрезе конкретного модуля, дифференцированного по этапам работ. Подобное построение анкеты способствует установлению достоинств и выявлению недостатков в разрезе отдельных модулям процедуры проектирования указанной системы. Перечень вопросов для проведения опроса экспертов представлен в прил. 4. Оценка полученных ответов респондентов производится по шкале от 0 до 3 с градацией 1 балл. Оценка каждого эксперта по каждой группе вопросов, соответствующих определенному модулю процедуры формирования системы интегрированно-

го контроллинга, рассчитывается как среднеарифметическое значение оценок по всем вопросам данной группы по формуле:

$$b_{ij} = \sum_{n=1}^k b_{ijk} / K, \quad (2)$$

где b_{ij} – оценка j-тым экспертом по i-той группе вопросов; b_{ijk} – балл, соответствующий ответу j-того эксперта на k-тый вопрос по i-той группе вопросов; K – количество вопросов.

После проведения опроса и получения ответов респондентов составляется таблица, позволяющая качественно оценить результаты вышеназванной процедуры. Среднее значение оценки всех экспертов по каждой группе вопросов рассчитывается по формуле:

$$b_i = \sum_{j=1}^n b_{ij} / N, \quad (3)$$

где b_i – среднее значение оценки по i-той группе вопросов; N – количество субъектов оценки – экспертов.

Общая оценка результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга рассчитывается по формуле:

$$b = \sum_{i=1}^n b_i / I, \quad (4)$$

где b – общая оценка результатов процедуры формирования системы;

I – количество групп вопросов.

Если полученное расчетное значение показателя общей оценки находится в диапазоне от 2 до 3, то результаты процедуры считаются положительными. Если указанное значение находится в диапазоне от 1 до 2, то результаты признаются неудовлетворительными и требуют детального анализа объективных и субъективных причин низкой производительности работы системы интегрированного контроллинга на предприятии. Если же общая оценка составляет менее 1 балла, то результаты считаются отрицательными, а сама процедура формирования системы – неэффективной. Резюмируя сказанное, представим схему проведения оценки результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга (рис. 1).

По итогам сопоставления расчетных значений количественной и качественной оценок получим объективную информацию о результатах процедуры формирования этой системы.



Рис. 1. Порядок проведения оценки результатов процедуры формирования системы интегрированного контроллинга

Резюмируя вышеизложенное, считаем, что предложенная комплексная методика оценки результативности развития интегрированных контроллинговых систем в промышленных экономических образованиях позволит объективно оценить эффективность внедрения и функционирования контроллинга в практической деятельности отечественных предприятий.

Список литературы

1. Бур А. А., Ливинская В. А. Использование инструментов контроллинга для анализа затрат предприятия // Студенческий вестник (электронный научно-технический журнал). – 2008. – № 4. – <http://www.bru.mogilev.by/science/vesnik/Papers2008/08.pdf>
2. Калинина Н. М. Интегрированный контроллинг: теория и практика (монография). - Омск: Изд-во ОмГТУ, 2007. – 216 с.
3. Королева Л. П. Оценка эффективности контроллинга // Управленческий учет. – 2007. – № 1. – <http://www.upruchet.ru/articles/2007/1/4652.html>.
4. Красненко И. Ю. В чём проявляется эффективность контроллинга на предприятиях машиностроения // Российское предпринимательство. – 2009. – № 1 Вып. 2 (127). – С. 72-76. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/6606/>.
5. Курдюмов С. Б. Расчетная модель определения эффективности использования системы контроллинга // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2008. – № 1. – С. 10-14.

журнал) Mining informational and analytical bulletin (scientific and technical journal). – 2007. – № 1. – С. 93 -98.

6. Лаптев П. В. Моделирование системы контроллинга на промышленном предприятии // Инженерный вестник Дона. – 2012. – Т. 20. – № 2. – С. 653-660.

7. Малышева Л. А. Методические подходы к оценке эффективности контроллинга / Л. А. Малышева. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. – 65 с.

8. Павлова Е. Н. Показатели оценки эффективности управления предприятием в системе контроллинга // Российское предпринимательство. – 2001. – № 3 (15). – С. 100-106. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/9295/>.

Рецензенты:

Миллер А. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика, налоги и налогообложение» ФГБОУ ВПО «ОмГУ им. Ф. М. Достоевского», г. Омск.

Реброва Н. П., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы» Омского филиала ФГОБУ ВПО «Государственный университет Министерства финансов РФ», г. Омск.