

ИМИДЖ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА БЕЛГОРОДА

Воронов В. А., Трапезников С. В.

МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», Белгород, Россия (308002, г. Белгород, ул. Генерала Лебеда, 2)

Реформирование системы органов местного самоуправления направлено на сближение органов местного самоуправления и населения. Препятствием для работы в данном направлении может стать отсутствие готовности населения к участию в этом процессе, возникновение сопротивления, связанного с негативным отношением населения к местной власти. В этой связи весьма актуальной становится проблема формирования положительного имиджа органов местного самоуправления. В рамках данной статьи представлены основные результаты проведенного социологического исследования по определению современного имиджа органов местного самоуправления города Белгорода. Имидж органов местного самоуправления города был диагностирован нами на основе оценок населения в отношении престижности муниципальной службы, готовности работать в структуре администрации города, а также на основе самооценок муниципальных служащих. Выявлены основные причины, по которым респонденты хотели и не хотели бы занимать должность муниципальной службы. Новизна результатов исследования заключается в разработке комплекса показателей, позволяющих определить современный имидж органов местного самоуправления.

Ключевые слова: имидж, органы местного самоуправления, профессиональная компетентность, население, социологическое исследование.

THE IMAGE OF THE LOCAL GOVERNMENT OF THE CITY OF BELGOROD

Voronov V. A., Trapeznikov S. V.

Institute of Municipal Development and Social Technologies, Belgorod, Russia (308002, Belgorod, General Lebed street, 2)

Reforming the system of local government aimed at the convergence of local authorities and the population. Obstacle to the work in this direction could be the lack of willingness of the population to participate in the process, the emergence of resistance associated with the negative attitude of the population to the local authorities. It is therefore very relevant is the problem of forming a positive image of local government. As part of this paper presents the main results of the survey to determine the modern image of the local government of the city of Belgorod. The image of the local government of the city had been diagnosed by us on the basis of estimates of the population with regard to the prestige of the municipal service, a willingness to work within the structure of the city administration, as well as on the basis of self-assessment of municipal employees. The basic reason why the respondents would not want to hold the office of municipal service. The novelty of the results of the study is to develop a set of indicators to define the modern image of local government.

Keywords: image, local government, professional competence, population, sociological research.

Актуальность темы исследования определена тем, что оптимальное решение государством экономических, социальных и политических задач во многом зависит от эффективности деятельности муниципальных органов [2]. Основная цель органов местного самоуправления – улучшение качества жизни населения, проживающего на территории муниципального образования. Эффективность деятельности муниципального органа напрямую зависит от эффективности организации работы с кадрами муниципальных служащих [1]. Структурная перестройка экономики муниципального образования невозможна без создания эффективного механизма управления развитием его кадрового потенциала, научной проработки методов кадрового обеспечения территориальных

структур [5]. Имидж органов местного самоуправления определяет генеральную линию и принципиальные установки в работе с населением на длительную перспективу.

Целью исследования является определение современного имиджа органов местного самоуправления города Белгорода.

Для обеспечения объективности результатов исследования было предусмотрено проведение опроса муниципальных служащих (N=200) и опроса экспертов (N=30). Задача экспертного опроса – придать максимально возможную достоверность результатам анкетного опроса, осуществить их интерпретацию и сформулировать практические рекомендации.

Имидж органов местного самоуправления города был диагностирован нами на основе оценок населения в отношении престижности муниципальной службы, готовности работать в структуре администрации города, а также на основе самооценок муниципальных служащих.

Результаты диагностики показали, что каждый второй белгородец в той или иной степени считает работу в органах местного самоуправления престижной. Кроме того, еще 37,9 % респондентов считают, что престиж муниципальной службы в первую очередь зависит от занимаемой должности (рисунок 1).

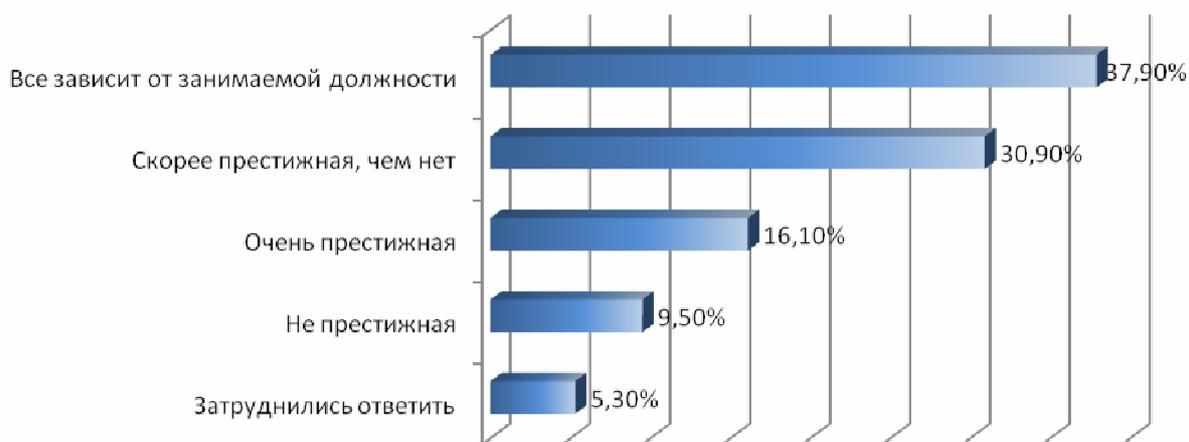


Рисунок 1. Мнение населения о престижности муниципальной службы в г. Белгороде

Такое мнение населения позволяет говорить о восприятии в белгородском обществе муниципальной службы как в целом весьма значимой и влиятельной деятельности.

При этом сравнительно велика доля тех респондентов, которые хотели бы занять должность муниципальной службы (27 %).

Полученные результаты исследования позволили определить статусные группы, выражающие наибольшую готовность занять должность муниципальной службы (таблица 1),

а также выделить «арьергардные» социальные группы, представители которых не намерены осуществлять деятельность в статусе муниципальных служащих (таблица 2).

Таблица 1

Готовы занять должность муниципальной службы

Студенты ссуза, вуза	43,75 %
Безработные	42,31 %
Работники сферы обслуживания	41,79 %
Работники сферы торговли	38,16 %
Военнослужащие, работники МВД	35,71 %
Работники сферы ЖКХ	35,00 %

Таблица 2

Не готовы занять должность муниципальной службы

Работники здравоохранения	84,44 %
Пенсионеры	84,07 %
Работники связи	81,82 %
Работники спортивной сферы	76,92 %
Предприниматели	72,00 %
Работники финансово-кредитной организации	70,97 %

Кроме того, необходимо подвергнуть анализу побудительные мотивы, определяющие желание каждого четвертого белгородца занимать должность муниципальной службы (таблица 3). Среди них первоочередными являются: высокая заработная плата (52,26 %) и наличие социальных благ и льгот (40,77 %).

Таблица 3

Основные причины, по которым респонденты хотели бы занять должность муниципальной службы

	Количество %
Высокая заработная плата	52.26 %
Наличие социальных благ и льгот	40.77 %
Возможность реализовывать свои способности	29.27 %
Хочу приносить пользу городу	26.48 %
Возможность общаться с интересными людьми	8.01 %
Стремление к власти	11.15 %
Уважение со стороны окружающих, престиж	13.94 %
Перспективы профессионального роста	28.92 %
Затруднились ответить	3.83 %
Всего	100.00 %

Безусловно, высокая заработная плата муниципального служащего – это скорее стереотип, чем объективная реальность. Однако данные показывают, что этот стереотип в настоящее время является главным стимулом к работе в органах местной власти.

Позволим себе предположить, что, несмотря на риски социальных негодований маргинальных социальных групп, есть смысл культивировать образ успешного и обеспеченного муниципального служащего в целях сохранения престижа профессии на рынке труда.

Среди тех белгородцев, кто не выразил готовность быть муниципальным служащим, преобладает следующее объяснение своей позиции: квалификация не соответствует требованиям муниципальной службы (41,16 %) (таблица 4).

Таблица 4

Основные причины, по которым респонденты не хотели бы занять должность муниципальной службы

Низкая заработная плата	24.57 %
Недостаточные социальные гарантии	3.13 %
Не видно результата деятельности	12.99 %
Моя квалификация не соответствует требованиям муниципальной службы	41.16 %
Тяжелый морально-психологический климат в коллективе	19.41 %
Сложный конкурсный отбор	6.26 %
Затруднились ответить	13.93 %
Возраст не позволяет	9.39 %
Нет желания	3.76 %
Всего	100.00 %

Обобщая полученные результаты, можно с уверенностью утверждать, что как род деятельности муниципальная служба пользуется достаточным уважением в белгородском обществе, что позволяет говорить о положительных предпосылках для формирования позитивного имиджа конкретных представителей муниципальной службы в городе Белгороде, который, однако, в настоящее время затруднительно оценить как благоприятный.

Так, оценка населением уровня профессиональной компетентности современных муниципальных чиновников существенно ниже, чем она могла быть в силу обозначенных выше обстоятельств (признание населением значимости профессии муниципального служащего как такового) [3]. Лишь каждый третий белгородец готов согласиться с утверждением, что муниципальные служащие сегодня достаточно компетентны (рисунок 2).



Рисунок 2. Оценка населением профессиональной компетентности муниципальных служащих

При анализе социологических данных следует делать поправку на субъективное восприятие населением профессиональной деятельности муниципальных служащих, на которое неизбежно накладывают свой отпечаток социально-политические, экономические и

социокультурные факторы повседневной жизнедеятельности. В связи с этим анализ специфики органов местного самоуправления в данном исследовании осуществляется и с помощью интерпретации опроса самих муниципальных служащих.

Так, самооценка муниципальных служащих кардинально отличается от мнения населения об их профессиональном уровне. Как видно из таблицы 5, ни один муниципальный служащий не дал однозначно критической оценки уровню своей профессиональной компетентности.

Таблица 5

Распределение ответов муниципальных служащих на вопрос: «Считаете ли Вы свой уровень профессиональной компетентности достаточным для эффективного выполнения работы?»

	Количество	
	абс.	%
Да	66	42.58 %
Скорее да, чем нет	78	50.32 %
Скорее нет, чем да	6	3.87 %
Нет	-	-
Затруднились ответить	2	1.29 %
Не ответили	3	1.94 %
Всего	155	100.00 %

Полученные данные демонстрируют завышенную самооценку абсолютного большинства муниципальных служащих. Мы вполне допускаем, что уровень профессиональной компетентности сотрудников администрации города может быть действительно высоким, однако представленное восприятие муниципальных служащих, как минимум, ограничивает их в стремлении к профессиональному саморазвитию.

Мы находим подтверждение данному умозаключению в корреляции социологических данных. Так, выявлена следующая тенденция: чем больше стаж работы, тем меньше выражена потребность в профессиональной подготовке. В этой связи показательным является то, что муниципальные служащие, имеющие стаж работы 5–10 лет (37,14 %) и более 10 лет (57,57 %) чаще других склоняются к тому, что им не нужна дополнительная профессиональная подготовка. Несомненно, такая позиция данной категории респондентов основана на типичной для старожилов склонности безгранично доверять собственному богатому опыту. В то же время необходимо принять во внимание тот факт, что доверие опыту снижает интерес сотрудника к саморазвитию. Рискнем предположить, что в данном случае отсутствие интереса к профессиональной подготовке у опытных служащих вызвано и тем фактом, что они не видят в ней практической пользы, считают малоэффективной.

При этом 2/3 опрошенных экспертов считают, что формы профессиональной подготовки в той или иной степени являются эффективными.

Таким образом, принимая за аксиому мнение экспертного большинства, предположим, что наиболее опытные муниципальные служащие имеют деформированное восприятие сложившейся системы профессиональной подготовки, на которое воздействует нежелание саморазвиваться. Преувеличение собственных возможностей познания не позволяет старожилам муниципальной службы проявлять интерес к учебно-методическому обеспечению их деятельности, что в конечном итоге сказывается на трудовой мотивации персонала [4].

Подводя итог анализу профессиональной самооценки муниципальных служащих, следует отметить, что социологические данные наглядно показывают дисбаланс в оценках профессиональных компетенций со стороны служащих и населения, который определяет тот высокий градус непонимания этих социальных групп друг друга, о котором мы писали выше.

При этом отметим, что 54,84 % чиновников городской администрации считают, что самое важное в их работе – желание помочь людям в решении их проблем. Однако, как мы уже отмечали в предыдущем разделе, такое желание замечают не более 25 % горожан, имеющих опыт общения с муниципальными служащими. Судя по всему, стремление помочь людям в сознании муниципальных служащих не персонифицировано, т.е. не замыкается на конкретного гражданина, обращающегося за помощью. Для таких чиновников сам факт их нахождения на рабочем месте и выполнения плановых задач является действием во благо людей. В то же время непосредственное общение с горожанами зачастую выходит за рамки плановой работы. В этих ситуациях желание помочь людям нередко уступает ведомственным, бюрократическим интересам. Не случайно подавляющее большинство муниципальных служащих выбирает наиболее рациональный ответ на вопрос «Что Вы считаете наиболее важным в своей работе?» – это результат профессиональной деятельности (76,77 %) – таблица 6.

Таблица 6

Распределение ответов муниципальных служащих на вопрос: «Что Вы считаете наиболее важным в своей работе?»

Результат профессиональной деятельности	76.77 %
Уровень оплаты труда	37.42 %
Социальные гарантии	14.19 %
Отношения с начальством	8.39 %
Возможность реализации своих личных интересов и потребностей	1.94 %
Карьерный рост	14.84 %
Желание помочь людям в решении их проблемы	54.84 %
Наличие властных полномочий	1.94 %
Отношения с коллегами	10.32 %
Возможность самореализации	28.39 %
Затруднились ответить	0.65 %
Не ответили	0.65 %
Всего	100.00 %

Более половины белгородцев (57,70 %) достаточно положительно относятся к решениям, принимаемым местной властью – рисунок 3.

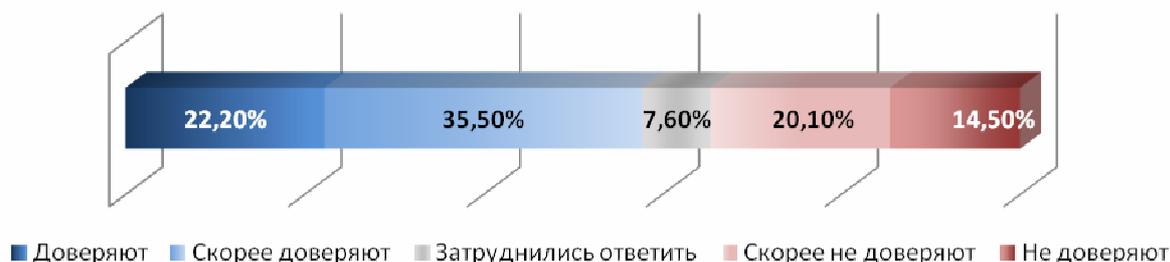


Рисунок 3. Уровень доверия населения решениям местной власти

Данный показатель доверия следует считать весьма благоприятным. Исходя из этого, правомерно предположить: для того, чтобы уровень доверия конкретному чиновнику был таким же высоким, следует акцентировать внимание в кадровой работе на формировании корпоративности муниципальных служащих. Чиновники должны позиционировать себя в качестве проводников решений местной власти.

К основным качествам, необходимым муниципальному служащему, белгородцы относят честность (56,8 %) и неподкупность (39,8 %) (таблица 7).

Таблица 7

Представление населения об основных качествах, необходимых муниципальному служащему

	Количество	
	абс.	%
Доброжелательность	330	33.00 %
Способность брать ответственность на себя	315	31.50 %
Честность	568	56.80 %
Неподкупность	398	39.80 %
Призвание прав и свобод окружающих	75	7.50 %
Дисциплинированность	109	10.90 %
Принципиальность	76	7.60 %
Склонность к взаимопомощи	214	21.40 %
Предприимчивость	111	11.10 %
Справедливость	286	28.60 %
Способность к компромиссу	73	7.30 %
Открытость	27	2.70 %
Затруднились ответить	15	1.50 %
Не ответили	19	1.90 %
Всего	1000	100.00 %

Есть основания предполагать, что в восприятии белгородцев эти качества отождествляются с невовлеченностью муниципального служащего в коррупционную систему.

Подводя итоги исследования по определению современного имиджа органов местного самоуправления города Белгорода, можно сделать следующие выводы:

1. Как род деятельности муниципальная служба пользуется достаточным уважением в белгородском обществе, что позволяет говорить о положительных предпосылках для формирования позитивного имиджа конкретных представителей муниципальной службы, который, однако, в настоящее время затруднительно оценить как благоприятный.

2. Проведенное исследование позволяет говорить о предпосылках к формированию нездоровой социально-психологической атмосферы в органах местного самоуправления. Имеется в виду высокий риск столкновений высокой самооценки муниципального служащего с невысоким мнением о его профессиональных способностях большинства коллег. Таким образом, обнаруживает себя проблема взаимоуважения в профессиональной среде муниципальных служащих, решение которой, по нашему мнению, должно ложиться на плечи руководителей подразделений. Для них, в свою очередь, целесообразно провести комплекс тренингов по командообразованию и эффективному поведению в конфликтных ситуациях.

Список литературы

1. Астахов Ю. В. Современные кадровые технологии: от теории к муниципальной практике: монография. – Белгород, 2010. – С.119-120.
2. Начкебия К. С. Формирование имиджа муниципальных служащих / К. С. Начкебия, Д. В. Ярыгина // Управление городом: теория и практика. – 2012. – №2(5). – С. 47-52.
3. Войнова Е. А. Профессионализм и компетентность – один из основных принципов организации и функционирования муниципальной службы // Управление городом: теория и практика. – 2012. – №2(5). – С. 42-46.
4. Коломыцева М. А. Подготовка кадров для муниципальной службы // Умный город: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (17-18 февраля 2012 г.) / под ред. С. А. Боженова, А. А. Гармашева, В. А. Воронова и др. – Белгород: КОНСТАНТА, 2012. – С. 146-149.
5. Трапезников С. В. Генезис малого и среднего инновационного предпринимательства в Белгородской области: социологический дискурс о состоянии развития // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 1; URL: www.science-education.ru/101-5421 (дата обращения: 26.11.2012).

Рецензенты:

Шаповалова Инна Сергеевна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры управления персоналом Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород.

Трошихин Владимир Васильевич, доктор философских наук, профессор, академик Академии социальных наук РФ, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических наук Белгородского университета кооперации, экономики и права, г. Белгород.