

УДК 332.146.2; 339.137.22

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Головихин С. А.

МОУ ВПО «Южно-Уральский профессиональный институт», Челябинск, Россия (454138, Челябинск, пр. Победы, 290 в), e-mail: mrcpk@list.ru

Статья посвящена исследованию теоретико-методологических основ региональной конкурентоспособности. В качестве предпосылок современных концепций региональной конкурентоспособности рассматриваются теория абсолютных и сравнительных преимуществ, теория промышленных районов, теория сельскохозяйственного штандорта, теория регионального штандорта, теория промышленного штандорта, теория центральных мест, теория соотношения факторов производства, теория размещения хозяйства, теория экономического районирования, теория «полюсов роста», теория диффузии инноваций. Теории рассматриваются в историческом аспекте. Обзор данных теорий проводится с позиций их значимости и применения для построения теории конкурентоспособности региона, а также с позиций управления конкурентоспособностью региона. Содержится вывод о значимости рассмотренных теорий для выявления содержания понятия «конкурентоспособность региона» и обеспечения конкурентоспособности на практике.

Ключевые слова: регион, конкуренция, конкурентоспособность, конкурентоспособность региона.

PREREQUISITE FOR THE FORMATION OF MODERN CONCEPTS OF REGIONAL COMPETITIVENESS

Golovikhin S. A.

South-Ural Professional Institute, Chelyabinsk, Russia (454138, Chelyabinsk, Pobedy avenue, 290 в), e-mail: mrcpk@list.ru

The article deals with the theoretical and methodological foundation for regional competitiveness. As a prerequisite of modern concepts of regional competitiveness are considered to be the theory of absolute and comparative advantage, the theory of industrial areas, the theory of agricultural standort, the regional standort theory, the theory of industrial standort, the central place theory, the theory of the relations of production factors, the theory placement farms, the theory of economic regionalization, the theory of «growth poles», the theory of innovation diffusion. The theories are considered in the historical aspect. Review of these theories is conducted in terms of their relevance and application to construct a theory of regional competitiveness, as well as from the standpoint of management competitiveness in the region. Significance of discussed theories for identifying the content of the concept of «regional competitiveness» and for ensuring competitiveness in practice is concluded.

Keywords: region, competition, competitiveness, regional competitiveness.

Исходной предпосылкой становления научных положений региональной конкурентоспособности следует считать формулирование концепции национальных конкурентных преимуществ, концепции четырех стадий развития наций, концепции регионального кластера и регионального кластера в пространстве, концепции взаимодействия цепочки добавления стоимости и кластера, концепции техно-экономической парадигмы, концепции экономики обучения, концепции «индекса качества» экономической деятельности, концепции четырех парадигм. Исходным этапом развития этих концепций явилось формирование теорий международной торговли и территориальной организации производства, создавших научную основу к исследованию проблемы обеспечения конкурентоспособности регионов.

Первые научные положения к исследованию проблемы обеспечения конкурентоспособности регионов были заложены в работах А. Смита, Д. Рикардо, посвященных принципам

международной торговли, А. Маршалла, изучавшего внешнюю и внутреннюю экономию на масштабах производства, а также в трудах И. Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера и В. Кристаллера, которые создали основы теории размещения сельскохозяйственного и промышленного производства.

Вкладом А. Смита [10] и Д. Рикардо [9] в формирование научных подходов к обеспечению конкурентоспособности регионов является разработка теорий абсолютных и сравнительных преимуществ, позволяющих выделять отрасли региональной специализации.

Теория промышленных районов А. Маршалла [8] позволила выделить промышленные районы малых и средних предприятий как альтернативу крупным вертикально-интегрированным заводам. При этом малые предприятия, располагаясь близко друг от друга, получают возможность успешно конкурировать с крупными предприятиями, в том числе за доступ к местным ресурсам. У такой совокупности малых предприятий возникает эффект экономии на масштабе производства (внешняя экономия), также как и в крупных фирмах (внутренняя экономия). Скопления малых предприятий, имеющих внешнюю экономию на масштабе, А. Маршалл назвал промышленными районами, выделяя три основных фактора их конкурентоспособности: общий рынок квалифицированной рабочей силы, локальную торговлю между фирмами, локальное межфирменное разделение труда. Таким образом, теория промышленных районов А. Маршалла ориентирует исследования конкурентоспособности регионов на выявление конкурентных преимуществ, связанных с появлением внешней и внутрирегиональной экономии на масштабе производства.

Идеи И. Тюнена [11] о закономерностях размещения сельскохозяйственного производства, заложенные в теорию сельскохозяйственного штандорта (местоположения), а также разработки В. Лаунхардта об оптимальном размещении отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции, являющиеся базой теории регионального штандорта, могут послужить одним из оснований исследования конкурентоспособности региона с позиций создания его конкурентных преимуществ, связанных с территориальным размещением производства и минимизацией транспортных затрат.

К создателям этих оснований следует добавить теорию промышленного штандорта А. Вебера [2], которая расширила границы исследований И. Тюнена и В. Лаунхардта за счет введения в анализ дополнительных факторов размещения производства. Это позволило выделить три основные ориентации в размещении: транспортную, рабочую и агломерационную. При этом А. Вебер ставит более общую оптимизационную задачу – минимизировать общие издержки производства, а не только транспортные.

Поскольку регион является не просто территориальной единицей, но также социально-экономической системой, постольку важным основанием для решения научной проблемы

обеспечения конкурентоспособности региона выступает теория центральных мест В. Кристаллера [13]. Центральным понятием этой теории является трехступенчатая иерархия поселений, в соответствии с которой формируются зоны обслуживания и сбыта товаров населению в рамках определенных территорий, а также создаются наиболее благоприятные условия для формирования территориальной структуры расселения с учетом рыночной, транспортной и административной ориентации. В. Кристаллером разработана абстрактная модель размещения населенных пунктов вокруг более крупного пункта, названного «центральным местом». Планировалось применить эту модель для разработки сетей расселения при освоении и строительстве населенных пунктов в необжитых территориях.

Теория исходит из предположения о том, что размещение экономической деятельности в основном определяется условиями спроса и предложения. При этом регион рассматривается как однородная равнина с одинаково плодородными почвами, однородно распределенным населением, для которого характерны одинаковые запросы и предпочтения, транспортной доступностью во всех направлениях. На такой территории издержки снабжения поселения будут зависеть только от расстояния между местом производства товара и этим поселением. При наличии множества городов вся территория окажется разделенной на сферы влияния. Реальный размер зоны сбыта товара полностью определяется ценой товара в центральном месте и расстоянием, на котором транспортные издержки еще не настолько высоки для того, чтобы принять решение о приобретении товара в данном центральном месте, а не приобрести его в другом центральном месте по назначенной там цене. В основу построения модели размещения центральных мест был заложен «поведенческий» принцип минимума времени, сил и средств, необходимых жителям периферийных населенных пунктов для покупки товаров в центральном месте.

Теория центральных мест В. Кристаллера базируется не на экономико-географической научной основе, а на бихевиористской базе: вместо производства главенствующим фактором размещения считается поведение человека как существа, живущего по тому же принципу, что и другие живые организмы (по принципу минимизации затрат энергии, времени, а значит и расстояний). Положения данной теории на практике малоприменимы к промышленно развитым регионам с исторически сложившейся структурой. Сформулированный В. Кристаллером закон взаимного пространственного размещения иерархически соподчиненных населенных пунктов может иметь лишь частное значение для вновь осваиваемых незаселенных регионов, регионов с относительно равномерным расселением и преобладанием сельскохозяйственных и (или) рекреационных типов хозяйства. Но даже для таких регионов применение «сетки Кристаллера» нереально, поскольку существует множество исторических, политических и географических факторов, нарушающих симметрию и строгую иерархию распределе-

ния. Кроме того, симметричное, «сотовое» расселение неустойчиво: достаточно малых изменений, чтобы вызвать миграцию населения и сместить зоны деловой активности.

Основы теории размещения производства, сформулированные И. Тюненом, В. Лаунхардтом, А. Вебером, получили развитие в первой половине XX века в трудах Э. Хекшера, Б. Олина, А. Лёша. Так, Э. Хекшер и Б. Олин [12] в рамках теории соотношения факторов производства обосновывали целесообразность либерализации международного (межрегионального) перемещения факторов производства. Согласно теории Хекшера-Олина, регионы должны вывозить продукты интенсивного использования избыточных (относительно недефицитных) факторов производства и ввозить продукты интенсивного использования дефицитных для них факторов. В межрегиональной торговле при соответствующих условиях прослеживается тенденция выравнивания факторных цен. Вывоз и ввоз товаров могут заменяться перемещением факторов производства. Положения этой теории, описывающие условия межрегиональных отношений, являются важной предпосылкой для исследования конкурентоспособности регионов с позиций его конкурентных преимуществ, создаваемых за счет рационализации межрегионального разделения труда.

Научному решению проблемы обеспечения конкурентоспособности региона на базе пространственной организации хозяйства способствовала теория А. Лёша [7]. В соответствии с теорией размещения хозяйства А. Лёша экономический регион рассматривается как рынок в границах, очерченных межрегиональной конкуренцией. Идеальной моделью региона А. Лёш, как и В. Кристаллер, считал правильный шестиугольник. В теории анализируется несколько типов регионов, включая рыночные зоны, определяемые радиусами конкурентоспособного сбыта соответствующих видов продукции, и экономический ландшафт – высший тип региона, объединяющий рыночные зоны. А. Лёш развивает теорию межрегиональной торговли и теорию соотношения факторов производства Хекшера – Олина, допуская предположение о мобильности товаров и услуг в краткосрочном периоде и факторов производства в долгосрочном периоде. Вкладом А. Лёша в теорию пространственного экономического равновесия является построение модели равновесия, базирующейся на следующих условиях: местоположение каждой фирмы обладает максимально возможными преимуществами для производителей и потребителей; фирмы размещаются так, что территория полностью используется; существует равенство цен и издержек, избыточный доход отсутствует; все рыночные зоны имеют минимальный размер и форму шестиугольника; границы рыночных арен проходят по линиям безразличия, что обеспечивает устойчивость равновесия.

Формирование планового хозяйства и индустриализация в СССР обусловили появление учений об экономическом районировании А. Г. Александрова, Н. Н. Колосовского, Н. Н. Баранского, М. К. Бандмана. В 20-е годы XX века советские ученые ввели в научный оборот

понятие «территориально-производственный комплекс», который отождествлялся с экономическим районом, обеспечивающим наиболее полное и рациональное использование его природных и трудовых ресурсов.

Наибольший интерес в рамках этих учений представляют теоретические обоснования экономического районирования и связанные с ним исследования в сфере формирования региональных хозяйственных комплексов Н. Н. Колосовского. Теория экономического районирования Н. Н. Колосовского базируется на понятии энергопроизводственного цикла, под которым автор понимает совокупность производственных процессов, протекающих в экономическом районе на основе сочетания определенного вида энергии и сырья от добычи и первичной обработки сырья до получения готовой продукции в конкретном месте, исходя из требований приближения производства к источникам сырья и требований комплексного использования всех компонентов сырьевых и энергетических ресурсов данного типа.

Сформированная Н. Н. Колосовским теория позволила выделить восемь совокупностей производственных процессов (энергопроизводственных циклов) и соответствующих им крупных экономических районов и подрайонов. Сочетание циклов и их ресурсной (сырьевой и энергетической) базы на конкретной территории создает территориально-производственную основу экономического района.

Концептуальные положения теории Н.Н. Колосовского заключаются в следующем [4]:

- территория страны делится на экономические районы, образованные по производственным признакам;
- основная экономическая задача функционирования экономического района – выполнение плановых заданий, что приводит к специализации каждого экономического района на тех отраслях производства, которые могут быть развиты наиболее полно и выгодно;
- каждый район осуществляет комплексное развитие хозяйства на своей территории с преимущественной ориентацией на местные источники сырья и энергии;
- на базе комбинированных технологических процессов, связанных с переработкой сырья, получением энергии, использованием труда и оборудования, происходит формирование районных производственных комбинатов и производственно-территориальных комплексов;
- в каждом экономическом районе выделяются производства районного, межрайонного и общего для страны в целом значения, а также наиболее выгодные зоны сбыта;
- развитие каждого района должно способствовать развитию всех национальностей.

Теория нацелена на создание рациональной системы территориального планирования, минимизацию транспортных издержек и максимальное использование сравнительных преимуществ экономических районов с помощью централизованной системы плановых заданий.

Усложнение территориально-производственной структуры экономики страны обуслови-

ло необходимость деления существующих экономических районов на подрайоны в целях более точного планирования развития регионов. При этом в качестве экономического подрайона стали рассматривать первичный территориально-производственный комплекс (ТПК).

В трактовке М. К. Бандмана ТКК представляет собой «планово формируемую совокупность устойчиво взаимосвязанных и взаимообусловленных пропорционально развивающихся объектов различных отраслей народного хозяйства, которые созданы для совместного решения одной или нескольких определенного ранга народнохозяйственных проблем, выделяются размерами производства и четкой специализацией в масштабе страны и своего экономического района; сконцентрированы на ограниченной, обязательно компактной территории, обладающей необходимым набором и размерами ресурсов; эффективно используют местные и полученные извне ресурсы и обеспечивают охрану окружающей среды; имеют единую производственную и социальную инфраструктуру» [1, с. 100]. Ядром любого ТКК по М. К. Бандману является сфера производства, которая состоит из группы отраслей специализации, группы комплексирующих производств и некоторых элементов инфраструктуры.

Исследователи пришли к обоснованному выводу о том, что ТКК определяют не повсеместное, а очаговое освоение пространства. Пространственная структура хозяйства района в целом и его отдельных частей считается оптимальной, если она обеспечивает выполнение программы по выпуску продукции отраслей специализации, созданию заданных условий жизни населению и осуществляется с минимальными затратами общественного труда с учетом намечаемого уровня жизни населения.

На наш взгляд, наиболее важным элементом этих разработок для развития исследований в области конкурентоспособности региона является указание на производственную составляющую как ядро региональной системы. Особую актуальность это приобретает при формировании конкурентных преимуществ отраслей материального производства.

Ф. Перру и Т. Хегерstrand развили теории центральных мест и экономического районирования.

В основу теории «полосов роста» Ф. Перру [15] заложено положение о ведущей роли отраслевой структуры экономики и в первую очередь лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Те центры и ареалы экономического пространства, где размещаются предприятия лидирующих отраслей, становятся полюсами притяжения факторов производства, поскольку обеспечивают наиболее эффективное их использование. Это приводит к концентрации предприятий и формированию полюсов экономического роста.

В качестве полюсов роста рассматриваются не только предприятия лидирующих отраслей, но и конкретные территории (населенные пункты), выполняющие в экономике региона функции источника инноваций и прогресса. Региональный полюс роста представляет собой

набор развивающихся отраслей, размещенных в урбанизированной зоне и способных вызывать дальнейшее развитие экономической деятельности во всей зоне своего влияния. Полос роста трактуется как географическая агломерация экономической активности или как совокупность городов, располагающих комплексом быстроразвивающихся производств. Основной экономической эффект при этом достигается благодаря концентрации и агломерации.

В современной практике пространственного экономического развития теория «полосов роста» лежит в основе создания свободных экономических зон, технополисов и технопарков.

Теория обеспечивает локализацию направлений обеспечения конкурентоспособности региона, нацеливая на выделение наиболее приоритетных точек роста экономики в регионе.

Особенностью теории диффузии инноваций Т. Хегерстранда [14] является смещение акцентов с традиционных факторов размещения (транспортных, материальных, трудовых) на нематериальные факторы, к которым относятся нововведения (новые виды продукции, технологий, организационного опыта), а также волнообразность характера распространения по территории генераций нововведений. Согласно теории Т. Хегерстранда, распространение, рассеивание по территории инноваций может быть трех типов: равномерное распространение по всем направлениям от точки возникновения (диффузия расширения); распространение в определенном направлении (диффузия перемещения); смешанный тип. Поколение (генерация) инноваций по Т. Хегерстранду имеет четыре стадии: возникновение, диффузия, накопление, насыщение. Учет положений теории Т. Хегерстранда вооружает исследователей конкурентоспособности региона средствами формирования конкурентных преимуществ региона, основанных на распространении инноваций, с учетом особенностей их типов и волнообразности процесса этого распространения.

В настоящее время данные положения находят отражение в исследованиях современных экономистов [3; 5; 6 и др.].

Исследование указанных предпосылок, а также раскрытие содержания концепций региональной конкурентоспособности позволит приступить к выявлению содержания понятия «конкурентоспособность региона» и разрешению проблемы обеспечения региональной конкурентоспособности.

Список литературы

1. Бандман, М. К. Территориально-пространственная региональная мезомодель оптимизации пространственной структуры системы ТПК экономического района / М. К. Бандман, В. В. Воробьева, В. Д. Ионова // Опыт моделирования структуры территориально-производственных комплексов / под ред. М. К. Бандмана. – Новосибирск: ИЭиОПП, 1979. – С. 82–109.

2. Вебер, А. Теория размещения промышленности: пер. с нем. / А. Вебер. – Л.; М.: Книга, 1926.
3. Головихин, С. А. Исследование конкурентоспособности региона: актуальные проблемы и направления / С. А. Головихин // Современные проблемы государства и общества: социальные и экономические аспекты: Сб. науч. тр. – Челябинск: Челябинский филиал РАНХиГС: РЕКПОЛ, 2012. – С. 11–29.
4. Колосовский, Н. Н. Теория экономического районирования / Н. Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 336 с.
5. Неживенко, Е. А. Актуальные проблемы исследования конкурентоспособности российских регионов / Неживенко Е. А. // Вестник Южно-Уральского профессионального института. – 2012. – №1(7). – С. 83–95.
6. Неживенко, Е.А. Конкурентоспособность региона: методологические проблемы исследования / Е.А. Неживенко // Социум и власть. – 2012. – №3(35). – С. 57–61.
7. Лёш, А. Географическое размещение хозяйства: пер. с нем. / А. Лёш. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 455 с.
8. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Изд. группа «Прогресс», 1993. – Т.3. – 351 с.
9. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное / Д. Рикардо. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
11. Тюнен, И. Изолированное государство / И. Тюнен. – М.: Изд. Газеты «Экономическая жизнь», 1926. – 321 с.
12. Хекшер Э. Влияние внешней торговли на распределение дохода / Э. Хекшер. – Режим доступа: http://www.seinstitute.re/Files/Veh6-09_Heckscher.pdf (дата обращения 21.01.2012).
13. Christaller, Walter. Die zentralen Orte in Suddeutschland. – Jena: Gustav Fischer, 1933. (Translated (in part), by Charlisle W. Baskin, as Central Places in Southern Germany. – Prentice Hall, 1966.
14. Hagerstrand T. Innovation Diffusion as a Spatial Process / T. Hagerstrand. – Chicago: University of Chicago Press, 1967. – 350 p.
15. Perroux F. Economic space: theory and applications / F. Perroux // Quarterly Journal of Economics. – Vol. 64. – 1950. – P. 89–104.

Рецензенты:

Попова Елена Александровна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов, бухгалтерского учета и аудита Челябинского института (филиала) ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», Министерство образования и науки РФ, г. Челябинск.

Неживенко Елена Алексеевна, доктор экономических наук, профессор, директор АНОДО «Академия дополнительного образования» Министерство образования и науки Челябинской области, г. Челябинск.