

ФЕНОМЕН ПРИЕМЛЕМОГО РИСКА В СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДИНАМИКЕ СОВРЕМЕННОСТИ

Васильева Е. Ю.

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь, Россия (355029, Ставрополь, просп. Кулакова, 2), e-mail: elena-vasileva@yandex.ru

Осмысление риска и различных его аспектов представляет собой особую область социально-гуманитарного знания, накопившую значительную литературу. Актуальность всестороннего исследования проблемы риска в современном мире связана с противоречивыми и неоднозначными тенденциями социокультурного развития, процессами глобализации и информатизации, последствия которых приводят к росту неопределенности и ненадежности. В свою очередь, ситуация неопределенности и амбивалентности, социокультурная нестабильность являются источниками возникновения, генерирования новых рисков и расширения масштабов воздействия уже существующих. Основываясь на понимании риска как неустраняемого фактора человеческого бытия, автор уточняет понятие риска, конкретизирует место риска в жизни современного человека и предпринимает попытку рассмотреть проблему приемлемого риска как неотъемлемого элемента современной социокультурной реальности. Анализ рисков современного общества и проблемы социально приемлемого риска позволяет выяснить, каким образом человек воспринимает факт рискогенности собственной жизни, а также обозначить стратегии, следование которым позволит защититься от современных рисков и обеспечить устойчивое развитие общества в условиях стремительно происходящих изменений.

Ключевые слова: неопределенность, риск, безопасность, социальная приемлемость риска.

THE PHENOMENON OF ACCEPTABLE RISK IN THE SOCIO-CULTURAL DYNAMICS OF MODERNITY

Vasilieva E. Y.

The North-Caucasian Federal University, Russia (355029, Stavropol, prospekt Kulakova, 2), e-mail: elena-vasileva@yandex.ru

Philosophical comprehension of the risk and its various aspects is a specific area of socio-humanitarian knowledge, has accumulated a considerable literature. The relevance of a comprehensive study of the problems of risk in the modern world is connected with the contradictory and ambiguous trends of social and cultural development, the processes of globalization and informatization, the consequences of which lead to an increase in uncertainty. In turn, the uncertainty and ambivalence, sociocultural are sources of instability, generation of new risks and scale effects of existing ones. Based on the understanding of risk as an unavoidable factor of human existence, the author clarifies the concept of risk, specifies the location of risk in modern life and makes an attempt to address the problem of acceptable risk as an integral part of modern social and cultural reality. The risk analysis of modern society and the problems of socially acceptable risk, you can check how a person perceives the fact unavoidable risks in life, as well as identify strategies to follow that protect against today's risks and ensure the sustainable development of society in a rapidly occurring changes.

Keywords: uncertainty, risk, safety, social acceptability of risk.

Современный этап цивилизационного развития определяется комплексом перемен в различных сферах жизни, возникающих в результате воздействия целого ряда глобальных и региональных процессов. В значительной степени динамика социокультурной реальности обуславливается взаимодействием противоречащих, но неразрывных друг с другом тенденций. Так, можно вполне обоснованно утверждать, что в современном мире одновременно протекают процессы универсализации и диверсификации, стремительно возрастает рискогенность культуры и общества, но вместе с тем активно разрабатываются средства и способы повышения безопасности. Сочетание противоречивых характеристик

мирового развития рождает особую конфигурацию социокультурной реальности и является своего рода маркером современности, коренным образом отличающим ее от предшествующих этапов развития. В этих условиях значительный интерес представляет исследование и комплексный анализ тех феноменов, которые демонстрируют специфические способы адаптации социума к возрастанию социокультурной нестабильности. На наш взгляд, подобным феноменом в современном мире является приемлемый риск, создающий уникальное смысловое поле: с одной стороны, риск вплетен во все сферы жизни общества и является неотъемлемым фактором его развития, причем развития неустойчивого. С другой стороны, невозможность избежать риска приводит к тому, что приемлемый или допустимый риск становится нормой современной жизни и в некоторой степени знаменует устойчивость общества, является специфическим способом обращения социума со стремительно изменяющейся реальностью. В подобной ситуации риск становится одним из основных дискурсов не только научных исследований, но и повседневной жизни. Весьма показательным в этом контексте высказывание немецкого исследователя Готтхарда Бехмана: «Современные общества осовременивают свое будущее с помощью риска и тем самым находят собственный специфический способ обращения с неопределенностью, что отличает их от всех предшествующих сообществ» [4, с. 27].

Философское осмысление проблемы приемлемого риска в современной социокультурной динамике позволит не только конкретизировать место риска в жизнедеятельности человека, выяснить, каким образом человек воспринимает факт рискогенности собственной жизни, но и сформулировать стратегии, следование которым позволит защититься от современных рисков и обеспечить устойчивое развитие общества в условиях стремительно происходящих изменений. Все это позволяет говорить о значимости рассматриваемой темы не только в теоретическом, но и в практическом плане.

В современном социогуманитарном знании существуют различные подходы к пониманию феномена «риск». Многими исследователями подчеркивается, что концепция риска начинает зарождаться лишь в эпоху Возрождения, тогда как предыдущим эпохам понятие риска было не свойственно. С нашей точки зрения, это не случайно и объясняется тем, что если, например, сознание средневекового человека было обращено к традициям предков и, соответственно, направлено в прошлое, то в последующие эпохи с развитием научного знания и формированием принципов рационального поведения взгляд индивида устремляется вперед, в будущее. Возникает потребность обезопасить будущее, просчитав ряд своих действий в настоящем. По мнению британского социолога Энтони Гидденса, концепции риска не было в традиционных культурах, поскольку в ней не нуждались. Понятие риска «широко используется лишь в обществе, ориентированном на будущее, для

которого будущее – это территория, подлежащая завоеванию и колонизации», – отмечает Энтони Гидденс [6, с. 39].

Риск всегда связан с будущим, ведь именно в будущем и будут иметь место последствия действий и решений, принятых в настоящем. Пожалуй, один из сильнейших факторов воздействия риска на человека и общество коренится не в тех негативных последствиях, которые могут произойти, а именно в проекции риска в будущее, в погружении общества в состояние неизвестности и, следовательно, ненадежности, небезопасности.

Ульрих Бек, один из крупнейших теоретиков и разработчиков концепции общества риска, в своей известной работе «Общество риска. На пути к другому модерну» подчеркивает, что в риске отражается не только настоящее и уже наступившие следствия, но и существенный элемент будущих воздействий. Понятие «риск» исследователь отождествляет с опасностью, угрозой, ущербом, отличие между ними лишь в том, что «центр сознания риска» переносится из настоящего в будущее. Риски, согласно теории У. Бека, «имеют дело с предвидением, с еще не наступившими, но надвигающимися разрушениями, которые сегодня реальны именно в этом значении» [2, с. 38]. В качестве причины генерирования новых рисков и возрастания масштаба угроз и возможного ущерба от уже существующих, исследователь называет процессы модернизации, развитие производства и технологий.

В ходе анализа концепций риска А. А. Быков и Б. Н. Порфирьев приходят к выводу, что существующее многообразие подходов не позволяет ввести в междисциплинарный оборот единое, унифицированное понятие риска, удовлетворяющее специфике различных научных областей. Вместе с тем исследователи выделяют основные элементы, которые входят в современные научные трактовки риска. По их мнению, такими элементами являются опасность, неопределенность и/или случайность. В связи с невозможностью точно предвидеть развитие ситуации, неполными сведениями о ней, риск оказывается тесно сопряжен с неопределенностью и случайностью, поскольку на исход ситуации могут влиять и многочисленные случайные факторы. Существование риска неразрывно связано с опасностью и с нежелательным развитием той или иной ситуации, поскольку если не существует опасности и вероятности неблагоприятного исхода, то нет и риска как такового [5, с. 321, 324].

Этой позиции придерживается и И. Г. Яковенко, отмечающий, что «риски возникают в связи с нежелательным, опасным для человека развитием событий и осознанием этих угроз» [10, с. 9].

Вместе с тем часть исследователей связывает риск не только с возможным наступлением неблагоприятных последствий, но и с возможным удачным исходом, с вероятностью достижения желаемого результата. По мнению А. П. Альгина, последствия риска могут быть как позитивными, так и негативными, а риск может представлять собой возможность достижения как успеха, так и неудачи, что не позволяет отождествлять понятие «риск» исключительно с опасностью, неудачей, потерей [1, с. 20]. Энтони Гидденс подчеркивает, что нельзя ставить знак равенства между риском и опасностью. Он считает правомерным выделение позитивного и негативного аспектов риска. По его мнению, стремление преодолеть и минимизировать риски, сферу неопределенности, побуждает членов социума к разработке новых технологий, стратегий деятельности, способов и методов решения задач различного уровня. В этом случае риск проявляет себя как «динамичная мобилизующая сила в обществе» [6, с. 40].

Важно подчеркнуть, что и в случае наступления возможных негативных последствий, и в случае признания позитивного аспекта риска, феномен неизбежно связан с неопределенностью и непредрежденностью событий. Принятие решений, формулирование стратегий деятельности неизбежно сопровождаются риском. Таким образом, основываясь на концепциях риска, авторы которых рассматривают феномен применительно к принятию решения [1,3,4], в данном исследовании под риском будем понимать ситуацию неопределенности с точки зрения ее возможных последствий, возникающую как в результате принятия и осуществления какого-либо решения, так и в результате бездействия.

Вследствие невозможности просчитать последствия абсолютно всех действий и решений, элементы случайности и неожиданно возникающие обстоятельства, риск оказывается неизбежным. Прямым следствием социально-экономического, социально-политического и культурного развития является не только взаимодействие общества с уже существующими рисками, но и постоянное продуцирование новых, неизвестных ранее рисков. Эти риски затрагивают различные аспекты социокультурной реальности, оказывая существенное влияние на отдельных индивидов и общество в целом. Риски занимают прочное место в жизни человека, который, с одной стороны, производит риски, а с другой – вынужденно с ними сталкивается.

Поскольку риск неотделим от человеческого существования, но в то же самое время человек постоянно стремится обезопасить свое настоящее и будущее, в обществе вырабатывается определенное отношение к риску, формируется представление об основных источниках риска и способах их преодоления. Восприятие риска не только изменяется с течением времени, но и напрямую зависит от ценностно-нормативной системы общества, устоявшихся морально-нравственных ориентиров, уровня социокультурного развития. Так,

различные виды риска по степени возможных негативных последствий могут восприниматься как более или менее опасные, значительные или незначительные.

Установление степени приемлемости риска в определенной степени легитимизирует риск в социокультурном пространстве, демонстрирует восприятие риска в обществе, как, с одной стороны, неустраняемого и неизбежного фактора существования и развития, но вместе с тем обозначает и стремление социума к его преодолению или скорее, к минимизации. Приемлемый или допустимый риск – это, своего рода, граница, за которой риск настолько велик, что представляет серьезную угрозу и опасность для здоровья, жизни, целостности государства и т.д.

По мнению А. Н. Проценко, проблема установления приемлемого риска сводится к принятию решения и непосредственно связана с необходимостью выбора альтернативных способов действия. Исследователь подчеркивает, что независимо от того, какое решение в конечном итоге будет принято, оно приведет к некоторому ненулевому уровню риска. Кроме того, принятые решения не являются универсальными, а скорее представляются оптимальными для определенной ситуации, региона, страны [9, с. 276].

Рассматривая феномен приемлемого риска, следует признать резонность замечаний, относящих данное понятие в большей степени к моделям просчитываемого риска и тем сферам общества, в которых возможно управление риском (например, экономическая сфера), тем более что сам термин «приемлемый» или «допустимый риск» обращает не только к расчетам, позволяющим определить эту степень допустимости, но и предполагает возможность контроля над риском и его полного преодоления.

Соглашаясь с подобными аргументами, необходимо подчеркнуть, что тенденции современной социокультурной динамики демонстрируют невозможность калькуляции рисков в соответствии с существующими правилами и диктуют принципиально иные способы обращения с риском как на уровне повседневной жизни, так и в ходе научных исследований. По мнению Ульриха Бека, специфика современных рисков, неразрывно сопутствующих модернизации, а также их стремительное возрастание обуславливают необходимость взаимодействия естественных и гуманитарных наук, а философия, этика, политика с необходимостью объединяются с экономикой и техническими дисциплинами в процессе обнаружения и анализа рисков. Исследователь аргументирует свою точку зрения в емком замечании: «Даже там, где риски фигурируют в виде цифр и формул, они остаются связаны с определенной территорией, остаются математическими сгустками нарушенных представлений о достойной человека жизни» [2, с. 32, 33].

Проблема приемлемого риска в современной социокультурной реальности обуславливается несколькими основными факторами. Во-первых, можно утверждать, что

социальный риск в настоящее время превалирует над всеми остальными видами риска, поскольку практически все современные риски являются следствием человеческой деятельности, развития технологических и социальных систем, в том числе и природный риск. Анализ рисков в зависимости от источника их происхождения и объектов, подверженных опасности, позволяет С. М. Мягкову сформулировать проблему «размена рисков». Сводя все многообразие рисков к трем основным по источнику происхождения: природному, социогенному и техногенному, С. М. Мягков отмечает, что развитие человечества было устойчивым до того момента, пока основным источником риска оставался природный. По мере развития общества и углубления социальных противоречий, возникает сначала социогенный риск, а затем техногенный. В итоге, как отмечает С. М. Мягков, в обществе формируется «готовность к размену рисков»: «ради предотвращения близкого и неприемлемо высокого риска военного или экономического поражения люди готовы допускать природный и экологический риск, представляющийся менее значимым и более отдаленным во времени» [8, с. 181].

Во-вторых, одним из доминирующих факторов, формирующих облик XXI в., является беспрецедентное по своим темпам и масштабам развитие средств массовой коммуникации. Эпоха информатизации, характеризуемая одновременным ускорением информационного обмена и увеличением объемов передаваемой информации, не только не сделала мир более безопасным, но и привела к росту неопределенности, придав импульс новым рискам и вызовам, неизвестным ранее. Во Всемирном докладе ЮНЕСКО, посвященном анализу различных аспектов обществ знания, подчеркивается, что развитие инфокоммуникационных технологий предоставляет современному обществу широкие возможности для преодоления рисков, однако, объемы информации, передаваемые сегодня, таковы, что не представляется возможным выделить именно те данные, которые являются наиболее значимыми [7]. Таким образом, в современном мире знание, в том числе и научное, более не является гарантией защиты от рисков, и само служит источником их возникновения.

В-третьих, ускорение темпов социокультурных изменений в обществе, их кардинальный характер в условиях взаимопроникаемости современного мира заставляют осознать не только неотвратимость риска, но и масштабы риска в современном мире, переставшего быть только индивидуальной угрозой, или фактором, определяющим развитие лишь одной или нескольких сфер общества и ставшего неотъемлемым элементом глобального миропорядка. Человечество оказалось в ситуации, когда каждый день отдельный человек, группа, общество в целом оказываются в ситуации перманентного риска. Ситуация осложняется тем, что привычные социокультурные практики и устоявшиеся ценностно-смысловые основания идут вразрез с вновь сложившимися условиями, что

привносит еще большую неустойчивость в жизнь людей, порождает ощущение неуверенности перед настоящим и будущим, поэтому поиск путей преодоления такого кризисного состояния приобретает первостепенное значение.

Таким образом, обозначенные тенденции являются фактором возникновения в современном мире особого явления социокультурной реальности – социально приемлемого риска. Установление уровня допустимости, приемлемости риска свидетельствует об осознании обществом небезопасности собственной жизни и признания рискогенности окружающего социокультурного пространства. Важно отметить, что уровень приемлемого риска в современном мире чрезвычайно высок, что означает, что общество готово мириться с существованием в условиях постоянно возрастающей угрозы. Ощущение уязвимости и стремление к безопасности заставляет человека нуждаться в связи с окружающим его миром и людьми, найти те основания, благодаря которым становится возможной консолидация с другими членами социума. На наш взгляд, обретение положительной устойчивой идентичности позволит преодолеть ощущение тотальной незащищенности людей, обрести социальную устойчивость. Чувство идентичности, объединяя членов социума, не позволит полностью устранить риск из жизни человека, но поможет свести к минимуму его возможные негативные последствия, обезопасить настоящее, обрести ясные ориентиры и выстроить модель будущего.

Список литературы

1. Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – М.: Мысль, 1989. – 187 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой; послесл. А. Филиппова. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с. – С. 38.
3. Бернштейн П. Против богов: Укрощение риска / пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2000. – 400 с.: ил.
4. Бехман Г. Современное общество как общество риска / Г. Бехман // Вопросы философии. – 2007. – № 1. – С. 26 – 46.
5. Быков А. А., Порфирьев Б. Н. Об анализе риска, концепциях и классификации рисков / А. А. Быков, Б. Н. Порфирьев // Проблемы анализа риска. – 2006. – Т. 3. – № 4. – С. 319 – 337.
6. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2004. – 120 с.

7. К обществам знания. Всемирный доклад ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf> (дата обращения 09.12.2012).
8. Мягков С. М. Проблема отношения общества к риску / С. М. Мягков // Проблемы анализа риска. – 2004. – Т. 1, № 2. – С. 179 – 188. – С. 180.
9. Проценко А. Н. Об основных принципах и механизмах управления региональной безопасностью / А. Н. Проценко // Проблемы анализа риска. – 2006. – Т. 3, № 3. – С. 256 – 292.
10. Яковенко И. Г. Риски социальной трансформации российского общества: культурологический аспект. – М.: Прогресс-Традиция, 2006. – 176 с.

Рецензенты:

Ерохин Алексей Михайлович, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии Факультета истории, философии и искусств Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», директор Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.

Сергодеева Елена Александровна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Факультета истории, философии и искусств Гуманитарного института ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь.