УДК 159.9

ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЗНАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕ

Зарецкий А. Д.

Кубанский государственный университет

Современная социальная жизнь наполнена экономическими явлениями, которые определяют способности каждого индивида к повышению эффективности его жизнедеятельности. Сложность выстраивания экономических отношений в современной России заключается в том, что на их развитие оказывают влияние бывшие социалистические отношения. С точки зрения гуманистической психологии в обществе необходимо развивать позитивный взгляд на мир. Кроме того, гуманистическая психология ориентирует общество на здоровое потребление. Экономическое эффективное взаимодействие людей возможно только при условии использования их социально-гуманитарного потенциала, который достигается преимущественно за счет использования инструментов гуманистической психологии.

Ключевые слова: экономические отношения, гуманистическая психология, рыночная экономика, социально-гуманитарный механизм.

HUMANISTIC PSYCHOLOGY AS A TOOL OF STUDYING ECONOMIC PHENOMENA IN SOCIETY

Zaretsky A. D.

Kuban State University

Modern social life filled with economic phenomena that determine the ability of each individual to improve the efficiency of its activities. The complexity of building economic relations in modern Russia is that their development is influenced by the former socialist relations. From the perspective of humanistic psychology in the community needs to develop a positive outlook on the world. In addition, humanistic psychology focuses on healthy public consumption. Economic efficiency of the interaction of people is only possible when used their social and humanitarian capacities, which is achieved primarily through the use of tools of humanistic psychology.

Keywords: economic relations, humanistic psychology, market economy, social and humanitarian mechanism.

Основной целью экономической науки является создание теоретико-методологических основ для улучшения социальных условий жизни людей. Для этого отношения в обществе должны быть соответствующим образом гармонизированы, т.е. устроены так, чтобы от них была максимальная польза для всех. Наибольшая экономическая польза при этом – высокие доходы каждого субъекта экономических отношений (индивида) и общества в целом.

В экономических отношениях классической экономической науки есть ряд особенностей, которые априори нельзя игнорировать, а требуется только изучать и модернизировать, например:

– если один предприниматель создаст новый продукт, сможет его продать, то он получит за него большую прибыль; но если все предприниматели сразу в одном муниципальном образовании создадут такой же продукт, то прибыль их всех резко снизится;

– если один человек заработает много денег, он сможет решить свои многочисленные житейские проблемы; но если вдруг все люди заработают одновременно столько же, то от этого общество окажется в проигрыше.

В реальной жизни такого не бывает, но большинство людей, как показывает анализ, имеют стремление к зарабатыванию (приобретению) большого количества денежных средств. В рыночных отношениях либерально-демократического общества это нормальное желание каждого человека, и роль государства – создавать условия для его реализации законными способами.

У всех людей разные способности к участию в рыночных экономических отношениях, а поэтому экономическая наука занимается поиском путей для повышения эффективности каждого индивида и общества в целом. Бывший Советский Союз строился на основе главного принципа: «От каждого по способностям, каждому по потребностям». Реальная практика выстраивания экономических отношений в бывшем СССР с 1917 по 1991 г. (с 1917 по 1922 г. в Советской России) по этому принципу показала, что он не способствует достижению цели по гармонизации человеческого взаимодействия. Дело в том, что советская идеология развивала идею равенства, лишенного индивидуальности. Идеология жизни в социалистическом обществе предполагает производство похожих друг на друга людей: все должны подчиняться одним и тем же стереотипам жизнеустройства, но при этом властная идеология требует, чтобы человек считал, что он якобы следует в соответствии с собственными желаниями. И в этом самая большая психологическая сложность социалистических отношений. Например, М. Ротбард отмечает: «Социализм представлял собой запутанное и разнородное движение, потому что пытался с помощью старых консервативных инструментов: этатизма, коллективизма и иерархических привилегий достичь либеральных целей – свободы, мира и гармоничного развития» [8].

Последние несколько столетий показали в мире, что правильно организованная рыночная система экономических отношений – это наиболее эффективный путь решения проблемы для учета способностей людей. Однако проведенный нами анализ экспертных оценок, по имеющимся литературным источникам, показывает, что арсенал экономической теории пока недостаточно полно используется для указанных целей.

В любом обществе всегда стоят задачи:

– какие товары и услуги производить;

– как эти товары изготовлять, а услуги создавать;

– для кого товары и услуги производятся и выполняются.

Рыночная экономика представляет собой сложный механизм, объединяющий людей, различные виды деятельности и производства, с помощью системы цен и рынков. Это главный связующий механизм, объединяющий знания и действия всех людей, живущих в разных странах мира. Примечательно, что хотя никто специально не создавал рыночные отношения, тем не менее они эффективно функционируют и приносят ощутимые результаты

в мировом экономическом пространстве. Об этом свидетельствуют реальные показатели качества жизни граждан многих развитых стран мира.

В современных условиях экономическая теория как методологический инструментарий помогает решать важнейшие интеллектуальные задачи как на микро-, так и макроэкономическом уровнях. Однако представляется, что методологию экономической теории целесообразно усилить инструментами гуманистической психологии. Дело в том, что, например, еще в 1942 году один из классиков экономической науки Й. Шумпетер утверждал, что в США мы наблюдаем «капитализм в кислородной палатке», причем этот капитализм дрейфует в сторону социализма [9]. По его мнению, все дело в том, что обратной стороной успехов капитализма является отчуждение личности от общества и ее неверие в собственные силы. Хотя затем, после Второй мировой войны, последующие тридцать лет, с 1945 по 1975 г., экономистами были названы «славным тридцатилетием» капиталистической системы, тем не менее укрепление психологической устойчивости личности остается актуальной проблемой для рыночной экономики. Это обусловлено еще и тем, что со средины 1970-х гг. в западных странах начался экономический кризис, который преодолевался затем непопулярными методами жесткой экономии, изменением структуры всей экономической системы.

Эта проблема является весьма актуальной для современного российского общества, которое с начала 1990-х гг. активно включилось в процесс реструктуризации своей экономической системы и осуществляет переход от социалистических ее основ к рыночным. Процесс перехода является весьма болезненным для России. Например, в стране с 1990 г. существует устойчивая тенденция по росту количества самоубийств: если в 1990 г. таких было 39,2 тыс. человек, то в 2007 г. – 41,3 тыс.; убийств в 1990 г. – 21,1 тыс., то в 2007 г. – 25,4 тыс.; в целом увеличилось число умерших на 100 тыс. человек населения: если в 1990 г. – 1119,1 тыс., то в 2007 г. – 1463,9 тыс. [2]. В настоящее время число самоубийств в современной России в три раза превышает средний мировой показатель, а по самоубийствам подростковстрана занимает первое место в Европе и одно из первых в мире [5]. Кроме того, в настоящее время повысился уровень бедности в России. По данным исследований института социологии РАН, доходы ниже прожиточного минимума имеют 16,1 % населения или 22,9 млн человек [2]. Ухудшилось морально-нравственное состояние общества. Например, за 18 лет (1992–2010 гг.) разница между числом родившихся и числом умерших в России составила более 13,1 млн чел. [2].

Приведенные данные свидетельствуют о существующей психологической неустойчивости российского современного общества переходного периода, которое нуждается в соответствующей поддержке при осуществлении реструктуризации всей экономической

системы. С экономической точки зрения уменьшение количества населения России ведет к ослаблению ее трудового потенциала, снижению в перспективе количества экономически активного населения. Выше мы упоминали о необходимости усиления инструментария экономической науки методологией гуманистической психологии, которая сформировалась в 1950–1960- е гг. Основоположником методологии гуманистической психологии является Абрахам Маслоу, который известен в мире как автор теории иерархии потребностей человека. Экономика – это постоянный выбор людей. А. Маслоу отмечает, что «…многие люди, делая выбор, предпочитают худшее лучшему, что развитие часто бывает болезненным процессом, и, возможно, по этой причине его стремятся избежать, что мы боимся наших собственных лучших возможностей, а не только любим их и что все мы глубоко амбивалентны по отношению к истине, красоте, нравственности, любя и боясь их одновременно» [6].

А. Маслоу известен также еще тем, что ему удалось поставить вопросы, которые необходимы для решения в человеческом сообществе:

– что значит быть хорошим человеком;

– на что способен человек;

– что делает человека счастливым, творческим, удовлетворенным;

– как определить, полностью ли реализовала себя личность, если мы не знаем, каковы ее потенциальные возможности;

– как преодолеть незрелость и неуверенность детства, и при каких условиях это можно сделать;

– как создать всеобъемлющую модель человеческой натуры, с учетом нашего исключительного потенциала, не упустив из поля зрения неразумное начало и несовершенство, которые тоже есть в нас;

– какова мотивация психологически здоровой личности.

Экономические отношения, которые складываются во взаимоотношениях между людьми, – это психологические отношения, оказывающие влияние на принимаемые экономические решения. А. Маслоу пришел к выводу, что эффективность бизнеса и личное развитие не являются несовместимыми. Более того, процесс самоактуализации приводит к повышению производительности каждого индивида. Он отмечает, что желания, которые мелькают в сознании каждого человека, чаще всего связаны с одеждой, автомобилями, дружелюбием, компанией, похвалой, престижем и т.п. Но эти желания являются как бы вторичными по отношению к физиологическим желаниям. Утоление голода является все-таки важнее всего остального.

Важнейшим открытием гуманистической психологии А. Маслоу является холистический подход, т.е. позитивный взгляд на мир. Он считает, что для более здоровых самоактуализирующихся людей естественным представляется холистический образ мышления и видения, который формируется у них непроизвольно. Конечно, этот подход более сложен для людей менее развитых, менее зрелых, менее здоровых. Холистический подход предполагает, что позитивно мотивируется вся личность, а не отдельные части. А. Маслоу отмечает, что человеку хочется иметь деньги, чтобы он мог купить автомобиль. Но автомобиль хочется иметь, потому что он есть у соседей, а человеку хочется быть не хуже, чем они, т.е. таким образом можно сохранить самоуважение, а, следовательно, добиться любви и уважения от окружающих. Экономические отношения в обществе непосредственным образом связаны с холистическим подходом. Дело в том, что позитивное отношение человека к своим трудовым занятиям, к профессии ведет его к удовлетворению своих индивидуальных экономических желаний.

Гуманистической характеристикой холистического подхода в экономических отношениях является способ удовлетворения фундаментальных или первичных желаний людей. Дело в том, что экономические отношения направлены не только на решение каких-либо качественных проблем, но и количественных, т.е. развивающих человека. Можно просто произвести какой-либо товар, продать его, а полученные деньги потратить на приобретение другого, необходимого человеку товара. С холистической точки зрения производство товара приобретает характер удовлетворения эмоционально-психологической потребности человека, в придании самому себе собственной потребности в совершении самого действия по производству этого товара. Тем самым человек возвышается в собственных глазах, одновременно удовлетворяя важную базовую потребность – в самоуважении. Программа развития ООН (ПРООН) [3] отмечает такое обстоятельство: теоретические модели, как правило, исходят из того, что люди озабочены только потреблением, и анализ оптимальной политики следует тем же путем. Этот же перекос распространяется также на эконометрику роста, где оценки воздействия политики на показатель роста выступают в качестве основы для политических рекомендаций. При этом исходный тезис, зачастую формулируемый открыто, состоит в том, что целью для разработчика политики должна быть максимизация роста. Но полное познание экономических явлений возможно только на основе инструментария гуманистической психологии, которая позволяет вести к экономическому развитию человека, формированию его способностей вести долгую и счастливую трудовую и здоровую жизнь, влиять на решения, принимаемые в обществе, жить в социальных условиях, где уважением и ценностью как личность пользуется каждый индивид.

Экономические отношения имеют сложную систему мотиваций, т.к. человек редко достигает состояния полного удовлетворения, разве только на короткое время. Как только удовлетворяется одно желание, тут же его место занимает другое. Когда и оно удовлетворяется, на передний план выступает третье и т.д. По сути, экономический рост достигается только в результате удовлетворения желаний на каком-то качественном уровне, который сразу же превращается в новое количество. Само по себе наличие какой-то потребности человека показывает, что уже удовлетворены другие потребности, которые были. Таким образом, решение экономических проблем холистическими инструментами определяется двумя обстоятельствами:

– человек никогда не бывает удовлетворен полностью, разве только частично и на короткое время;

– очевидно, что потребности человека организованы в виде иерархии или степени доминирования.

Последователем и продолжателем идей гуманистической психологии А. Маслоу является Э. Фромм, который обосновал понятие «разрушительность» в человеческих отношениях. Он исследовал причины этой разрушительности, названной им «деструктивностью» [14]. По его мнению, свобода, являясь важнейшей человеческой ценностью, – это удел немногих. В рассматриваемом нами аспекте представляет интерес понятие: «экономическая свобода». И хотя люди во всех странах постоянно требуют политической, экономической и социальной свободы, но на самом деле, по Э. Фромму, человек не желает свободы, убегает от нее. Он считает, что само нежелание принять свободу имеет многочисленные следствия; не свобода порождает разрушительность, а именно воздержание от собственной воли, неготовность пользоваться плодами человеческой субъективности парадоксальным образом приводит к деструктивности; по мнению Э. Фромма, раб, конформист только по видимости социально благотворен, но на самом деле задушенная внутренняя свобода и рождает синдромы насилия.

Исследованием феномена «свобода» занимались известные экономисты, лауреаты Нобелевской премии Ф. Хайек и М. Фридман. Например, Ф. Хайек отмечает, что «… по знаменитой формуле Иммануила Канта, свобода всех возможна только, если свобода каждого не простирается дальше того, где она совместима со свободой всех остальных» [10]. Свобода может быть гарантирована только тем, кто способен подчиняться правилам, предназначенным для ее обеспечения. По мнению, М. Фридмена: «Свобода – это редкое и хрупкое растение … главную угрозу свободе представляет концентрация власти … государство необходимо для сохранения нашей свободы, и оно же является инструментом,

посредством которого мы можем пользоваться этой свободой, но, тем не менее, когда власть концентрируется в руках политиков, она превращается в угрозу нашей свободе» [11].

Э. Фромм считал, что обществу необходима Гуманистическая наука о человеке, переориентация производства на «здоровое потребление». Он отмечал: «Здоровое потребление может иметь место только в том случае, когда все увеличивающееся число людей захотят изменить структуру потребления и свой стиль жизни … это возможно только при условии, если предложить людям иной тип потребления, более привлекательный, чем тот, к которому они привыкли» [12]. Он считал, что требуется определить, какие потребности являются потребностями человеческого организма, а какие – являются результатом культурного развития, какие потребности выражают развитие индивида, а какие являются искусственными, т.е. навязанными индивиду производством, уточнить какие потребности «активизируют» деятельность человека, а какие – делают его пассивным, какие потребности обусловлены патологической, а какие – здоровой психикой. К сожалению, в современном российском обществе зачастую можно наблюдать рецедивы нездорового потребления, которое не способствует развитию человека.

Роль гуманистической психологии Э. Фромма в том, что он поставил вопрос о необходимости реструктуризации потребления. Это важнейшая гуманитарная проблема для всего мира, т.к. безудержное потребление ведет к интенсивному истреблению ресурсов, а самое главное – истощению морально-нравственных основ общества. Вообще, проблема потребления – это глобальная проблема всего человечества. Э. Фромм в решении проблемы потребления уповал на правительства, которые, по его мнению, должны проводить широкую просветительскую компанию за здоровое потребление. По его мнению, значительное влияние на усиление потребления оказывает реклама. Он отмечал: «Здоровое потребление возможно только в том случае, если мы сможем самым решительным образом обуздать право акционеров и менеджеров крупных предприятий определять характер своей продукции на основании одной лишь прибыльности и интересов расширения производства» [13]. По мнению Э. Фромма, все изменения экономической системы необходимо проводить с согласия большинства населения, и они приведут к новой форме экономической системы, отличающейся как от современного капитализма, так и от советского централизованного государственного капитализма и от шведской социальной модели.

В XX веке капитализм трансформировался в рыночную экономику за счет интенсивного применения инструментария социальной политики [4], который, безусловно, базируется на различных моделях гуманистической психологии. Если в 1917 г. российское общество отказалось строить в стране капитализм, не имеющий, по мнению марксистско-ленинской философии, перспективы развития, а уже в начале 1990-х гг., после распада СССР, рыночная

экономика стала в России привлекательной как социальная формация. Конечно, это произошло после того, как в обществе стала популярной гуманистическая психология. Таким образом, рыночная экономика приобрела свой потенциал благодаря социально-гуманитарному характеру взаимодействия людей друг с другом, который в значительной мере был обусловлен применением инструментов гуманистической психологии. По мнению Э. Фромма: «Человек – это марионетка, которой управляют либо инстинкты, либо воспитатели» [14]. Вне всякого сомнения, гуманистическая психология – это воспитательный инструментарий в экономической жизни общества.

Таким образом, развивая рыночные экономические отношения в современной России, мы опираемся на гуманистическую психологию, которая позволяет выявлять знания экономической природы человека, его имеющийся опыт собственной экономической жизни. Согласно учению Сократа, знание – это вспоминание; мы обретаем знания не при помощи опыта, а благодаря рассуждениям, помогающим раскрыть знание, уже имеющееся внутри нас. Он утверждал, что существование врожденного знания, открываемого при помощи диалектического метода обучения, доказывает то, что мы обладаем бессмертной душой, субстанцией, способной существовать отдельно от мозга и тела.

Список литературы

1. Бобков В. Н. 20 лет капиталистических трансформаций в России: влияние на уровень и качество жизни // Мир России. – 2012. – № 2. – С. 3–26.

2. Горшков М. К., Тихонова Н. Е., Петухов В. В. Юбилей российских реформ: социологический диагноз // Мир России. – 2012. – № 1. – С. 79–122.

3. Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека / пер. сангл.; ПРООН. – М.: Издательство «Весь Мир», 2010. – 244 с.

4. Зарецкий А. Д., Иванова Т. Е. Экономическая теория и социальная политика как факторы трансформации капитализма в рыночную экономику // Журнал экономической теории. – 2010. – № 4. – С. 26–37.

5. Козлова Н. Полет в никуда // Российская газета. – 10 февраля 2012. – № 29 (5702).

6. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – С. 145.

7. Россия в цифрах. 2008: Кратк. стат. сб. – М.: Росстат, 2008. – 510 с.

8. Ротбард М. К новой свободе: Либертарианский манифест / пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2009. – С. 21.

9. Шумпетер Й. Десять великих экономистов от Маркса до Кейнса / пер. с англ. Н. В. Автономовой, И. М. Осадчей, Н. А. Розинской; под науч. ред. В. С. Автономова. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. – С. 87.
10.Фридмен М., Хайек Ф. О свободе. – М.: Социум; Три квадрата, 2003. – С. 146.
11. Фридмен М. Капитализм и свобода. – М.: Новое издательство, 2009. – С. 76.
12. Фромм Э. Человек для себя. Иметь или быть. – Мн.: Изд. В. П. Ильин, 1997. – 416 с.
13. Фромм Э. Здоровое общество. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 134.
14. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1998. – С. 113.

Рецензенты:

Неровня Т. Н., д.э.н., профессор, профессор кафедры мировой и региональной экономики Северо-Кавказского института – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Пятигорск.

Сербиновский Б. Ю., д.э.н., профессор, профессор кафедры системного анализа и управления факультета высших технологий Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону.