

## УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК КРИТЕРИИ ОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

Мухомодьяров В. В.

*ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет», Ульяновск, Россия (432027, г. Ульяновск, ул. Северный Венец, 32) [vanok\\_mf@mail.ru](mailto:vanok_mf@mail.ru)*

В статье рассматриваются концептуальные подходы эволюции теории общего благосостояния. Определены отличительные черты социально-уравнительного, социально-рыночного и социально-либерального подходов теории общего благосостояния. Рассматриваются методики концепции «государства благосостояния», а именно: результатами субъективистского подхода являются оценки восприятия людьми своего жизненного уровня в зависимости от своих культурных и бытовых особенностей, системы общественных ценностей и существующих на данный момент времени в стране жизненных стандартов. Объективистский подход предполагает, что уровень благосостояния оценивается не самими людьми, а независимыми экспертами, обладающими необходимой квалификацией, достоверной информацией, которые определяют объективные критерии. Уровень и качество жизни населения определены в качестве важнейших критериев общего благосостояния, влияющих на формирование концепции социальной политики государства. Данные критерии с наибольшей адекватностью и транспарентностью способны отобразить социальную направленность любых экономических реформ.

Ключевые слова: уровень жизни, качество жизни, общее благосостояние, уровень благосостояния.

## LEVEL AND QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION AS CRITERIA OF THE GENERAL WELFARE

Mukhomodyarov V. V.

*Federal state budgetary educational institution of the higher vocational training «the Ulyanovsk state technical university», Ulyanovsk, Russia (432027, Ulyanovsk, street Northern Wreath, 32) [vanok\\_mf@mail.ru](mailto:vanok_mf@mail.ru)*

In article conceptual approaches of evolution of the theory of the general welfare are considered. Distinctive features of social and leveling, social and market and social and liberal approaches of the theory of the general welfare are defined. Concept techniques of "the welfare state" are considered, namely: results of subjectivistic approach are perception estimates people of the standard of living depending on the cultural and household features, system of public values and existing at present time in the country of vital standards. Objectivistic approach assumes that welfare is estimated not by people, and the independent experts possessing necessary qualification, authentic information who define objective criteria. Level and quality of life of the population are defined in quality of the major criteria of the general welfare influencing formation of the concept of social policy of the state. These criteria with the greatest adequacy and transparency are capable to display a social orientation of any economic reforms.

Keywords: standard of living, quality of life, general welfare, welfare.

С момента появления первых государственных образований на земле и начала участия государственных институтов в общей хозяйственной деятельности совместно с институтами частной собственности понятие общего благосостояния известно как явление совместной жизнедеятельности людей.

Эволюция теории общего благосостояния условно выделяет три концептуальных подхода: социально-рыночный, социально-уравнительный и социально-либеральный.

Отличительной чертой социально-уравнительного подхода выступает «равномерность распределения общественных благ без допущения баснословного богатства и ужасающей нищеты». А. Сен-Симон, Ш. Фурье и Р. Оуэн первыми сформулировали концепцию построения совершенного общества. Главную причину неравенства в благосостоянии людей они

усматривали в противоречии между интересами коллектива и индивида. Унаследовавшая их идеи теория «научного социализма» главной причиной имущественного неравенства между людьми в обществе считала наличие противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения результатов этой общественной трудовой деятельности. Наиболее последовательно и аргументировано эти идеи «социального равенства» отстаивали такие теоретики социализма, как: К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин.

В основе третьего направления развития теории общего благосостояния находится принцип «священного права частной собственности» и возможность неравномерности распределения общественных благ между людьми. А. Смит и Д. Рикардо первые, кто изложили научно систематизированные идеи этой теории персонифицированного благосостояния. Индивидуальное благосостояние, по Смицу, держится на трёх основных составляющих: количество труда, разделение труда, бережливость потребления. Взгляды Д. Рикардо на условия роста индивидуального благосостояния были более близки к «концепции народонаселения» Т. Мальтуса: количество труда и количество потребления имеют обратную динамику по отношению к благосостоянию людей – их излишний рост отрицательно влияет на уровни индивидуального дохода и потребления. Данная позиция классиков политической экономии в дальнейшем была развита «школой маржинализма» (У. Джевонс, К. Менгер, В. Парето, Л. Вальрас).

Начало «новой» концепции благосостояния в обществе связано с именем В. Парето, который, по сути, сформулировал первую теорему общего благосостояния в условиях либеральной конкурентной экономики: если всем индивидуальным участникам сделки удаётся максимизировать свою полезность, то в результате достигается общественное эффективное распределение ресурсов (богатства), что позволяет максимизировать и общее благосостояние людей. Вторая теорема общего благосостояния лишь проводит разграничение между аллокативной (рыночная цена) и дистрибутивной (рыночный объём) эффективностью достижения общего благосостояния в либеральной конкурентной рыночной экономике. В любом случае, именно работы экономистов школы предельной полезности положили начало развитию современной социально-рыночной концепции общего благосостояния, в рамках которой затем, используя идеи – «внешних эффектов» А. Пигу, «эффективного спроса» Д. Кейнса, «смешанной экономики» Г. Мюрдаля, «государственного инжиниринга» Дж. Гелбрейта, была разработана «модель государства благосостояния». Эта рабочая модель имеет свои плюсы (социальная защита, социальная справедливость) и минусы (дефицит бюджета, неэффективность расходов). Но как показывает опыт всех развитых экономик мира, экономика общего благосостояния или экономика welfare – это всегда компромисс между экономической эффективностью и социальной справедливостью, когда, в каждом отдельном случае, вырабаты-

вается определённое согласование между индивидуальными и общественными интересами с учётом достижения благополучия как нынешних, так и будущих поколений людей [2].

В рамках концепции «государства благосостояния» выделяют две методики оценки достигнутого уровня общего благосостояния в стране: субъективистскую и объективистскую. Результатами обследований субъективистской методики являются оценки восприятия людьми своего жизненного уровня в зависимости от своих культурных и бытовых особенностей, системы общественных ценностей и существующих на данный момент времени в стране жизненных стандартов. Однако полученные самооценки трудно проанализировать на качественном уровне оценки благосостояния, поэтому наряду с субъективистским подходом к оценке уровня благосостояния в стране существует также и объективистский концептуальный подход [5]. Принципами данного подхода являются:

- объективность оценки уровня благосостояния населения на основе установленных и известных всем нормативов (нормативный критерий);
- возможность сравнения показателей благосостояния населения по прошествии определённого периода времени (временной критерий);
- возможность сопоставления показателей благосостояния населения между различными странами и регионами (географический критерий).

В случае объективистского подхода уровень благосостояния оценивается не самими людьми, а сторонними экспертами, которые основываются на объективных критериях, имеющие для этого необходимую квалификацию и достоверную информацию. Для наиболее полного и многомерного отражения уровня благосостояния населения в стране данный подход предполагает наличие системы комплексных показателей или социально-экономических индикаторов.

По рекомендации ООН в международной статистике с 1978 года жизненный уровень населения оценивается количеством и качеством потребляемых в стране жизненных благ (материальных и духовных), для чего применяются следующие показатели [4]:

- демографическая характеристика населения;
- санитарно-гигиенические условия жизни;
- потребление продовольственных товаров;
- обеспеченность товарами длительного пользования (включая жильё);
- доступность услуг образования и культуры;
- существующие условия труда и занятости;
- уровень доходов и расходов населения;
- стоимость жизни и потребительские цены;
- наличие транспортных средств и средств связи;

- организация физической культуры и спорта;
- доступность услуг социального обеспечения и отдыха;
- уровень моральной и физической свободы человека.

В целом, уровень жизни населения представляет собой сложную и многоаспектную социально-экономическую категорию, выступающую сущностным обозначением (критерием) всей совокупности социальных и экономических процессов в стране. Уровень жизни выражает совокупность условий жизни, труда и быта людей – жизненных затрат (стоимости жизни), а также достигнутую в данном обществе степень удовлетворённости людей в благах и услугах. В узком смысле категория уровня жизни используется для отражения степени удовлетворённости только личных потребностей людей, в широком смысле – для отражения условий, созданных в обществе для гармоничного и всестороннего развития всех его участников [2].

Для характеристики достигнутого уровня благосостояния населения во времена СССР использовались такие понятия, как «народное благосостояние» или «уровень жизни» советских людей. В современной России категория «качество жизни» чаще характеризуется со стороны субъективизма. В субъективном восприятии качество жизни в большей степени характеризует социальное самочувствие как социальной группы, так и отдельного индивида. Проблема качества жизни людей включает в себя такие комплексные жизненные показатели, как уровень и доступность благосостояния семьи, условия и характер труда, развитие окружающей человека среды обитания. В этой проблеме есть также и институциональные составляющие: права и свободы граждан, поведение и психология людей, общий идеологический и культурный фон. Формирование качества жизни в стране происходит под влиянием следующих факторов:

- уровень развития материального производства и непромышленной сферы деятельности;
- уровень и структура потребления;
- рост цен и инфляция;
- доходы и налоги;
- экономический потенциал среды обитания;
- достаточность регионального бюджета и его самостоятельность;
- количество населения трудоспособного и нетрудоспособного возраста.

Для оценки качества жизни необходимо применение научно обоснованных нормативов потребностей людей и степени удовлетворённости в процессе потребления, где присутствует индивидуальный подход к личностным оценкам уровня благосостояния.

Оценка эффективности социальной политики, проводимой в рамках модели государства благосостояния, основана на таких её критериях, как уровень и качество жизни населения, которые с наибольшей адекватностью и транспарентностью способны отобразить социальную направленность любых экономических реформ. В мировой практике чаще используется понятие уровня жизни – для характеристики качества жизни в стране со стороны объективизма. Сторонники субъективизма при анализе качества жизни обращают внимание на состояние внутреннего мира субъекта и степени удовлетворённости его индивидуальных потребностей, что делает более актуальной этнометодику исследовательского подхода к благосостоянию. Очевидно, в современных условиях представляется более целесообразным выявление всей совокупности факторов, поддающихся реальному расчёту и оценке, на основе чего, в дальнейшем, формулировать концепцию «общего благосостояния» или «качества жизни» в стране.

#### **Список литературы**

1. Валитов Ш. М. Особенности управления российскими национальными проектами / Ш. М. Валитов, Е. В. Фахрутдинова // Вестник КГФЭИ. – Казань, 2008. – №4.
2. Зубаков В. М., Камалтдинова Р. М. Экономическая политика общего благосостояния в системе рыночных отношений / В. М. Зубаков, Р. М. Камалтдинова. – Ульяновск: УЛГТУ, 2012.
3. Подузов А. А. Индивидуальное благосостояние и его измерение / А. А. Подузов // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2.
4. Римашевская Н. М. Народное благосостояние: тенденции и перспективы / М. Н. Римашевская, Л. А. Оников. – М.: Наука, 2009.
5. Сафиуллин А. Р. Измерение качества формирования благосостояния населения / А. Р. Сафиуллин // Вестник ИНЖЭКОНА. – 2007. – №3.
6. Феоктистов Д. В. Методология оценки уровня и качества жизни населения / Д. В. Феоктистов // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2006. – № 3.
7. Шумпетер Й. История экономического анализа / Й. Шумпетер. – СПб., 2008.
8. Эрхард Л. Благосостояние для всех / Л. Эрхард. – М., 1991.

#### **Рецензенты:**

Крамин Тимур Владимирович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента, ЧОУ ВПО Институт экономики, управления и права, г. Казань.

Мальгин Виктор Андреевич, доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории Института экономики и финансов Казанского (приволжского) федерального университета, г.Казань.