

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Давлетбаева Л.Р.

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный аграрный университет», Уфа, Россия (450001, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, д. 34), e-mail: davletbaeva.77@mail.ru

Развитие многоукладности в сельской местности и нарастание многообразия субъектов современной российской экономики привело не только к созданию крупных аграрных формирований, но и к увеличению и расширению деятельности средних и малых предприятий, в том числе хозяйств сельского населения. В связи с этим особую актуальность и значимость приобретают исследования проблем, связанных с улучшением обеспеченности хозяйств сельского населения средствами производства, финансовыми ресурсами, обеспечением занятости и позволяющими создать необходимую социально-производственную инфраструктуру дальнейшего их функционирования и развития в системе институционального развития аграрной экономики. Нами проведен региональный анализ деятельности хозяйств сельского населения в разрезе классификационных групп с учетом их производственной направленности. Оптимизация размеров производства хозяйств сельского населения оказала заметное влияние на величину получаемых доходов. За счет более рационального подбора видов сельскохозяйственных культур и животных, специализации и размеров производства можно ожидать увеличения объемов производимой продукции сельского хозяйства в потребительских, смешанных и товарных типах хозяйств и снижения трудоемкости производства и производственных затрат.

Ключевые слова: хозяйства сельского населения, оптимизация, ресурсный потенциал, типы хозяйств.

REGIONAL FEATURES AND EFFICIENCY OF ACTIVITY OF FAMILY FARMS IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Davletbaeva L.R.

Bashkir State Agrarian University, Ufa, Russia (450001, Ufa, street 50-years of October, 34), e-mail: davletbaeva.77@mail.ru

Development of difficult relationship in rural areas and increase of subjects variety in modern Russian economy led not only to creation of large agrarian formations, but increase and expansion of activity of medium-sized and small enterprises, including family farms. In this regard the special urgency and the importance is got by researches of the problems connected with improvement of security family farms by means of production, financial resources, employment and allowing to create necessary social and production infrastructure of their further functioning and development in system of institutional development of agrarian economy. We carried out the analysis the regional analysis of activity of family farms in a cut of classification groups taking into account their production orientation. Optimization of the amount of production of family farms made appreciable impact on size of the received income. At the expense of more rational selection of types of crops and animals, specialization and the amount of production can be expected increase in volumes of made production of agriculture in the consumer, mixed and commodity types of farms and decrease in labor input of production and production expenses.

Key words: family farms, optimization, resource potential, types of farms.

Трансформация институциональной среды сельского хозяйства привела к доминированию хозяйств сельского населения, так как они стали собственниками различных факторов производства и за счет принадлежащих им ресурсов стали обеспечивать необходимый уровень доходов и защищаться от неблагоприятных воздействий внешней среды [4]. В результате возникла необходимость оценки региональных особенностей деятельности хозяйств сельского населения и разработки наиболее выгодных производственных вариантов на основе оптимизации их ресурсного обеспечения.

Исследования, проведенные нами в шести природно-экономических зонах Республики Башкортостан (было опрошено около 1,5 тыс. хозяйств сельского населения методом прямого анкетирования), показали, что современные хозяйства сельского населения следует классифицировать по трем группам.

Первая группа – товарные хозяйства сельского населения, для владельцев которых хозяйство является основным источником денежного дохода, составляют около 12% всей совокупности. Эти хозяйства по существу ничем не отличаются от фермерских хозяйств, и в среднем на одно такое хозяйство производится около 405 тыс. руб. продукции в год. Они имеют товарный характер производства, в последующем для них является целесообразным увеличение продажи породистого молодняка сельскохозяйственных животных и птиц различных видов и пород путем участия в системе сельскохозяйственной кооперации или выделения в категорию фермеров.

Вторая, более многочисленная группа хозяйств, на которую приходится около 55% их численности, – смешанные хозяйства сельского населения, для владельцев которых ведение хозяйства (наряду с продовольственным обеспечением семьи) является дополнительным источником доходов. Показатели социально-экономического развития, размеры земельного участка и поголовье скота которых, а также уровень самообеспечения продуктами питания достигают среднереспубликанского уровня. Рациональная политика в отношении таких хозяйств, на наш взгляд, должна быть направлена на повышение их занятости в сельскохозяйственных организациях и оказание помощи в своей деятельности на взаимовыгодной основе, в масштабах, обеспечивающих полное удовлетворение потребностей семьи и увеличение товарной продукции. При этом возможны такие варианты взаимовыгодного сотрудничества, как передача работникам сельскохозяйственных организаций, имеющих задолженность по заработной плате, молодняка скота, птицы и кормов в счет оплаты их труда; применение натуральной формы премирования за получение и сохранность молодняка, что приведет к увеличению объемов производимой продукции животноводства; организация искусственного осеменения скота в сельских поселениях. Закупки излишков сельскохозяйственной продукции в хозяйствах данной классификационной группы целесообразно осуществлять через сельскохозяйственные организации, функционирующие на территории сельского поселения.

Третью группу составляют хозяйства натурального типа, владельцы которых ведут хозяйство исключительно в целях собственного продовольственного обеспечения. К ней относится примерно 33% хозяйств, характеризующиеся размером земельного участка и поголовьем сельскохозяйственных животных ниже среднего по Республике Башкортостан, уровнем самообеспечения продукцией сельского хозяйства до 40% и объемом валового

производства продукции по отношению к прожиточному минимуму до 50%. Их дальнейшее существование возможно лишь при поддержке и содействии со стороны сельскохозяйственных организаций, органов местного самоуправления и социальной защиты.

Изменения соотношений этих классификационных групп хозяйств сельского населения зависят от уровня доходов сельских жителей вне личного подворья, а также от режима их государственной поддержки и налогообложения [2]. В Республике Башкортостан из числа товарных хозяйств более 11 тыс. хозяйств сельского населения при благоприятных экономических условиях могут трансформироваться в крестьянские (фермерские) хозяйства. Остальные 451 тыс. хозяйств либо сократят производство продукции, либо будут трансформироваться в смешанную форму ведения хозяйства.

Основным критерием оценки социально-экономической сущности хозяйств сельского населения является характер производства, а целью их функционирования – натуральное или товарное производство (рис. 1).



Тип	Классификационные признаки	Подтип
Потребительские	продукция производится с учетом потребностей семьи	-
Смешанные	реализуется менее 20% с.-х. продукции, чаще всего излишки	-
Товарные	реализуется от 20% и более продукции, цель – получение дохода	среднетоварные (реализуется менее 50% продукции)
		высокотоварные (реализуется более 50% продукции)

состав сельской семьи
наличие с.-х. техники
наличие с.-х. животных

характер занятости
сфера занятости
удаленность от города

Рис. 1. Классификация типов хозяйств сельского населения по уровню товарности.

Очевидно, что на основе развития хозяйств сельского населения, или даже его более совершенной формы – фермерства, и в ближайшей перспективе в России не будет иметь место реальное повышение продуктивности сельского хозяйства до уровня, позволяющего обеспечить продовольственную безопасность страны и существенное увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки [1].

Более того, без проведения мер по реформированию сельскохозяйственного комплекса производительность хозяйств сельского населения в стране в ближайшие годы будет падать в силу оттока из села молодежи и сокращения возможности ресурсного их обеспечения.

Деятельность хозяйств сельского населения тем активнее и успешней, чем ближе они находятся к рынкам сбыта продукции (табл. 1). Причем чем дальше сельское подворье находится от районного центра, тем сложнее и с бóльшими затратами всех жизненных сил ему достаются средства практически из всех источников поступлений. Имея более широкий выбор рабочих мест на рынке труда, такие хозяйства обеспечивают себе более высокий уровень прямых денежных поступлений в форме заработной платы. В то же время в более отдаленных подворьях удельный вес натурального потребления произведенной продукции несколько ниже.

Это обстоятельство связано с тем, что такие хозяйства сельского населения в целях получения дополнительных денежных средств вынуждены поставлять на рынок большую долю производимой ими продукции в ущерб своим потребностям.

Таблица 1 – Размеры хозяйств сельского населения различных типов по природно-экономическим зонам Республики Башкортостан (по данным обследования 2010 г.)

Природно-экономические зоны	Потребительские				Смешанные				Товарные			
	объем произведенной продукции, тыс. руб. ^{*)}	поголовье КРС, гол.	количество техники, ед.	количество членов семьи, чел.	объем произведенной продукции, тыс. руб. ^{*)}	поголовье КРС, гол.	количество техники, ед.	количество членов семьи, чел.	объем произведенной продукции, тыс. руб. ^{*)}	поголовье КРС, гол.	количество техники, ед.	количество членов семьи, чел.
Южная лесостепная	37,1	0,89	0,28	2	81,4	2,8	0,64	3	106,5	4,5	0,90	4
Северная лесостепная	43,4	1,60	0,61	2	91,4	3,4	0,80	3	112,3	6,1	0,95	4
Северо-восточная лесостепная	39,7	1,10	0,64	2	79,4	2,4	0,72	4	107,4	6,7	0,92	5
Предуральская степная	35,3	0,92	0,37	2	84,9	2,4	0,67	3	118,1	6,3	0,95	4
Горно-лесная	41,8	1,60	0,45	3	80,3	1,9	0,67	4	109,6	4,9	0,69	5
Зауральская степная	38,6	0,98	0,51	3	74,8	1,5	0,76	3	98,5	2,7	0,91	4
Всего по Республике Башкортостан	39,3	1,2	0,48	2,3	82,0	2,4	0,71	3,3	108,7	5,2	0,89	4,3

^{*)} в расчете на одно хозяйство в среднем.

Проведенные исследования показали, что наиболее динамично развиваются хозяйства сельского населения в Предуральской, Северо-восточной степных и Северной лесостепной зонах Республики Башкортостан, которые характеризуются достаточно благоприятными природно-климатическими условиями, близостью городов, наличием автодорог федерального значения, относительной стабильностью производства в сельскохозяйственных организациях.

В качестве одного из направлений совершенствования деятельности хозяйств сельского населения и повышения эффективности их деятельности с учетом классификационных признаков нами предлагается оптимизировать ресурсный потенциал.

Ресурсный потенциал хозяйств сельского населения включает социально-экономические, материально-технические, психологические и интеллектуальные возможности их функционирования и развития в условиях институциональной среды.

Институциональный подход к исследованию сущности и методике оценки ресурсного потенциала реализуется через систему транзакционных издержек, то есть необходимых затрат ресурсов, которые не направлены непосредственно на производство экономических благ, но обеспечивают успешную реализацию данного процесса. Поэтому для оценки ресурсного потенциала хозяйств сельского населения нами применена транзакционная составляющая для дальнейшего соотнесения последнего к объему производимой продукции.

За основу предлагаемого методического подхода к оценке ресурсного потенциала хозяйств сельского населения приняты следующие положения:

- потенциальные возможности хозяйств сельского населения представлены наличием скрытых возможностей использования ресурсов;
- потенциальные возможности хозяйств сельского населения раскрываются при определенных условиях самой хозяйственной системой, регулируемой мотивацией, интересами всей семьи и личности в отдельности.

Структура ресурсного потенциала современных хозяйств сельского населения представлена такими элементами институциональной экономики, как земельные ресурсы; трудовые ресурсы; основные производственные фонды (здания, оборудование, техника, оборудование, с.-х. животные); нематериальные активы (научно-технический, нормативно-производственный информационный материал) [3].

Для всесторонней и углубленной оценки ресурсного потенциала осуществляется структурная группировка совокупности хозяйств сельского населения по сложившемуся объему производственных ресурсов при оптимизации производства; среднему уровню ресурсного обеспечения хозяйств и участию их в системе кооперации; оптимизации ресурсного потенциала с учетом резервов его увеличения и интегральному показателю

оценки ресурсного потенциала на основе единой информационной модели, отражающей их цель производства, социально-экономическое состояние, что обеспечит выполнение многоуровневого анализа в выделенных группах с учетом таких факторов как производственный, интеллектуальный потенциалы, демографическая характеристика, доходы и др.

Расчеты по оптимизации состава ресурсного потенциала по сложившемуся объему производственных ресурсов показали, что наибольшего ресурсного потенциала требуется для хозяйств сельского населения товарного типа, причем соотношение всех видов ресурсов находится примерно на одинаковом уровне 32–35%.

В хозяйствах потребительского типа наибольший удельный вес занимают трудовые ресурсы – 51,3%, а в хозяйствах смешанного типа преобладают земля и трудовые ресурсы [5].

Таким образом, реализация методических подходов по оценке ресурсного потенциала хозяйств сельского населения позволила нам выделить их в следующие группы:

– имеющие возможность наращивать ресурсный потенциал, арендовать землю, использовать свои земельные пай, привлекать для работы родственников или наемных работников, приобретать основные и оборотные средства в целях максимизации объема производимой продукции (рост транзакционных издержек оправдывается максимизацией производства);

– сохраняющие производство благодаря действию организационно-профессиональных факторов (рост транзакционных издержек нежелателен при внутреннем производстве продукции);

– постепенно теряющие ресурсный потенциал и свертывающие производство по разным причинам (сокращение транзакционных издержек путем прекращения производственной деятельности);

– вновь организуемые и находящиеся на стадии формирования ресурсной базы (рост транзакционных издержек в целях становления и дальнейшего расширения производственной деятельности).

Результаты исследований по определению оптимизации ресурсного потенциала с учетом резервов его увеличения, обеспечивающего получение максимального объема валовой продукции, представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Расчетный состав ресурсного потенциала хозяйств сельского населения

Виды ресурсов	Потребительские	Смешанные	Товарные
Численность работников всего, усл. раб.	2,8	3,5	4,0

в т.ч. работники трудоспособного возраста	2,3	3,0	3,5
Пенсионеры	0,8	0,8	1,0
Подростки	0,8	0,8	1,0
Площадь земельного участка, га	0,28	0,5	0,6
в т.ч. приусадебный участок	0,25	0,4	0,45
полевой надел	0,05	0,1	0,15
Площадь посевов, га	0,21	0,43	0,57
в т.ч. картофель	0,12	0,24	0,30
овощи	0,08	0,13	0,16
кормовые культуры	0,01	0,06	0,11
Поголовье скота и птицы, усл. гол.	1,5	4,3	7,0
в т.ч. молодняк КРС	-	1	2
коровы	-	1	2
свиньи	4	10	15
птица	40	60	100
Стоимость ОПФ, тыс. руб.	27,8	96,4	185,4

В качестве зависимой переменной выбран показатель выручки от продажи сельскохозяйственной продукции ($Y_{ВП}$), произведенной хозяйствами сельского населения.

В качестве независимых переменных приняты такие переменные (инвестированные ресурсы), как трудовой потенциал сельской семьи; размер земельного участка; поголовье скота и птицы; объем зерна, выделенного сельскохозяйственными организациями; стоимость основных производственных фондов хозяйств сельского населения; стоимость выручки от продажи сельскохозяйственной продукции хозяйств сельского населения; возраст владельца хозяйства; индекс оценки степени обеспечения хозяйств сельского населения молодняком скота и птицы по трехбалльной шкале; индекс оценки степени обеспечения хозяйств сельского населения транспортными услугами по трехбалльной шкале; индекс оценки степени обеспечения хозяйств сельского населения кормами, поступающими из сельскохозяйственных организаций, по трехбалльной шкале.

Вышеизложенные методические подходы к оценке ресурсного потенциала позволяют оптимизировать объем транзакционных издержек, оценить эффективность и обоснованность их применения, а также повысить обоснованность и адресность государственной поддержки по улучшению благосостояния хозяйств сельского населения в разрезе классификационных групп.

Список литературы

1. Беляков А.М. Исследования направлений эффективного функционирования личных подсобных хозяйств с разработкой моделей развития мелкотоварного производства в условиях сельских поселений Волгоградской области. – Волгоград, 2006. – 55 с.
2. Бойцов А.С., Костяев А.И. К вопросу о теории кластеров и кластерном подходе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 10. – С. 25-27.
3. Давлетбаева Л.Р. Об оценке ресурсного потенциала и финансового состояния деятельности хозяйств сельского населения // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 3. – С. 22-24.
4. Шаталова Т.Н. Ресурсы и оптимальные размеры производства // АПК: экономика, управление. – № 7. – С. 64-68.
5. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект / под общ. ред. А.В. Петрикова. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2009. – 272 с.

Рецензенты

Хабиров Гамир Ахметгалеевич, доктор экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки Республики Башкортостан, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа.

Лукманов Давид Дамустанович, доктор экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Башкирский государственный аграрный университет», г. Уфа.