

УДК 336.256 (470.61)

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В СИСТЕМЕ МОДЕРНИЗАЦИИ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Пахомова А. А.

ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет», Ростовская область, Россия (346493, Ростовская обл., п. Персиановский, ул. Садовая, 78), e-mail: tivano@yandex.ru

Проведен анализ возможного взаимодействия государственно-частного партнерства в системе модернизации и инновационного развития сельского хозяйства, автором учитывались современное состояние, тенденции развития сельского хозяйства, условия членства России в ВТО. Исследования показали, что за последние годы все более широкое распространение получают различные методы, модели, формы сотрудничества государства и агробизнеса. По нашему мнению, более широкого распространения заслуживают государственно-частные партнерства, которые в зависимости от характера решаемых задач могут быть разделены на отдельные модели. Соответственно целям государственно-частного партнерства различают организационные модели, различные модели интеграции, модели финансирования. Проведенные исследования позволяют предложить наиболее эффективные модели государственно-частного взаимодействия, направленные на достижения модернизации и инновационного развития сельского хозяйства.

Ключевые слова: модернизация, инновации, развитие, птицепродуктовый подкомплекс, взаимодействие.

PUBLIC-PRIVATE COOPERATION IN THE MODERNIZATION AND INNOVATION OF AGRICULTURE

Pakhomov A. A.

FGBOU VPO "Don State Agrarian University", Rostov, Russia (346 493, Rostov, P. Persianovsky, Sadovaya 78), e-mail: tivano@yandex.ru

The analysis of the possible interaction of public-private partnership in the system modernization and innovative development of agriculture, the author took into account the current state and trends of agricultural development, the terms of Russia's membership in the WTO. Studies have shown that in recent years, more widespread variety of methods, models, forms of cooperation between the government and agribusiness. In our opinion, deserve wider dissemination state-private partnerships, which, depending on the nature of tasks can be divided into separate models. Accordingly, the objectives of a public-private partnership distinguish organizational models, different models of integration, funding models. Our studies allow us to offer the most effective models of public-private partnerships aimed at achieving modernization and innovation in agriculture.

Key words: modernization, innovation, development, pitseproduktovy subcomplex, interaction.

Вопросы государственно-частного взаимодействия в системе аграрного сектора являются предметом активных дискуссий в исследованиях отечественных и зарубежных ученых. В настоящее время в агропромышленном комплексе производится около 8,5 % валового внутреннего продукта, в отрасли сосредоточено 3,4 % основных производственных фондов. В сельском хозяйстве занято более 7,3 млн человек. Кроме того, Россия обладает одним из крупнейших в мире экономических потенциалов по производству сельхозпродукции: 8,9 % мировой пашни, 2,6 % пастбищ, 20 % мировых запасов воды [3]. Благодаря государственному регулированию и поддержке аграрного сектора растет привлекательность инвестиций.

Сельское хозяйство выполняет особую миссию в национальной экономике любой страны, в социальном развитии любой территории. Социальная значимость аграрной

политики проявляется в сдерживании резкого роста цен на продукцию, регулировании рынков ее сбыта, сохранении экологии и потому сельхозпроизводители, хотя и получили в рыночных условиях самостоятельность, не могут стать полноценными экономическими агентами рынка как производители других отраслей. Поэтому проводимая аграрная политика должна основываться на взаимных интересах государства и агробизнеса, их стратегическом партнерстве.

Аграрная политика как система, обеспечивающая удовлетворение потребностей населения в продовольствии на основе полного и эффективного использования ресурсов, постоянно трансформируется под влиянием множества факторов. В этой системе зародились подсистемы (агропромышленная и агропродовольственная политика), которые затем от нее отпочковались и предстали самостоятельными системами со своими элементами (интересами, целями, системой отношений, методами и инструментами). Важно не только произвести сельскохозяйственную продукцию в необходимых объемах, но также сохранить и переработать ее, доставить качественное продовольствие, в соответствии с потребностями в нем, населению всех регионов. То есть необходимо обеспечить устойчивое развитие во всей цепочке: производство – переработка – транспортировка – хранение – поставка потребителю (торговля). Агропромышленная политика как часть экономической политики направлена на развитие отдельных сфер АПК с учетом реализации интересов каждой из них. Ее последовательная реализация через действенный механизм оказывает на процессы развития аграрных отношений обратное активное воздействие и позволяет формировать АПК как единую систему. Развитие аграрной экономики в условиях углубления международного разделения труда повлияло на выделение в самостоятельную систему агропродовольственной политики.

На формирование агропродовольственной политики в России в настоящее время (при высокой доле импорта продовольствия) влияет политика, проводимая Евросоюзом и США. Импортозамещение как одна из целей этой политики снизит зависимость России от других стран.

По нашему мнению, «аграрная политика», «агропромышленная политика» и «агропродовольственная политика», являясь разными экономическими системами со своими интересами, сферами влияния, инструментами их регулирования, в то же время составляют единую систему более высокого порядка, формируются и реализуются государством в тесном сотрудничестве с представителями агробизнеса (отраслевыми союзами). Их формирование и реализация взаимосвязаны и взаимозависимы.

В свою очередь аграрная и агропродовольственная политика реализуются посредством хозяйственной политики, осуществляемой хозяйствующими субъектами в интересах их

собственников. Исследования показали, что за последние годы все более широкое распространение получают различные методы, модели, формы сотрудничества государства и агробизнеса. По нашему мнению, более широкого распространения заслуживают государственно-частные партнерства, которые в зависимости от характера решаемых задач могут быть разделены на отдельные типы (модели). Соответственно целям государственно-частного партнерства различают организационные модели, различные модели интеграции, модели финансирования.

Переход к модернизации и инновационному развитию птицепродуктового подкомплекса на федеральном и региональном уровнях предполагает активное использование в практике хозяйствующих субъектов эффективных инновационных технологий, предусматривающих модернизацию, что требует, с одной стороны, разработки таких технологий, и с другой – создание институтов по их внедрению и реализации. Реального опыта в данном направлении в России крайне недостаточно, в связи с чем целесообразно привлечь в эту сферу частный капитал на основе государственно-частного партнерства. В экономической и специальной литературе под государственно-частным партнерством понимается объединение материальных и нематериальных ресурсов общества (государства или местного самоуправления) и частного сектора на долговременной основе для создания общественных благ (благоустройство и развитие территорий, инфраструктуры) или оказания общественных услуг (в области образования, здравоохранения, социальной защиты). В аналитическом докладе Института экономики РАН дается следующее определение государственно-частного партнерства – «ГЧП представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий» [7, с14]. Наиболее полное определение ГЧП дано в трудах В. Г. Варнавского: «Государственно-частное партнерство – это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в секторе отраслей промышленности и НИОКР, вплоть до сферы услуг» [1, с.28]. Однако автором не включены в перечень стратегически важных отраслей сельское хозяйство и другие отрасли АПК, в то время как именно в этих отраслях при развитии социальной и производственной инфраструктуры, при выполнении рекреационных функций должны получить развитие различные формы ГЧП.

Другим направлением, заслуживающим более широкого применения, являются концессионные соглашения, особенностью которых является то, что государство, в лице региональных, муниципальных органов власти, в рамках партнерских отношений, оставаясь

собственником имущества, составляющего предмет концессионного соглашения, уполномочивает частного инвестора выполнять, в течение определенного срока, оговариваемые в соглашении функции и наделяет его соответствующими полномочиями, необходимыми для обеспечения нормального функционирования объекта концессии. При этом за пользование государственной или муниципальной собственности концессионер вносит плату, на условиях, оговоренных в концессионном соглашении. Право же собственности на произведенную по концессии продукцию передается концессионеру.

Широкое распространение получает аренда в ее традиционной форме (договоры аренды) и в форме лизинга. В сельском хозяйстве широкое распространение получила аренда земли из муниципальных фондов перераспределения земель, а также неиспользуемых и неоформленных земельных долей. В условиях реализации целевых программ широкое распространение получило приобретение техники, оборудования и племенных животных по лизингу.

В последние годы зарождается новая модель сотрудничества государства и частного бизнеса – «Соглашения о разделе продукции», которая напоминает традиционную концессию, но все же отличается от нее. Различия заключаются, прежде всего, в разной конфигурации отношений собственности между государством и частным партнером. Если в концессиях концессионеру на правах собственности принадлежит вся произведенная продукция, то в соглашениях о разделе продукции партнеру принадлежит только ее часть. Условия и порядок раздела продукции между государством и инвестором определяются в специальном соглашении. Как правило, контракты с государственным органом – весьма привлекательный бизнес для частного предпринимателя, поскольку гарантируют ему устойчивый рынок и доход. Однако эта форма соглашений больше распространена в добывающей промышленности, в аграрном секторе она пока не применяется.

Другим направлением сотрудничества государства и бизнеса являются приоритетные национальные проекты и целевые программы, среди которых: Приоритетный Национальный Проект «Развитие АПК» и Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.

В России с ее обширными территориями и различными условиями для развития приоритетных отраслей развивается и такая форма партнерства, как создание особых экономических зон. Вначале были определены три типа особых экономических зон: промышленно-производственные, технико-внедренческие и туристско-рекреационные, а затем – портовые. Предполагалось, что предприятия АПК будут входить в состав всех этих зон. Механизм особых экономических зон предполагает преференции по трем направлениям:

налоговые и таможенные льготы, государственное финансирование инфраструктуры, снижение административных барьеров. Статус особой экономической зоны присваивается по результатам федерального конкурса, на котором рассматриваются заявки регионов.

Мировой опыт свидетельствует об эффективности особых экономических зон. Тем не менее эта форма государственно-частного партнерства для применения в российской практике является новой и не получила еще широкого распространения. Ее следует применять в депрессивных регионах, в бюджетах которых отсутствуют средства для софинансирования инновационно-инвестиционных проектов, в результате чего сельхозпроизводители регионов с дефицитным бюджетом не могут участвовать в реализации целевых отраслевых программ и проводить модернизацию отраслей, размещенных на их территориях [2].

Другим направлением в развитии сотрудничества государства и агробизнеса выступают технопарки как организационно-экономическая форма государственно-частной поддержки инновационного бизнеса. Общим для всех функционирующих технопарков является то, что в них создается три сектора (научный, производственно-технологический и сектор обслуживания). В одних инициатором создания выступают аграрные вузы, в других – НИИ. Главный недостаток всех создаваемых технопарков – отсутствие концепции привлечения частного капитала для осуществления инновационной деятельности в АПК. В связи с этим необходимо разработать новую концепцию создания технопарков в АПК, предусматривающую механизм отбора инновационных проектов на различных уровнях (федеральном, региональном, муниципальном, корпоративном); механизм и правовую базу софинансирования инновационных проектов (с определением денежной и материальной доли науки, предпринимателя, инвестора, государства); механизм взаимоотношений между участниками (долевое участие в научных разработках, оформление и регистрация интеллектуальной собственности, продвижение научных продуктов, участие в доходах от инновационной деятельности, ответственность за результаты); создание института «бизнес-агентов» (агентов рынка, берущих на себя ответственность и риски по разработке, внедрению и финансированию новых идей) [6].

Для реализации инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение, получает распространение государственно-частное партнерство в виде Инвестиционного фонда Российской Федерации. Однако механизм Инвестиционного фонда, как и особых экономических зон, пока далек от совершенства. Установленная планка минимального размера инвестиций в 5 млрд руб. отсекает от этого инструмента многие важные инфраструктурные проекты [5].

В процессе перехода к программно-целевому методу управления в аграрном секторе экономики России сложились три организационные модели в реализации целевых отраслевых программ.

При модели «Государство-сельхозпроизводитель» на федеральном уровне разрабатываются прогнозы развития отраслей, отдельных видов продукции. С каждым регионом заключаются соглашения на производство и поставку конкретных видов продукции в соответствии со стратегией регионального развития [4].

Стратегии развития разработаны всеми регионами, а успешно реализуются они не более чем в 10 субъектах РФ. Причиной этому является то, что под каждое приоритетное направление не составлена целевая региональная отраслевая программа, которая бы полностью соответствовала целевой федеральной (ведомственной) программе и была бы разработана на основании муниципальных программ и инвестиционных проектов. Кроме того, финансирование всех региональных программ должно быть включено в региональный закон о бюджете, что также наблюдается лишь в отдельных регионах. Отсутствие системы региональных и муниципальных программ, обеспечивающих использование конкурентных преимуществ каждой территории, сдерживает достижение стратегических показателей целевых региональных программ. В результате, соглашения регионов с Минсельхозом РФ, использующих эту модель, практически не выполняются.

При модели «Государство-агрохолдинг (интегратор-инвестор)» на федеральном уровне разрабатываются прогнозы развития отраслей и отдельных видов продукции.

С каждым регионом заключаются соглашения на производство и поставку конкретных видов продукции в соответствие со стратегией регионального развития. Крупными интеграторами-инвесторами разрабатываются инновационно-инвестиционные проекты, реестр которых ведется Минсельхозом РФ, и финансируется независимо от регионального бюджета, так как территориально они размещены в нескольких регионах.

Агрохолдинги создаются интеграторами-инвесторами только в прибыльных отраслях, в основном при производстве зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, а также в птицеводстве, свиноводстве [4].

При реализации модели «Государство – саморегулируемые организации» на федеральном уровне разрабатываются прогнозы развития отраслей, отдельных видов продукции. С каждым регионом с привлечением науки заключаются соглашения на производство и поставку конкретных видов продукции в соответствии со стратегией регионального развития. Эти соглашения составляются в соответствии с выделенными квотами на производство конкретных видов продукции. Квоты обосновываются в

соответствии с имеющимися конкурентными преимуществами и разработанными отраслевыми программами по каждому приоритетному направлению.

Между Минсельхозом РФ, представляющим интересы государства, и саморегулируемыми организациями (отраслевыми союзами), представляющими интересы бизнеса, заключаются соглашения о сотрудничестве и перераспределении функций регулирования отрасли. Совместными усилиями они корректируют планы развития отрасли на основании предоставленных наукой прогнозов и разрабатывают прогнозы размещения отраслей по регионам. Минсельхозы регионов совместно с региональными отделениями отраслевых союзов на основании этих прогнозов разрабатывают региональные программы развития отраслей, которые являются основанием для обоснования Соглашений на производство продукции между Минсельхозом РФ и регионом.

Так, например, Национальный союз зернопроизводителей на основании заявок от Мукомольного и крупяного союза, Росптицесоюза, Роспромсоюза, Союза производителей молочной продукции и др. формирует общую потребность в продовольственном и фуражном зерне и потребность в отдельных видах зерна по регионам России. Специалисты этого союза по согласованию со специалистами Минсельхоза РФ и региональными органами прогнозируют размещение зерна по регионам страны. Кроме того, отраслевые союзы регулируют отношения между отдельными отраслями АПК посредством договорных отношений. Между отдельными отраслевыми союзами составляются форвардные или фьючерсные контракты.

Модель государственно-частного партнерства «Государство – саморегулируемые организации» только зарождается, но именно она будет преобладать в перспективе. Большая часть функций по регулированию рынка перейдет при этом от государства саморегулируемым организациям, функции которых по размещению отраслей, разработке и контролю качества продукции на внутреннем рынке значительно расширятся [5]. Это становится объективной необходимостью в условиях членства России в ВТО, ее интеграции в мировое экономическое сообщество.

Наряду с созданием замкнутых интегрированных формирований акционерного типа наблюдается тенденция и в развитии ассоциативных структур. Интегрирование по отраслевому и межотраслевому признакам происходит посредством образования союзов, ассоциаций некоммерческих партнерств. Вышеназванные некоммерческие структуры занимаются урегулированием горизонтальных связей: координацией действий по обеспечению кормами, племенным поголовьем, оказанию консультаций по правовой защите, организации маркетинга, а также выполняют и ряд других функций в соответствии с учредительными документами. Для того чтобы гарантировать правовую защиту отечественного производства и с этой целью ограничить сферу влияния монопольных

структур, сельскохозяйственными товаропроизводителями создаются организации саморегулирования в форме ассоциаций и союзов.

Для успешной реализации взаимовыгодных организационно-экономических отношений субъектов агропромышленных формирований необходимо соблюдение следующих условий:

- социальная направленность взаимоотношений участников кластера в части наиболее полного удовлетворения потребностей населения страны в продуктах питания отечественного производства, роста жизненного уровня населения и повышения его интереса к эффективному труду, обеспечения занятости работников села, развития социальной инфраструктуры;

- эффективное использование производственного потенциала, а также сбалансированности развития всех отраслей отдельных сфер продовольственных подкомплексов на основе модернизации;

- соблюдение интересов всех участников кластера путем постоянного отслеживания и регулирования действия механизма распределения доходов в целях обеспечения материальной заинтересованности в результатах деятельности как всего формирования, так и его структурных подразделений и каждого работника;

- материальная и моральная ответственность участников агропромышленных формирований, выражающаяся в наложении штрафов и других санкций за невыполнение принятых договорных обязательств;

- государственное регулирование паритета цен и тарифов на продукцию и услуги АПК и других отраслей народного хозяйства страны, упорядочение налоговых платежей в бюджеты всех уровней, осуществление бюджетной поддержки развития АПК и др.

Список литературы

1. Варнавский, В. Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски [Текст] / В. Г. Варнавский. – М.: Наука, 2005. – С. 28-36
2. Государственно-частное партнерство в инновационных системах [Текст]. – Изд-во URSS, 2008.
3. Денин, Н. Попытать эффективность птицеводства [Текст] / Н. Денин, Е. Чирков // Экономика сельского хозяйства. – 2000. – № 3. – С. 4.
4. Наумкин, А. В. Государственно-частное партнерство при проведении модернизации отраслей сельского хозяйства: Монография. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2011. – 360 с.
5. Оксанич, Н. И., Наумкин, А. В. Государственное регулирование процессов интенсификации и модернизации отраслей мясного животноводства. [Текст] / Н. И. Оксанич,

А. В. Наумкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.– 2010. – № 7. – С.22–25.

6. Пахомова, А. А. Формирование инновационной системы птицепродуктового подкомплекса [Текст] / А. А. Пахомова, В. В. Кузнецов // Научное обозрение. – 2012. – № 4. – С. 14.

7. Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: Аналитический доклад [Текст] / М.: Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет, 2006. – С. 14.

Рецензенты:

Бунчиков Олег Николаевич, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет» п. Персиановский, Ростовская область.

Сапрыкина Наталья Венедиктовна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории и социологии ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет» п. Персиановский, Ростовская область.