

УДК 37.035.6

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЙ «ДУХОВНОСТЬ», «НРАВСТВЕННОСТЬ», «ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ»

Гринёва Е. А., Давлетшина Л. Х.

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова», Ульяновск, Россия (432700, Ульяновск, площадь 100-летия со дня рождения И. Н. Ульянова, д. 4), e-mail: eliz.grin9@yandex.ru, larisochka2004@mail.ru

Статья посвящена проблеме постановки вопроса о сущности таких понятий, как «духовность», «нравственность» и «духовно-нравственный потенциал». Актуальность темы, обозначенной авторами в настоящей статье, не вызывает сомнения в связи с тем, что в современном образовании всё острее ощущается потребность в воспитании духовно-богатой, высоконравственной личности, способной созидать, а не только потреблять. Понятия «духовность» и «нравственность» рассматриваются с точки зрения различных наук: философии, культурологии, психологии и педагогики. Авторами раскрыты подходы к пониманию сущности понятия «духовность», представлен светский и религиозный подходы. В данной статье также приведена взаимосвязь между понятиями «духовность» и «нравственность» через категорию «духовно-нравственный потенциал». Обоснована необходимость присутствия духовно-нравственной составляющей во всех направлениях воспитательной деятельности.

Ключевые слова: духовность, нравственность, духовно-нравственный потенциал.

TO THE QUESTION OF ESSENCE OF THE CONCEPTS «SPIRITUALITY», «MORAL», «SPIRITUAL AND MORAL POTENTIAL»

Grineva E. A., Davletshina L. H.

Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk, Russia (432700, 100-year Anniversary of V. I. Lenin Square 4), e-mail: eliz.grin9@yandex.ru, larisochka2004@mail.ru

Article is devoted to a problem of statement of a question of essence of such concepts, as "spirituality", "moral" and "spiritual and moral potential". Relevance of the subject designated by authors in the present article, doesn't raise doubts because in modern education everything is more sharply felt need for education of the spiritual and rich, highly moral personality, capable to create, and not just to consume. The concepts "spirituality" and "moral" are considered from the point of view of various sciences: philosophies, cultural science, psychology and pedagogics. Authors opened approaches to understanding of essence of the concept "spirituality", is presented secular and religious approaches. The interrelation is also given in this article between the concepts "spirituality" and "moral" through the category "spiritual and moral potential". Need of presence of a spiritual and moral component for all directions of educational activity is proved.

Key words: spirituality, moral, spiritual and moral potential.

В современном обществе в результате социально-экономических, политических и экономических процессов происходят изменения, которые оказывают существенное влияние на отношение молодых людей к миру, к себе. Отсутствие чётких нравственных ориентиров, снижение уровня духовной культуры – всё это современная реальность.

12 декабря 2012 года в Послании Федеральному Собранию РФ Президент РФ В. В. Путин обратил особое внимание на то, что «... российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп: милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи...». Он отметил необходимость укреплять прочную духовно-нравственную основу общества, подчёркивая, что «образование – это пространство для формирования нравственного гармоничного человека, ответственного гражданина России».

В таких условиях всё острее ощущается потребность в воспитании духовно-богатой, высоконравственной личности, способной не только потреблять, но и созидать.

Необходимость актуализации духовно-нравственных ценностей молодёжи подтверждают и результаты эмпирического исследования, которое проводилось в 2012 году на базе Ульяновского государственного педагогического университета имени И. Н. Ульянова (респонденты – 52 студента, обучающихся по направлению подготовки «Социальная работа»). В качестве инструментария была использована методика «Ценностные ориентации» (автор – М. Рокич), включающая для выбора перечень терминальных и инструментальных ценностей. Интересно, что среди предложенных 18 выборов лишь на шестой позиции оказались такие качества личности, как правдивость и искренность, на седьмой позиции – чуткость, заботливость, на восьмой позиции – материально обеспеченная жизнь. Одиннадцатое место разделили такие категории, как «умение принимать обдуманные решения» и «работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование». Опрошенные студенты на тринадцатую позицию поставили счастье других (благополучие людей, всего народа, человечества в целом), на четырнадцатую – трудолюбие, продуктивность в работе. Среди незначимых оказалась «красота природы, переживание прекрасного в природе и искусстве» (шестнадцатая позиция). Таким образом, духовно-нравственные позиции не являются доминирующими в системе ценностей.

Поэтому духовно-нравственная составляющая должна присутствовать во всех направлениях воспитательной деятельности, что позволит сохранить как саму личность, так и всё общество.

Обращение к духовно-нравственным основам образования для педагогической науки не является новым. Проблема духовности и нравственности имеет давнюю традицию. Современные исследователи ставят перед собой задачу систематизировать и упорядочить имеющиеся представления об этом феномене. Мы опирались на исследования, в которых рассматривались морально-философские (С. Ф. Анисимов, А. Г. Здравомыслов, П. С. Гуревич, О. Г. Дробницкий, В. И. Мурашов), социокультурные (С. К. Бондырева, Н. П. Шитякова), психолого-педагогические (Е. И. Исаев, И. А. Колесникова, Л. М. Лузина, Н. Н. Никитина, В. А. Слостенин, В. И. Слободчиков, И. Н. Столяров, Н. Е. Щуркова) аспекты вышеназванной проблемы.

В качестве ключевых понятий нашего исследования выступают такие педагогические категории, как «духовность», «нравственность», «духовно-нравственный потенциал».

Анализ научных исследований показал общепризнанность утверждения о единстве духовного и нравственного начал в жизни человека, но понятия «духовность» и «нравственность» трактуются неоднозначно.

Проблема духовности человека нашла широкое отражение в различных аспектах научного знания: философском, педагогическом, психологическом.

Термин «духовность» берёт свое начало от слова «дух», имеющего три значения:

1) «сознание, мышление, психические способности; начало, определяющее поведение»;

2) «внутренняя, моральная сила»;

3) «в религии и мифологии: бесплотное сверхъестественное существо» «Духовность» трактуется как «свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [8, с. 183]. Исходя из третьего толкования, «духовность» долгое время соотносилась с религиозно-философским понятием.

Современные учёные исследуют феномен духовности с позиций двух подходов – светского и религиозного. Поскольку сфера души считалась прерогативой религии, то понятие «Душа» относилось к области идеального, привлекая внимание только теологов и философов. «Душа сама по себе не телесна, не чувственна, не материальна. Её нельзя ни видеть, ни слышать, ни осязать. Она есть скрытая от глаз жизненная сила», – писал И. А. Ильин, интерпретируя мысли Гегеля [4, с.69]. Гегель указывает путь развития личности через «пробуждение души», что по сути своей является способностью подняться до постижения своей субъективности, своего «я». Дух в этой ситуации принимается как жизненная сила, которая созревает в процессе взаимодействия с миром и способствует самоопределению индивида, приподнимая его до уровня индивидуальности. Во все времена не покидала воспитательное поле мысль о силе духа русского человека, о духовной красоте личности, о духовной гармонии бытия. Дух человека всегда стремится к познанию истины, добра и красоты, и чтобы прийти к высокому уровню осознания себя в педагогическом пространстве, он первоначально должен открыть для себя дар творчества. В данном исследовании представлен светский подход.

С научной точки зрения духовность – «изначальное свойство материи, наиболее ярко воплощенное в человеке», «творчество есть проявление и признак наличия у творящего духовности», «духовное – это, несомненно, возвышенное, но вовсе не обязательно нравственное», «духовное» – это «мир идей»; «душевное» – «мир чувств» [9, с. 11].

По мнению Садыковой, духовность выступает как интегративный показатель развития личности. Она самоценна и не может быть заменена другими, близкими по значению качествами. Духовность, включая в свое содержание душевность, обозначает индивидуальную выраженность в системе мотивов личности двух фундаментальных потребностей: идеальной потребности познания и социальной потребности жить и

действовать для других, обращая человека к нравственности, «совести, свободе нравственного выбора и ответственности перед самим собой за этот выбор» [9, с. 12].

Вслед за С. К. Бондыревой, Н. П. Шитяковой мы понимаем духовность как «показатель существования определенной иерархии ценностей, целей, смыслов», как «способность к самоопределению, самореализации, способности личности на основе этой иерархии создавать свой внутренний мир», благодаря которому реализуется гуманистическая сущность личности, ее свободный нравственный выбор в постоянно меняющихся жизненных ситуациях.

Мы разделяем точку зрения учёных, по мнению которых понятие «духовность» относится к разряду трудноопределяемых, личностно сокровенных. Оно вмещает в себя все, что связано с душой, что согревает и возвышает душу. Педагогика не вправе навязывать некое единственно правильное для всех определение данного понятия. Будучи наукой тонкой, гибкой, во многом субъективной, она позволяет каждому педагогу искать собственное наполнение педагогического смысла данного явления. Педагогика, если она искренна и психологически выверена, дарит всем, кто посвящает свою жизнь этой стезе, свою удивительную целеустремленность к высокому, указывает путь к доброте, терпению, открывает радость познания, радость творчества, красоту жизни [12].

Философы С. Ф. Анисимов, А. Г. Здравомыслов отождествляют духовность с «духовной деятельностью и духовной жизнью», считая, что «одним из ее главных элементов является духовное производство», составляющее духовную культуру. Согласно теории Л. П. Бувевой, духовность как «интегративное качество» включено в сферу ценностей, связанных с проблемой обретения смысла жизни и определяющих содержание и основную цель человеческого бытия [2, с.5].

Н. Н. Никитина определяет духовность как «особый эмоциональный настрой личности, проявляющийся в тонких движениях души, обострённом восприятии всего, что окружает человека, в способности к высоким духовным состояниям и установлению тонких духовных связей между людьми, в основе которых – чуткое отношение к человеку, забота о его духовном росте и благополучии» [7].

И. А. Колесникова понимает под духовностью онтологически обусловленное состояние, имманентно присущее человеку, переживаемое целостно, проявляющееся на определённой стадии индивидуально-личностного развития [5, с. 27-28].

Однако, как отмечается в работе «Образование как фактор формирования духовно-ценностных ориентаций молодёжи», в последние десятилетия стало считаться нормальным для развития человеческой личности ликвидация сакральности духовно-ценностного пространства. В сферу сакрального духовного пространства обычно входит не вся система

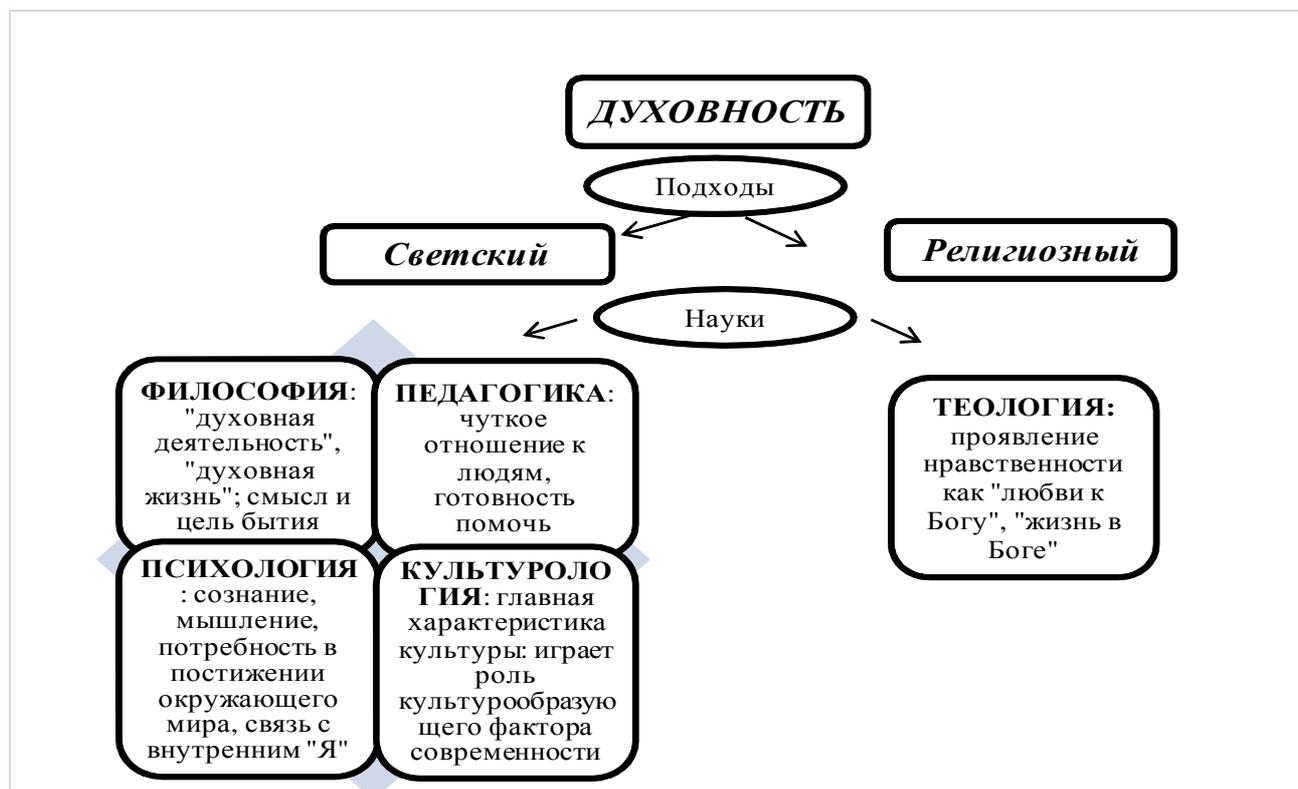
человеческих ценностей, установок, ориентаций, мотивов и т. п., а лишь наиболее значимая, определяющая границы образа человеческого в каждом индивидуе, нарушение которых ведет к разрушению важнейших духовных опор человека [11, с.21].

В психологическом обиходе (Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков) духовность определяется как потребность в постижении окружающего мира, своего внутреннего «Я» и в осознанном понимании своего назначения в жизни. В духовности, как в определенном способе жизни, человек находит ответы на многие вечные вопросы: ради чего он живёт, что есть истина, добро, любовь. Духовные стремления личности находят реализацию в «художественно-эстетической деятельности» [10, с.55].

Описанные подходы и точки зрения представителей различных наук в понимании сущности понятия «духовность» представлены нами в обобщённом виде (рис. 1).

Рисунок 1

Определение сущности понятия «духовность»



Анализ современной научной литературы по проблеме *нравственности* показал, что многие философы, культурологи, педагоги, психологи (В. С. Библер, Б. С. Братусь, Здравомыслов, И. Ф. Исаев, И. Ф. Харламов, Е. Н. Шиянов), исследуя сущность нравственности, в первую очередь указывают на личностные потребности в процессе формирования нравственных представлений, раскрывающих внутренний мир индивида.

П. С. Гуревич выделяет три главных элемента в структуре нравственных норм: «социологический, идеологический и психологический». Нравственность и нравственная

норма, по определению Гуревича, есть «моральные средства регулирования поведенческих актов, потому что они гармонично сочетают» в себе «личные, общественные потребности и интересы» [3, с.48].

Значительный интерес представляет позиция современного исследователя Л. М. Лузиной, отождествляющей нравственность с «простой человечностью» [6, с.15]. Автор считает, что обычные нравственные нормы («доброта, надежность, скромность», толерантность и др.) заключают в себе основу человеческих добродетелей, являющихся, с одной стороны, нравственными направляющими (путеводителями), а с другой стороны, результатом самостоятельной, свободной творческой деятельности человека «на пути» к нравственному совершенствованию.

В последнее время многие исследователи проводят взаимосвязь между понятиями «нравственность» и «духовность» через категорию «духовно-нравственный потенциал».

Потенциал (от лат. *potentia* – сила), согласно определению, данному в Большой советской энциклопедии, в широком смысле, есть средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определённой цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи. В переносном смысле потенциал – совокупность всех имеющихся возможностей, средств в какой-либо области, сфере [1].

Данная категория вошла в понятийный аппарат многих наук и сочетается с такими категориями, как «возможность», «действительность», понятиями «развитие», «становление», «актуализация»; в связи с этим понятие «потенциал» качественно обогатилось новым содержанием и получило современную интерпретацию.

В. И. Слободчиков [10, с. 48] рассматривает потенциал как структурированный ресурс определённой мощности, источник возможного действия. Выделяются следующие деятельностные категории потенциала (рис. 2):

Рисунок 2

Деятельностные категории потенциала (по В. И. Слободчикову)



Духовно-нравственный потенциал образования – совокупность всех имеющихся возможностей образования для интеграции подрастающего поколения в национальную культуру, её ценности и смыслы, а затем – в другие типы культур (культуры других народов).

Сегодня распространено мнение, что духовно-нравственный потенциал образования может быть реализован главным образом через предметы и факультативные курсы,

подобные «Основам религиозных культур и светской этики». Однако духовно-нравственный потенциал отдельных предметов (особенно предметов естественнонаучного цикла) часто совсем игнорируется или используется не в полном объёме.

Как показывает анализ учебных планов общеобразовательных учреждений, каждый предмет способствует интеграции обучающегося не только в соответствующий ему компонент культуры (литература, история, биология, химия и проч. – в когнитивный; изобразительное искусство и музыка – в эстетический, физкультура – в физический и т.д.), но и, в виду целостности самой культуры, во все другие её компоненты. Таким образом, духовно-нравственный потенциал учебных дисциплин является сегодня объективной реальностью.

Понимание сущности рассмотренных нами понятий «духовность», «нравственность», «духовно-нравственный потенциал» имеет практическую направленность, так как позволяет осмысленно и творчески организовать процесс духовно-нравственного воспитания, которое сегодня становится важнейшим приоритетом государственной образовательной политики.

Список литературы

1. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bse.sci-lib.com/article091960.html> (дата обращения: 01.12.2012 г.).
2. Бueva Л. П. Духовность, художественное творчество, нравственность // Вопросы философии. – 1996. – № 2. – С.3–10.
3. Гуревич П. С. Этика: Учебное пособие для вузов – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2006. – 416 с.
4. Ильин И.А. Путь к очевидности. – М.: Воениздат, 1993. – 336 с.
5. Колесникова И. А. Воспитание к духовности и нравственности в эпоху глобальных перемен // Педагогика. – 2008. – № 9. – С.25–33.
6. Лузина Л. М. Феноменология русской духовности как педагогическая проблема [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.pedagogika-cultura.narod.ru> (дата обращения: 12.01.2013 г.).
7. Никитина Н.Н. Духовно-нравственное воспитание: сущность и проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.pedagogika-cultura.narod.ru> (дата обращения: 18.01.2013 г.).
8. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 2004. – 944 с.
9. Садыкова С. А. Духовно-нравственное становление личности студента в процессе внеучебной деятельности: автореф. дис... д-ра пед. наук. – Оренбург, 2012. – 26 с.

10. Слободчиков В. И. Деятельность как антропологическая категория // Вопросы философии. – 2001. – № 3. – С. 48-57.
11. Столяров И. Н. Образование как фактор формирования духовно-ценностных ориентаций молодёжи // Педагогическое образование и наука. – 2010. – № 10. – С. 19-26.
12. Уколова Л. И. Воспитание духовной культуры растущего человека [Электронный ресурс] // Педагогика искусства. – 2006. – № 1. – Режим доступа: http://www.art-education.ru/AE-magazine/archive/ukolova_10-12-2006.htm (дата обращения: 05.11.2012 г.).

Рецензенты:

Тихонова Анна Юрьевна, доктор культурологии, зав. каф. музееведения ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова», г. Ульяновск.

Шубович Марина Михайловна, доктор педагогических наук, зав. каф. педагогики ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова», г. Ульяновск.