

## **ЦЕННОСТИ, ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ, УСТАНОВКИ В СИСТЕМЕ ПРИОБЩЕНИЯ ЛИЧНОСТИ К ЭТНИЧЕСКОМУ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ В КУЛЬТУРЕ**

**Кендирбекова Ж. Х., Баймуканова М. Т., Боброва В. В., Олексюк З. Я.**

*Карагандинский государственный университет им. Е. А. Букетова, Караганда, Республика Казахстан (100009, Караганда, ул. Лободы, 10-31), e-mail: zhanaret@mail.ru*

---

Включение личности в среду межнационального общения, систему межкультурных контактов представляет собой актуальное направление педагогической работы, где социально-педагогическое направление представляет собой реальное звено по эффективному включению личности в процесс этносоциального взаимодействия и, как результат, – формирование ее поликультурности. Положение выявляет важность определения методологической основы этносоциально-педагогического направления деятельности социального педагога. В контексте изучаемой проблемы сущность включения личности в культуру представляет собой отправную точку в области определения позиции приоритетности трансляции этнического и общечеловеческого аспектов культуры. В этой связи ценности, ценностные ориентации и установки выступают как звенья в цепи трансляции культуры. Определение их содержательного наполнения, иерархических связей и особенности учета в построении этносоциально-педагогической работы позволяют выявить конкретный механизм по формированию поликультурности личности.

---

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, установки, этнокультурные и общечеловеческие культурные установки.

## **VALUES, VALUES PLANTS IN PERSON INTERMINGLED TO ETHNIC AND UNIVERSAL-VECHESKOMU IN CULTURE**

**Kendirbekova J. H., Baymukanova M. T., Bobrova V. V., Oleksyuk Z. Y.**

*Karaganda State University them. E. A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan (100009, Karaganda, ul. Lobody, 10-31), e-mail: zhanaret@mail.ru*

---

The inclusion of the person in the environment of interethnic communication, system of cross-cultural contacts is presented an important area of pedagogical work, where the socio-pedagogical direction is the real link to the effective involvement of the individual to the process of ethnosocial interaction and, as a result, the formation of multicultural education. The situation reveals the importance of defining the methodological basis ethnosocial pedagogical direction of activity of a social pedagogue. In the context of the study of the problem of the essence of involvement of the person in culture is the starting point for the determination of the position of the priority of transmission of ethnic and universal aspects of culture. In this regard, values, value orientations and attitudes appear as links in the chain of transmission of culture. The definition of their contents, hierarchical relations and peculiarities of accounting in the construction of ethnic social-pedagogical work allow to define the specific mechanism for the formation of multicultural education of the person.

---

Keywords: values, values, attitudes, and ethnic and cultural obschetsennostnye cultural attitudes.

Открытость границ в плане межнационального общения в современном мире и одновременное стремление к сохранению и развитию национальных культур требует определения ориентиров, обеспечивающих этносоциальную стабильность и позволяющих на основе прогноза ситуации по возможности предотвратить воздействие негативных для этносоциальной ситуации факторов. Это представляет собой достаточно серьезное направление для любой страны как политической системы в силу широты межнациональных и межкультурных связей, посредством реализации подобного рода стратегии, через организацию интеграционного взаимодействия всех социальных институтов. В этой связи система воспитания как проводник интересов общественного развития должна учитывать данный аспект в построении

работы по подготовке взрослеющей личности к эффективному межкультурному взаимодействию. Результатом выступает поликультурная личность (Ж. Наурызбай) как индивид, ориентированный на эффективное внутри- и межкультурное взаимодействие. Социально-педагогическая работа в данном контексте представляет собой, с нашей точки зрения, достаточно результативное направление, поскольку обеспечивает личностное развитие через актуализацию связи «личность – общество» на основе формирования активной личностной позиции индивида. Она позволяет осуществлять как терапевтическое, так и профилактическое обеспечение возможных этносоциальных проблем личности. Ее осуществление требует определения методологических основ сущности включения личности в культуру как основополагающей составляющей в контексте решения заявленной проблемы. Важно учесть, что, с нашей точки зрения, формирование позитивно этнокультурно-адаптированной личности возможно при четко согласованном взаимодействии социальной системы (с обязательным учетом подструктуры образования) и этнических групп.

Изучение феномена культуры в рамках функционального подхода позволяет вычленить ее внутреннее строение и особенности влияния на человеческое сознание. Согласно ему, реализация функций культуры создает условия для возможности ее дальнейшего восполнения посредством каждой отдельной личности и общества в целом. Анализ культуры с точки зрения исторического развития общества показывает, что сущность системы составляют оценки деятельности по преобразованию среды через сознание полезности, результативности, сбалансированности активности и пассивности. Эта своеобразная квинтэссенция определена понятием «ценности».

Приведенные концепции представляют собой систему, отражающую особенности воздействия культуры общества на личность (схема 1).

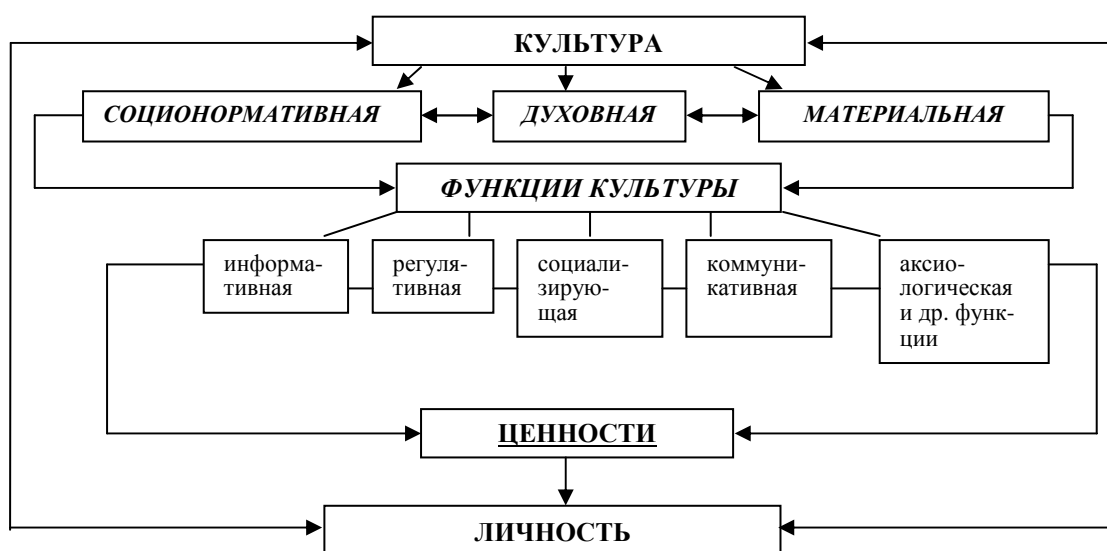


Схема 1

Очевидно, что возможность обратного влияния становится реальной при условии активизации самой личности как субъекта деятельности. Приведенная система воздействия культуры на личность выявляет ее сущность и восполняемость посредством создания и передачи связи среды и человека через единицу *ценностей*, содержание которых емко отражает сущность эффективности позитивных человеческих действий.

Генезис ценностей в истории развития культуры отнюдь не отрицает ранее выработанные способы деятельности, а представляет собой своего рода регулятор, связывающий различные области общественной жизни: экономическую, политическую, духовную и др. Г. В. Малинин по этому поводу отмечает: «*Всякая ценность – это предметная форма проявления социальных отношений*» [1]. Определение отражает суть развития человеческого общества, его связей внутренних (инсоциальных) и внешних (со средой обитания). «Надорганичность» (П. Сорокин) культурных ценностей позволяет вычленить специфичность человеческой деятельности и подчеркивает положение о том, что культура есть результат совокупной деятельности людей.

Согласно Т. Парсонсу, культура, обладая своей собственной структурой, не зависит от ситуативных предпочтений субъекта социального действия и не может быть редуцирована полностью к социальным отношениям [2]. Следовательно, она не есть общество одновременно. Культура вырабатывается, либо подавляется им через созидание или разрушение системы ценностей. Она есть явление, как частично зависимое от развития социальных связей общества (Э. С. Маркарян, З. И. Файнбург и др.), так и частично влияющее на них через выработанные и заложенные в культуре ценности и нормы как отражение этих ценностей (А. И. Арнольдов, Л. Н. Коган, Н. С. Злобин, В. М. Межуев и др.).

Трансляция культуры молодому поколению становится возможной на основе той сжатой информации, которая заложена в ценностях, что позволяет интерпретировать последние в качестве средства культуры. Их сущность как понятийной проблемы достаточно подробно рассматривается в философии, социологии, психологии и представляет основу в выявлении процесса социализации молодежи.

Большинство современных исследователей, изучая ценности в контексте системного анализа человеческой деятельности, сходятся во мнении, что они есть основной компонент в механизме социального регулирования (М. С. Каган, И. С. Кон, Э. С. Маркарян, Н. А. Победа и др.). При всем многообразии существующих интерпретационных взглядов можно выделить следующие подходы.

Как философы, так и психологи, социологи рассматривают эту категорию и с позиции их выявления как некоего субъективного качества индивида и группы (С. Ф. Алисимов, А. Г.

Здравомыслов, А. В. Гулыга, С. Клакхон), и с позиции их объективной природы, представляющей собой определенную внешнюю данность (А. А. Ручка, Н. И. Лапин, В. Гуд, А. Берtrand). Существует также точка зрения, согласно которой ценности есть синтез объективного и субъективного (Э. Ю. Юсупов, М. М. Примов, М. М. Хан, Я. И. Гишинский). Н. З. Чавчавадзе указывает по этому поводу на то, что культуротворческая деятельность субъекта, его собственная оценка бытия является определяющим звеном в их объективации в культуре.

Необходимо заметить, что прогресс синтеза индивидуализации ценностей есть процесс несколько замедленный и мало ощутимый. Однако именно он способствует в конечном итоге развитию культуры общества на основе постоянного качественного осмысления деятельности. Следовательно, объективно существующие ценности предопределяются совокупностью индивидуального выявления их как таковых.

Субъективный культурно-жизненный опыт, аккумулированный в мировоззрении личности, есть результат процесса социального транслирования ценностей культуры. Он отражается в реальном поведении и позволяет судить о наличном состоянии культурно-средового влияния. Основная проблема заключена в уровне индивидуального принятия и понимания ценностей и обозначается в категории «ценностные ориентации». В этой связи, выделение учеными (Д. Н. Узнадзе, П. Н. Шихирев, Дж. Дэвис и др.) таких психических образований как установки в качестве результата взаимодействия личности и общества ставит задачу соотнесения понятий «ценностные ориентации» и «социально-культурные установки».

Термин «ценностные ориентации» был введен Т. Парсонсом для обозначения социальных способов действия, несколько отличных, по его мнению, от личностных, но вместе с тем взаимосвязанных с последними. Согласно данной концепции индивид при определении линии поведения каждый раз находится в ситуации выбора, представленного субъективным мнением и наличествующими в обществе применительно к ситуации нормами относительно социально приемлемой деятельности.

Современное представление ученых по поводу сущности этой категории все чаще находит свое отражение в следующем понимании: «комплекс духовных детерминант деятельности», характеризующийся как «субъективное преломление (личностный смысл) социальных жизненных ценностей в индивидуальном сознании» (В. И. Филоненко). Б. И. Додонов отмечает, что ценностные ориентации «возникают в результате их предварительной положительной оценки», но их сформированность проявляется, «когда субъект запроектировал... овладение ими» [3]. Согласно М. М. Хан, они «отражают относительно устойчивое и социально обусловленное, избирательное отношение к объектам как <...> ценностям» [4].

Анализ вышеизложенных взглядов на природу рассматриваемой категории предполагает возможной следующую интерпретацию. Ценностные ориентации отражают стремление субъекта к овладению какой-либо ценностью, либо их совокупностью, всегда четко осознаваемое; выделение из всей системы ценностей какого-то личного комплекса и преломление его в своем поведении. Это – уже сформировавшееся принятие, понимание собственных мировоззренческих убеждений на основе анализа опыта социального взаимодействия.

Деятельностный подход, утвердившийся в отечественной науке, предполагает, что структура личности представляет собой иерархию соподчиненных видов человеческой деятельности, так или иначе реализуемых индивидом в процессе жизни. Эту иерархию также составляет весь сложный комплекс мотивов, лежащих в ее основе, и потребностей. Следовательно, деятельностная активизация личности обеспечивает субъективную оценку того, что представлено в культуре как ценность, и способствует содействию в формировании ценностных ориентаций личности при известной доле средового влияния на ее организацию: «ценностно-ориентированная внутренняя позиция <...> возникает <...> в результате организации общественной практики, в которую он (субъект) включен» [5].

Вместе с тем, широко представленная в науке теория установок предоставляет возможность более тщательного изучения сущности включения личности в систему общественных отношений. Содержание понятия «установки» выражает в самом общем смысле результат опыта личностно-социального взаимодействия. Данное психическое состояние обеспечивает некоторую внутреннюю «готовность <...> к совершению определенной деятельности» [6]. По мнению М. М. Хан, оно «означает, что воспринимаемое в данный момент действует в диалектическом единстве с той информацией, которая содержится в памяти» [4]. А. Г. Здравомыслов и В. А. Ядов характеризуют установки как социально значимые регуляторы поведения. Выявляя сложность природы последних, П. Н. Шихирев отмечает, что «начиная с М. Смита, утвердилось представление о трехкомпонентной структуре <...>: когнитивный компонент (осознание объекта, знание о нем); эмоциональный компонент (оценка, чувства по отношению к объекту); поведенческий компонент (конативный, регулятивный) компонент» [7]. Социальные установки определяют и направляют деятельность человека как аккумулятор предшествующего опыта. При этом это – не только собственный жизненный опыт, но и опыт окружающих, поскольку установки формируются в процессе социализации.

Определения позволяют судить об установках как социально обусловленном отношении к какому-либо объекту или явлению (Кон И. С.), как осознанию, оценке и готовности действовать (Андреева Г. М.) в определенной ситуации. Возникает вопрос об их соотношении в качестве результата социально-культурного взаимодействия и ценностных ориентаций, выявляемых с позиции определенной направленности деятельности личности. Ю. В. Сычев

утверждает, что на основе установки «возникает деятельность определенного характера» [8]. Однако она детерминируется также и совокупностью мировоззренческих убеждений, сформированных посредством предыдущего опыта социального взаимодействия и усвоения знаний социально приемлемой деятельности с точки зрения нормативно-ценностного содержания. Ж. Т. Тощенко и С. В. Харченко акцентируют внимание на представленности концепций желаемого в данном психическом образовании, влияющем как на содержание социальных целей и интересов, так и на социальное настроение [9]. Происходит фиксация отношения к конкретному явлению, объекту или виду общения. Ценностные ориентации есть гораздо более сложная система, формируемая на основе и посредством совокупности отношений (или установок). Они становятся предметом изучения, если нужно выяснить тип отношения к контактам в целом (Ю. В. Арутюнян), и выступают в качестве регулятора, отличного от установки, отражая усвоенность личностью некоей системы ценностей. Это проявляется во взаимосвязи, а иногда и во взаимозаменяемости тех запросов, потребностей и устремлений, которые составляют базу ценностных ориентаций. Следовательно, установки представляют собой переходный этап, на котором происходит преломление в сознании и выработка субъективного отношения индивида к тому, что преподносится со стороны в качестве ценностей. Постепенность формирования личностно-ценностного ориентирования требует четкой организации деятельности, особенно педагогической, по приобщению к опыту социально-культурного взаимодействия на каждом отдельном этапе, поскольку отражается на его успешности в целом.

Определенная сущность понятий «установки» и «ценностные ориентации» делает необходимым уточнение терминов «этнокультурные и общечеловеческие установки» и «этнокультурные и общечеловеческие культурно-ценностные ориентации». За основу избираются концепции В. Е. Семенова и Ж. Т. Тощенко, что позволяет представить данные категории следующим образом.

Этнокультурные и общечеловеческие культурные установки отражают психическое состояние, обеспечивающее индивидуальную внутреннюю готовность к принятию этнического либо общечеловеческого компонентов культуры через ознакомление с комплексом ценностей и определенную деятельность в этих системах. В свою очередь, этнокультурные и общечеловеческие культурно-ценностные ориентации – результат опыта социально-культурного взаимодействия, выражаемый в принятии этнокультурной социальной роли и определенной позиции в ситуации межкультурного взаимодействия.

Следует подробно остановиться на сущности этнических и межэтнических установок, поскольку важным является определение их взаимосвязи во влиянии на развитие личностного аспекта восприятия этнокультурной социальной действительности.

Этнические установки имеют место в случаях, когда человек, действуя в любой сфере жизнедеятельности, осознает, оценивает и поступает как личность, включенная в этническую группу. Поведение индивида преломляется сквозь призму сформированности его этнокультурной идентичности, а он сам выступает носителем ценностей какой-либо этнической группы.

Межэтнические установки – установки на взаимодействие (позитивное или негативное) с представителями других этнических общностей в любой сфере жизнедеятельности – от личностного общения с людьми иной национальности до восприятия явлений, элементов истории, культуры, типов социально-культурного развития. Поведение индивида в этом случае направляется определенной готовностью к межэтническому взаимодействию.

Очевидна тесная взаимосвязь между данными видами установок и зависимость их становления от характера социального воздействия на личность и специфики ее этносоциализации. Именно опыт взаимодействия (социальный, и, особенно, индивидуальный) оказывает влияние на этноповедение индивида как во внутри-, так и в межэтнических отношениях и проецирует его этнокультурно-ценностное ориентирование.

Представляется возможным предложить следующий механизм формирования культурно-ценностных ориентаций личности (схема 2). Его суть состоит в соотнесении этнокультурного и общекультурного на основе приоритетности первого, поскольку показанная нами ранее степень осознания ценности культуры в целом зависит от характера сформированности этнической самоидентификации индивида. Главным компонентом этой структуры выступает область формирования ценностных установок, как в восприятии ценностей этнокультуры, так и общечеловеческих ценностей в силу того, что установки являются основным звеном в проектировании поведения человека, а, следовательно, и его ценностных ориентаций. Подтверждается необходимость этнокультурного компонента в содержании системы образования. При этом важна четкая взаимосвязь и взаимообусловленность средств, используемых в сфере ценностного ориентирования. Их влияние не должно быть изолированным, а иметь четкое соотнесение в применении.

Таким образом, механизм формирования культурно-ценностных ориентаций личности может быть детально спроектирован при условии учета их предопределенности индивидуальными установками поведения, формирующимися в процессе социализации. При этом выявляется приоритетность этнокультурного компонента по отношению к общечеловеческому включению личности в систему культуры. Результативная реализация данного механизма возможна также при условии целенаправленной педагогической организации системного средового влияния на процесс формирования культурно-ценностного ориентирования личности, что реально прослеживается в деятельности социального педагога.

## Список литературы

1. Додонов Б. И. Эмоция как ценность. – М.: Политиздат, 1978. – 272 с.
2. Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. – М.: Политиздат, 1986. – 223 с.
3. Малинин Г. В. Мировоззренческие и социокультурные основания межнационального согласия: Дис. ... д-ра филос. наук. – Алматы, 1997. – 271 с.
4. Сычев Ю. В. Микросреда и личность. – М.: Мысль, 1974. – 192 с.
5. Тощенко Ж. Т., Харченко В. С. Социальное настроение. – М.: Академия, 1996. – 195 с.
6. Фельдштейн Д. И. Психология становления личности. – М.: Международная педагогическая академия, 1994. – 192 с.
7. Хан М. М. Этнорегиональные особенности ценностных ориентаций личности: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Алматы, 1993. – 23 с.
8. Шихирев П. Н. Социальная установка как предмет социально-психологического исследования // Современная социальная психология США. – М., 1979. – 128 с.
9. Schmid V. The Concept of Culture and Its Place within a Theory of Social Action // Mutch R., Smelsey N. S. Theory of Culture. – Berkeley, Los Angeles, Oxford, 1992. – 198 p.

### Рецензенты:

Абильдина С. К., д-р п. наук, профессор КарГУ им. Е. А. Букерова, г. Караганда.

Мухтарова Ш. М., д-р п. наук, профессор КарГУ им. Е. А. Букерова, г. Караганда.



Схема 2 «Механизм формирования ценностных ориентаций личности в контексте приобщения к этно- и общечеловеческой культурам»

