

## СТАНОВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КУЛЬТУРЫ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

**Кистова А. В.**

*ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru*

В статье проанализированы и систематизированы основные точки зрения на сущность и задачи философии культуры, рассмотрены основные этапы становления философии культуры как методологической основы гуманитарного знания, определено методологическое значение неокантианской школы немецкой философии и направления «философия жизни» для развития философии культуры XX века, обосновано возможное значение идей Вильгельма Дильтея для решения современных проблем философии культуры. Современное состояние наук о культуре определяется как проблематичное и направленное на поиски новых методологических подходов к возникающим сложным феноменам культуры. Философия культуры рассматривается как основание для развития методологических возможностей исследования современных социо-культурных феноменов. В качестве возможной основы для новой методологии предлагается подход Вильгельма Дильтея, в русле которого возможно сочетание философских, психологических и этнографических методов изучения культуры и ее феноменов.

Ключевые слова: философия культуры, методология гуманитарного знания, неокантианство, «философия жизни», Дильтей.

## FORMATION OF PHILOSOPHY OF CULTURE AS A METHODOLOGICAL BASIS HUMANITARIAN KNOWLEDGE

**Kistova A. V.**

*Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Svobodny, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru*

The article analyzed and systematized the main points of view on the nature and objectives of the philosophy of culture, the main stages of the philosophy of culture as a methodological basis of the humanities considered, methodological importance of Neokantianism and the school of German philosophy "Philosophy of life" for the development of cultural philosophy XX century defined, the possible value of the ideas of Wilhelm Dilthey to address contemporary problems of the philosophy of culture based. Present state of the cultural sciences is defined as problematic and to search for new methodological approaches to emerging complex cultural phenomena. Philosophy of culture considered as the basis for the development of the methodological foundations of modern study of socio-cultural phenomena. As a possible basis for a new methodology proposes an approach of Wilhelm Dilthey, in line with which possible to combine the philosophical, psychological, and ethnographic methods for the study of culture and its phenomena.

Keywords: philosophy of culture, the methodology of the humanities, Neokantianism, the «Philosophy of life», Dilthey.

### Введение

Современное состояние наук о культуре характеризуется, с одной стороны, тенденцией к синтезу теоретических и методологических подходов в вопросах определения наиболее общей сущности культуры и параллельным развитием множества специальных областей знаний о культуре: социология культуры, культурная антропология, психология культуры, этнология, семиотика культуры и др. – с другой стороны [3, 4, 7, 8, 10]. Роль и место философии культуры в этих процессах определяется по-разному так же, как и само содержание понятия «философия культуры», границы которого до сих пор остаются весьма размытыми.

## **Материал и методы исследования**

Представляется необходимым систематизировать существующие точки зрения на философию культуры и ее методологические возможности по отношению к культуре и ее феноменам с целью обнаружения оснований, позволяющих вырабатывать новые методологические подходы для исследования современных сложных социальных и культурных объектов. Основным методом исследования является философско-исторический анализ. Основным методом исследования является философско-исторический анализ.

## **Результаты исследования и их обсуждение**

Систематизация различных подходов к определению содержания понятия «философия культуры» представлена в статьях В. М. Межуева [8], В. С. Малахова [6], Ю. М. Резника [10]. Опираясь на данные исследования, можно выделить следующие основные подходы к определению термина «философия культуры».

**1) Философия культуры как совокупность текстов и концептуальных положений философов о культуре.** Философия культуры в этом подходе представлена как последовательное развитие философской мысли о культуре с Античного периода, через Средневековый период и эпоху Возрождения к Новому и Новейшему времени. В данном случае часто происходит отождествление границ философии культуры и философии истории, поскольку именно философское осмысление истории являлось одним из главных направлений философской мысли, начиная с Античности. Размышления об истории народа или культуры, по сути, и являлись философией истории – философией культуры.

Однако данная позиция имеет серьезную критику у большинства философов и культурологов, в частности, в работах Б. Г. Капустина, В. М. Межуева, В. С. Малахова, В. С. Степина и др.: «Философия культуры – не просто сумма высказываний о культуре отдельных философов, но часть философской системы, необходимо вытекающая из ее общего замысла» [8, с. 114]. У философии культуры, по мнению большинства исследователей, как части философской системы, есть своя задача, определяющая ее целостность и необходимость. Однако мнения относительно формулировки этой задачи также расходятся.

**2) Философия культуры – это и есть философия.** Согласно данной позиции, все, о чем рассуждает философ, так или иначе является культурой или ее частью, значит, философия культуры и философия как таковая совпадают в своих границах. Задача философии в таком случае трактуется предельно широко – рефлексия над жизнью, понимаемой как культура. Такое широкое понимание философии культуры в целом характерно для немецкой философской традиции XIX – начала XX веков (В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Г. Зиммель, О. Шпенглер, Э. Кассирер, Т. Лип, Э. Ротхакер), а также для русской философии конца XIX века.

По мнению Ю. М. Савельевой, современная философия вновь ставит задачу фундаментального объединения и понимания по отношению к культуре. Это явление автор называет «культуралистическим поворотом» и определяет его как тенденцию «характеризовать все социальные процессы как «культурные», причем не в оценочном понимании, а фактически, как выражение критерия «человеческого». То есть все происходящее в мире человека является выражением культурного действия, потому что происходит в мире человека, а значит, имеет основание для объяснения и понимания» [10, с. 48].

Данная точка зрения также подвергается критике из-за совпадения границ философии культуры и философии истории, что не одно и то же, из-за невозможности каждого философа в полной мере отнести к философии культуры, а также в связи с выделением культуры в качестве особого предмета исследования в философии не ранее, чем в XIX столетии.

**3) Философия культуры – направление европейской философии конца XIX – первой половины XX веков.** Такая точка зрения основывается на понимании задачи философии культуры в качестве специальной научной дисциплины, обладающей своей терминологией, проблематикой и преемственной методологией. Философия науки в таком виде сформировалась в середине XIX века и развивалась до середины XX века, после чего перестала быть актуальной и востребованной в связи с объективным развитием множества других специальных научных дисциплин о культуре и, самое главное, в связи с появлением новой науки, претендующей на всеохватное рассмотрение культуры – культурологии.

Данная позиция чаще всего относится к западноевропейской мысли, тогда как в России, напротив, продолжает господствовать традиционная точка зрения на философию культуры как на единственную научную область, способную формировать обобщенное представление о культуре и ее сущности [10].

**4) Философия культуры как культурология.** Такая точка зрения характерна для российской культурологии и родилась в результате попыток определить место новой дисциплины (культурологии) в ряду других наук о культуре. В данном случае происходит отождествление культурологии и философии культуры.

Объяснение подобного процесса дают В. Д. Жукоцкий и З. Р. Жукоцкая, говоря о том, что из классической культурфилософии вышла вся современная совокупность культурологического знания. Однако, по их словам, философия не всегда способна выполнять свою объединяющую функцию, которую в современных условиях вполне способна осуществлять культурология [10, с. 55]. С другой стороны, как об этом пишет Г. В. Драч, в современной западной культурологии происходит поворот в сторону соединения с

философией, в частности, в работах Хиллис Миллера и Гаятри Спивак, где исследователи отмечают, что для преодоления современных проблем наук о культуре «необходимо смещение культурологии в сторону философии, вернее, к их соединению» [10, с. 44].

Такой подход также подвергается критике, как со стороны тех, кто отстаивает самостоятельность культурологии по отношению к философии [3, 4, 7], так и со стороны исследователей, считающих, что только философии культуры принадлежит способность универсального и обобщающего взгляда на культуру [1, 2, 8], тогда как культурология выступает по отношению к ней частной научной дисциплиной.

**5) Философия культуры – особая отрасль знания**, «ориентированная на философское постижение культуры как универсального и всеобъемлющего феномена» [5, с. 497]. Представители данного направления связывают возникновение философии культуры как самостоятельной дисциплины с появлением термина «культурфилософия», впервые использованного немецким романтиком Адамом Мюллером в начале XIX века, но не отказывают ей в праве на существование в современной ситуации. Напротив, согласно некоторым представителям данной позиции, философия культуры является необходимейшей научной дисциплиной, способной разрешить ситуацию множественности толкований и методологий в науках о культуре конца XX – начала XXI столетий.

В современной ситуации философию культуры приходится отделять, прежде всего, от культурологии: «...если культурология изучает культуру всеми доступными ей научными методами, то философия дает нам понимание культуры. В философии культуры осмысливается сущность ее как ... подлинно человеческого образа жизни» [2].

М. С. Каган и его последователи формулируют задачу философии культуры как теоретическое моделирование культуры в «ее реальной целостности и полноте конкретных форм ее существования, в ее строении, функционировании и развитии» [1, с. 21], определяя три основных функции философии культуры – «познание, ценностное истолкование и провидение перспективы развития» [9, с. 10] культуры как целостной системы.

Интересна точка зрения В. М. Межуева, который, с одной стороны, отстаивает значимость и незаменимость философии культуры для понимания культуры как феномена, а с другой стороны, критикует определение философии культуры как научной дисциплины, которая постигает культуру в ее целостности: «Указание на то, что философия постигает культуру в ее целостности, вызывает недоумение – разве наука как-то иначе постигает ее?» [8, с. 115]. Тем самым автор указывает еще на одну проблему, характерную для самой истории формирования философии культуры – противопоставление методов философии культуры и науки, которое характерно для немецкой философской мысли XIX столетия.

Вопрос об определении понятия «философия культуры» тесно связан с проблемой обозначения границ и этапов становления и развития философии культуры. Дискуссии об этапах философии, которые можно считать началом философии культуры, изложены в работах В. М. Межуева [8], М. С. Кагана [1, 9] и др. На основе их обобщения можно выделить следующие основные точки зрения на начальный этап философии культуры.

Согласно первой позиции, **Античность** является тем периодом истории философии, когда впервые появляется культурфилософская проблематика. Первыми культурфилософами обычно именуют софистов и Цицерона. Именно в античной философии, в соответствии с данной точкой зрения, впервые появилось противопоставление природы как нечто относительно постоянного и человеческого как произвольного, изменчивого, хотя само понятие «культура» не являлось предметом философского осмысления. Однако чаще всего данный период относят к предистории философии культуры, в которой обозначаются важные проблемы, ставшие предметом специального философского анализа намного позже.

Открытие культуры как философское осмысление собственной культуры, по мнению авторов Энциклопедии «Теоретическая культурология», началось в **эпоху Возрождения**. Именно в это время было положено начало осознанию человеческого мира как мира культуры – отличного от мира природы и от мира Бога, чего раньше не делали ни философы Античности, ни Средневековья: «Этим не отрицается принадлежность человека к двум первым мирам – природному и божественному, но, с другой стороны, здесь впервые обозначена граница между ним и этими мирами, которая в полной мере будет осознана только в Новое время» [8, с. 120]. Данный этап выделяется большинством исследователей как значимый для становления философии культуры, но редко рассматривается как начальный для философии культуры, поскольку и в это время понятие «культура» как таковое не являлось предметом специального философского размышления.

Многие российские ученые считают, что начало философии культуры следует искать в **Новом времени**. Это связано с тем, что именно с эпохи Просвещения начинается осмысление культуры как особого феномена, отличного от природы, который понимается, и как универсальное явление, объединяющее все народы, и как уникальное, характерное для того или иного общества. Именно в этот период формируются основные проблемные зоны философии культуры и методологические подходы, на которых впоследствии будет опираться философия культуры XX века.

Для формирования философии культуры как методологии наук о культуре наиболее значимыми, по мнению исследователей истории философии культуры, являются методологические подходы второй половины XIX столетия, в особенности, идеи Вильгельма

Дильтея, поскольку именно на них базируются либо от них отталкиваются основные методологические подходы XX века.

Дильтей является философом, соединяющим принципы неокантианства и «философии жизни», которые появляются благодаря неудовлетворенности эмпирической методологией, которой в основном оперировали естественные науки, а также в результате критики философских теорий, претендующих на всеохватность и определяющих всеобщее в качестве определяющего первоначала любого особенного.

Представителями баденской школы неокантианства являются В. Виндельбанд и Г. Риккерт. Виндельбанд вводит два типа наук: «номотетические» рассматривают действительность с точки зрения всеобщего (естественнонаучного) закона, «идиографические» – с точки зрения единого в его исторических вариациях. Эти методы не могут быть сведены друг к другу, и философии следует пользоваться вторым для возможности осуществления своей главной функции – установление правил оценки, в соответствии с которыми человек преобразует природу в культуру.

Г. Риккерт различал науки о культуре и науки о природе по их возможностям преобразовывать воздействие на человека внешнего мира. Науки о природе, согласно философу, используют «генерализующий» метод, способствующий выработке всеобщих законов. Науки о культуре применяют в основном «индивидуализирующий» метод, дающий представление об уникальных фактах и отношениях.

Направление «философия жизни» также занимается вопросом различения наук о природе от наук о культуре на основе утверждения о том, что жизнь как феномен может быть понята только из нее самой, а не из изучения отдельных ее проявлений. Если природу можно объяснить, то жизнь, которую представители данной позиции отождествляют с культурой, невозможно изучить, ее можно только постичь путем сопереживания и вчувствования.

Суть подхода Дильтея к культуре заключается в понимании всех ее явлений как результатов живых связей человеческой души, а по отношению к целому народу – его духа, постичь которые возможно только через специальные процедуры переживания, понимания и истолкования. В. Дильтей, соединяя принципы герменевтики (искусства истолкования текстов) и «философии жизни» (психологический аспект), формирует новый методологический подход «понимающей герменевтики» или «понимающей психологии», а также обозначает основные направления дальнейшего развития гуманитарного знания, которые будут подробно рассматриваться различными философами и учеными XX и XXI веков.

## **Выводы**

В современных науках о культуре существует разнообразие точек зрения на сущность понятия «философия культуры», что свидетельствует о проблемном состоянии самой философии культуры, которая ищет свое место и дальнейший путь развития.

Основные позиции относительно содержания понятия «философия культуры», которые можно выделить, таковы: 1) отождествление философии культуры и философии; 2) отказ философии культуры в ее самостоятельности на современном этапе развития наук о культуре (замещение философии культуры культурологией, отсутствие в XXI веке места для культурфилософской проблематики); 3) признание философии культуры самостоятельной дисциплиной, не потерявшей свою актуальность в современности (способна дать системное представление о культуре, рассматривает культуру в аспекте проблем бытия, осуществляет рефлекссию над культурой, вырабатывает обобщающее представление о культуре и др.).

Этапы становления и развития философии культуры демонстрируют долгий путь собирания косвенных знаний и идей о культуре в истории философской мысли, оформления философии культуры в самостоятельную философскую область и разделения на множество самостоятельных наук о культуре. На современном этапе развития философии культуры остро стоит вопрос об объединяющей основе для существующего многообразия методологических и теоретических подходов.

Наиболее значимыми для развития методологических оснований философии культуры признаются подходы неокантианства и «философии жизни», среди представителей которых наибольший интерес представляет концепция понимающей герменевтики Вильгельма Дильтея. Возможно именно этот подход, давший начало развитию нескольким значимым направлениям философии культуры XX века, поможет совершить очередной шаг на пути поиска возможных путей дальнейшего развития философии культуры.

## **Список литературы**

1. Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996. – 415 с.
2. Кармин А. С. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // Вопросы философии. – 2006. – № 2. – С. 52–60.
3. Копцева Н. П. Культурно-антропологический проект социальной инженерии (проблема методологии современных прикладных культурных исследований) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2010. – Том 3. – № 1. – С. 22–34.

4. Копцева Н. П. Классические и современные подходы к этнокультурным исследованиям. Ядро этноса / Н. П. Копцева, Н. А. Бахова, Н. В. Медянцева // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2011. – Т. 4. – № 5. – С. 615–632.
5. Культурология. XX век: словарь. – СПб.: Университетская книга, 1997. – 640 с.
6. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Под ред. В. С. Степина. – М.: Мысль, 2001.
7. Семенова А. А. Современные практики форсайт-исследования будущего социально-антропологических систем, включая этнически-культурные популяции // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2010. – Т. 3. – № 5. – С. 667–676.
8. Теоретическая культурология: энциклопедия. – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005. – 622 с.
9. Философия культуры. Становление и развитие / Под ред. М. С. Кагана. – СПб.: Лань, 1998. – 448 с.
10. Фундаментальные проблемы культурологии. Т. 1. Теория культуры. – СПб.: Алетей, 2008. – 432 с.

**Рецензенты:**

Копцева Наталья Петровна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск.

Кудашов Вячеслав Иванович, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск.