

## ИНТЕГРИРОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ В КОРПОРАТИВНУЮ КУЛЬТУРУ ВУЗА

Богданова А. И., Осипова С. И.

*ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660025, Красноярск, пр.им. газеты «Красноярский рабочий», 95), e-mail: [osisi@yandex.ru](mailto:osisi@yandex.ru)*

Основываясь на взаимосвязи корпоративной культуры вуза и толерантной культуры отдельного студента, обучающегося в нем, предложена идея интеграции ценностей толерантности в корпоративную культуру вуза, что позволит усилить значимость толерантности как ценности и основы взаимоотношений и взаимодействия субъектов образовательного пространства. Обоснована роль информационных технологий в формировании когнитивной, аффективной и конативной сторон сознания студентов как представителей «цифрового поколения» в условиях дискуссионно-диалоговой коммуникации. Предложена структура и содержание сайта «Учимся Быть и Учимся Жить Вместе», позволяющего способствовать ориентации студентов на ценности толерантности, принятию их и закреплению в процессе включения студентов в интерактивные формы общения в диалоговом пространстве современной блогосферы.

Ключевые слова: толерантность, ценности, ценностное отношение, диалоговое взаимодействие, блогосфера, действующий участник коммуникации, активный читатель.

## INTEGRATION OF THE TOLERANCE VALUES INTO THE CORPORATE CULTURE OF A HIGHER SCHOOL

Bogdanova A. I., Osipova S. I.

*Sibirian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660025, Krasnoyarsk, Krasnoyarsky Rabochii street, 95), e-mail: [osisi@yandex.ru](mailto:osisi@yandex.ru)*

The idea of integration of the tolerance values into the corporate culture of a higher school has been suggested in terms of the correlation between the corporate culture of a higher school and the tolerance culture of any student who studies there. The integration will promote increasing the tolerance significance as values and the basis of the interrelation of educational subjects. The role of the information technologies in forming the cognitive, affective and conative sides of the conscience of students, who are the representatives of the “digital generation”, has been proved in the conditions of the discussion-dialogue communication. The structure and the contents of “We Learn To Be and To Live Together” web-site has been suggested and it helps students be directed to the tolerance values, accept and consolidate them during the interactive communication in the dialogue space of the modern blogosphere.

Key words: tolerance, values, value ratio, dialog interactions, blogosphere, active participant of communication, active reader.

Процессы глобализации и интеграции современного мира приводят к росту интенсивности соприкосновения представителей многообразного и многокультурного общества, обладающего разнообразными, часто противоречивыми и даже взаимоисключающими взглядами на развитие этого общества и свое место в нем. Поэтому одним из приоритетных условий существования человека в мире становится идея мирного сосуществования в поликультурном обществе при сохранении своей индивидуальности и индивидуальности других членов социума, что находит четкое отражение в «Декларации принципов толерантности» [6].

Проблема толерантности приобретает особую значимость в процессе обучения в вузе, который является важным этапом формирования личности профессиональной и личности общественной, способной не только обладать высоким профессиональным уровнем, но и

способностью конструктивно взаимодействовать с окружающим миром, адекватно реагировать на происходящие общественные изменения, личности, «воспринимающей себя в качестве субъекта диалога культур, имеющей активную жизненную позицию, обладающей развитым чувством эмпатии и толерантности, эмоциональной устойчивостью, способной к продуктивной профессиональной деятельности в условиях культурного многообразия общества» [1, с. 6].

Ряд современных российских исследователей (Ж. Зайончковская, Ю. С. Замаева, В. С. Ефимов, Н. П. Копцева, С. З. Стакутис) отмечают тот факт, что развитие Красноярского края имеет определённую альтернативу: или превратиться в малонаселённую местность с вахтовым способом обслуживания добывающей и сырьевой экономики (что будет сопровождаться цивилизационным «поражением» России в Северной Азии), или развиваться в так называемое «большое общество», представляющее собой сложную и подвижную систему различных культур и субкультур, где с помощью экономических, политических и социальных договорённостей каждая локальная культура, не теряя своего культурного своеобразия, может способствовать процветанию системы в целом. Взаимозависимость и взаимодействие всех элементов такой системы возможно на основе «главенствующей ценности, выраженной в способности внутреннего состояния инструмента (человека, общества, глобальной цивилизации) через приращение духовности, культуры, нравственности разума и интеллекта создавать стратегические интеллектуальные продуктивные технологии, социальные системы и политические программы, дающие достижение полезности» [9, с.392]. В связи с этим на первый план выступает проблема формирования толерантности у представителей этих культур, поскольку для достижения совместных задач необходимо достижение взаимопонимания, доверия и терпимости. Именно в этом и заключается реализация задачи построения Сибирского федерального университета как крупного поликультурного центра «учебной миграции», который сможет обеспечить край квалифицированными специалистами, представителями различных этнокультур, *усвоивших и присвоивших ценности толерантности за период обучения в вузе и свободно реализующих их в современном обществе.* Уже сегодня СФУ представляет собой образовательную площадку, на которой обучаются представители многих культур и верований. Формирование толерантной культурной корпоративной образовательной среды становится насущной необходимостью, которая позволит сделать Красноярский край более привлекательным для студенческой молодежи, ищущей возможность получения престижного высшего образования и профильной специальности.

Рассмотрим роль корпоративной культуры вуза в формировании и поддержании толерантного сознания учащихся. Во-первых, основываясь на социологических

исследования зарубежных ученых (П. Бергер, Т. Лукман, Г. Олпорт), отметим прямую связь между образованием и толерантностью: чем выше уровень образования, тем более высокую приверженность ценностям толерантности демонстрирует индивид на различных уровнях социальной активности. Так, в американских и английских вузах высоко ценится участие студентов в командных видах спорта для поддержания престижа «университетского духа». Широко распространена практика командно-групповой подготовки студентов к практическим и лабораторным занятиям, подготовки к докладам, работа над научной темой, участие в университетских «дискуссионных клубах». Такие занятия формируют на микроуровне объединяющие коллективные практики, презентующие корпоративную культуру учебного заведения и непосредственно работающие на развитие толерантного сознания как студентов, так и преподавателей. Это необходимо также и для будущей профессиональной деятельности, поскольку только через толерантность индивиды могут успешно соответствовать требованиям современной корпоративной культуры и взаимодействовать на профессиональном уровне в контексте культурно-ценностного плюрализма.

Во-вторых, корпоративная культура вуза не только влияет на субъект образовательного процесса, транслируя ценностные приоритеты, но и демонстрирует значимость каждого индивида в системе ценностей вуза. Этому способствует расширение возможностей личностного общения через электронную почту, интернет – общение через социальные сети, позволяющие предъявлять свою позицию по важному для субъекта вопросу. Приобщение студента к корпоративной культуре вуза осуществляется путем его вовлечения в осознание этой культуры, обеспечивает интерактивность и положительный психологический эффект, в условиях которого студенты откликаются на поставленные проблемы, предлагают лично-значимое решение.

В-третьих, существенным фактором вовлечения в корпоративную среду вуза студентов как представителей «цифрового поколения» является наличие позитивных лидеров в группе, способствующих организации определенных видов деятельности, которые направлены на воспитание личности студента как субъекта диалога культур, понимающего и принимающего ценности другой культуры как условие развития ценностного толерантного поликультурного мышления. По утверждению В. С. Библера: «Исходя из особенностей современных форм мышления и деятельности, должен быть по-новому понят сам смысл образования. В центре его должно стать образование «человека культуры», человека, способного не только включаться в наличные формы деятельности и мышления, но переформулировать самые их основы, сопрягать различные культурные смыслы. Такой

подход требует изменения как форм организации учебного процесса и методов преподавания, так и самого содержания образования» [3, с.12].

Изучение культурного разнообразия окружающей индивида среды, в том числе и знание своей культуры способствует пониманию культуры Другого. Возникает вопрос – на каких ценностях можно строить взаимопонимание и диалог? Существуют общечеловеческие ценности, некоторый общекультурный базис, опираясь на который, мы можем понять друг друга и найти общие точки взаимопонимания: семья, дружба, любовь, отношение к труду и т.д. Вместе с тем существует и культурная вариативность – специфические, присущие определенной культуре ценности, которые не противоречат общекультурным: обычаи, традиции, особенности быта и т.д. *Толерантность как ценность, признанная обществом, может не совпадать с ценностями личности*, что ставит перед образованием задачу формирования ценностного мира человека, выступающая как регулятор ценностных отношений личности не только с представителями различных социокультурных и этнокультурных групп в поликультурном пространстве, но с миром в настоящем, определяя характер его будущего.

Ценности не даны человеку изначально, они возникают вследствие определенной культурной деятельности и вместе с тем выступают регулятором опредмечивания их в деятельности самого человека. Следовательно, в настоящее время возникает потребность в определении ценностных ориентаций личности, которые позволяют представителю одной культуры проникнуть в сущность другой культуры, оценить ее уникальность и красоту, а также принять Другого таким, каким он есть, со всеми его личностными особенностями: характером, способностями, темпераментом, манерой поведения и самопроявления. Современное поликультурное образование обладает высоким аксиологическим потенциалом, в его рамках, по-мнению Х. Томаса, «... имеет место, когда определенная личность стремится в общении с людьми другой культуры понять их специфическую систему восприятия, познания, мышления, их систему ценностей и поступков, интегрировать новый опыт в собственную культурную систему, изменить ее в соответствии с чужой культурой» [13, с.53].

Формирование ценностных ориентаций, в нашем случае ценностей толерантности, опирается на определенные способы воспитания в рамках гуманистической образовательной парадигмы, которые целенаправленно способствуют интеграции и интериоризации этих ценностей. Эти способы получили свое название: «механизм снизу вверх» и «механизм сверху вниз». Опираясь на исследования А. Д Брагиной [5], рассмотрим функционирование этих взаимодополняющих друг друга способов (механизмов). В первом случае условия взаимоотношений субъектов образовательного процесса, независимо от формы их

организации, которая может быть как стихийной, так и специально организованной «актуализируют отдельные ситуативные побуждения, которые при систематической активизации постепенно упрочиваются и переходят в более устойчивые мотивационные образования». Во втором случае именно педагог предъявляет обучаемому «в готовом виде» те цели, идеалы и побуждения, которые сам индивид должен усвоить и присвоить, принять и использовать как реальный способ взаимодействия с окружающим миром. Мы согласны с мнением исследователя, что такой механизм имеет ряд преимуществ, так как объясняет смысл формируемых навыков, в нашем случае толерантного взаимодействия, служит своего рода предупреждением и избеганием ошибок, возникающих в случае самостоятельного и зачастую стихийного личностного поиска. Но в этом случае второй механизм опирается «на искусственную содержательно-смысловую перестройку действующей системы мотивации», предполагает ее стимулирование путем изменения внутриличностной среды через напряженную работу по переосмыслению своего отношения к действительности; тогда как первый механизм *основывается на естественном усилении тех побуждений*, которые по своему содержанию выступают в качестве исходного момента» [5, с.48]. Очевидным является тот факт, что наиболее успешным формирование ценностных ориентаций толерантности будет происходить при включении в содержание образовательного процесса обоих механизмов, которые целенаправленно действуют даже при стихийном стечении обстоятельств. В то же время они являются и относительно самостоятельными, так как при определенных условиях один из них может преобладать над другим. Недостаточность первого механизма, по мнению автора в том, что даже организуя взаимодействие на принципах гуманизма, не существует полной уверенности в формировании прогнозируемых результатов. Поэтому необходимо дополнять этот механизм вторым, убеждая студентов в выполнении норм, имеющих социально-личностную ценность, приобретающих смысл и необходимость как для самого индивида, так и для социума. Целью подобного воздействия должно быть «не внешнее приспособление, а формирование внутренних устремлений, отвечающих моральным требованиям, из которых бы в порядке внутренней закономерности вытекало бы заданное ценностно-ориентированное поведение» [5, с.48].

В общеметодологических рамках реализации методик и технологий воспитания студентов отмечается определенная доминанта, обращенная к когнитивной, аффективной и конативной сторонам сознания студента. *Когнитивный компонент* – это приобщение к знаниям, владение ими, является выражением силы интеллекта. *Аффективный компонент* – обогащение эмоционально-чувственной сферы личности посредством проникновения в другую культуру. *Конативный компонент* – демонстрирует практический поступок, поведенческий акт человека, утверждающего себя в новом качестве. Важно, чтобы процесс

формирования ценностных ориентаций отвечал внутренним потребностям молодых людей и не вызывал отторжения, побуждал к профессионально-личностному самосовершенствованию [4].

Ценности не принимаются извне: они создаются в **процессе переживаний**, кроме рациональных компонентов включают *иррациональную составляющую* и, соответственно, имеют прочную *эмоциональную основу*. В связи с этим многие современные теоретические воззрения гораздо *большую роль в развитии личности отводят сфере эмоций*, которая раньше, как правило, оставалась в тени, поскольку развитие трактовалось, прежде всего, как развитие рационального, теоретического мышления. По мнению психологов [2,с.16], для большинства людей эмоции гораздо в большей степени контролируют поведение из сферы подсознания, чем разум через сферу сознания. «Эмоции – это особый класс психических процессов и состояний, которые в форме непосредственно-чувственного переживания отражают значимость объектов и событий во внешнем и внутреннем мире человека для его жизнедеятельности»[11,с.102]. Для педагогики из множества эмоциональных процессов и состояний важны те чувства, которые связывают людей друг с другом. В социальной психологии их называют *эмоциональные отношения* (например, симпатия, любовь, эмпатия и др.) или *аттракция* как обозначение всех видов позитивно окрашенных отношений одного человека к другому, на возникновение которых влияет множество факторов, особенно важными из которых выступают открытость, коммуникативность в общении, доверие и т.д. [11]. Все эти факторы являются, по нашему мнению, признаками толерантного человека, который, в свою очередь, сам способствует формированию толерантной культурной среды.

По мнению В. А. Слостена, Г. И. Чижиковой и других ученых, формирование ценностного отношения является еще недостаточно изученной проблемой. Осуществляется попытка определения и научного обоснования условий, способствующих формированию ценностного отношения личности, педагогического обеспечения решения названной задачи. В частности, установлено, что основным источником и способом реализации ценностного отношения является деятельность. *Сущность процесса формирования ценностного отношения отражает переход всеобщей значимой ценности в лично значимую*. Обогащение ценностных характеристик деятельности способствует формированию ценностных отношений ее субъекта, что, свою очередь, обуславливает воспроизводство ценностного характера самой деятельности [10, с.19].

Обсуждая проблему интегрирования ценностей толерантности в корпоративную культуру вуза, необходимо учитывать информатизацию общества и образования. Современный индивид получает образование, т.е. формирует свое индивидуальное ценностно-смысловое содержание в семье, учебном заведении, но также и в виртуальном

пространстве, которое занимает сейчас ключевое место в его личностном развитии. Информационное общество изначально предполагает утверждение категорий непохожести и индивидуальности как ценностных ориентаций разнородной социальности мира. Но сразу же возникает проблема принятия не только собственной индивидуальности, но и индивидуальности другого человека как ценности. Особенностью информационного общества является теснейшая коммуникация в виртуальном пространстве на всех уровнях: личностном, корпоративном, государственном, хотя сам индивид становится духовно независим от общества, сам выбирает ценностную шкалу предпочтений и общения.

Учащиеся с самого раннего возраста строят свою жизнь и образование как члены разных сетевых сообществ. Они уже живут в двух реальностях: виртуальной и реальной. Причем в виртуальной среде они выполняют множество различных функций. Это поддерживается и активно стимулируется многообразием развивающихся возможностей виртуальности, в которой представлены большинство типов информации; от бытовой до научной, реальные и виртуальные друзья, магазины, финансовые структуры, политика и др. Каждое существующее направление в виртуальном представлении имеет хорошо сложенную, устоявшуюся инфраструктуру, что позволяет комфортно и результативно ими пользоваться. У «компьютерного» поколения уже сформировалось другое понимание информационного взаимодействия в виртуальной среде. Рассматривая формирование коммуникативной активности современной интернет-аудитории, Л. Б. Зубанова [7, с.81] отмечает, что интернет становится для молодежи пространством полноценной коммуникации, глобальным пространством диалога, который происходит «здесь и сейчас». Кроме этого, интернет-общение способствует ощущению универсализма коммуникации, так как человек одновременно является наблюдателем событий и их участником, но в то же время – читателем и писателем, инициатором и потребителем. Современная блогосфера выступает в качестве легитимной площадки диалогового взаимодействия интернет-аудитории и является примером виртуальной инновационной образовательной среды. А. А. Калмыков и Л. А. Хачатуров [8] полагают, что виртуальная среда образовательного учреждения способствует творческому постижению субъектом «Себя – Нового» и освоению новых знаний и новых степеней свободы. Эта инновационная составляющая личности значительно стимулирует процессы взаимовлияния и взаимодействия субъекта и среды.

Одним из ведущих механизмов – проводников реализации этого принципа – является диалог. Подлинным субъектом виртуального интернет-пространства человек становится через постоянное "общение-действие", где он утверждает себя в мире через непрерывный диалог как с другими субъектами, другими культурами, так и с самим собой. Диалоговое взаимодействие в блогосфере между представителями различных культур

позволяет не только соприкоснуться с другой культурой, но и выступает источником личностных преобразований самого индивида. Диалог предполагает настроенность личности на равноправное общение, отказ от претензии на монополию обладания истиной. Кроме этого, диалоговое интернет-взаимодействие формирует систему норм и ценностей, в том числе и ценностей толерантности, принимаемых субъектами образовательного процесса, что способствует дальнейшей интеграции ценностей толерантности в корпоративную культуру вуза.

Еще одним важным механизмом интеграции толерантных ценностей в корпоративную среду СФУ может выступать общее поле мыследеятельности всех субъектов образовательного процесса. При этом необходимо определить содержание общей мыследеятельности, актуализирующее позитивное эмоционально-ценностное отношение к формированию толерантной культуры. В структуре ценностных ориентаций выражены в единстве когнитивный, эмоциональный и ценностный компоненты, которые содержательно отражают аксиологическую триаду: ценностное знание, ценностное отношение, ценностное поведение (В. А. Слостенин, Г. И. Чижаква). Интеграция толерантной ценности в корпоративную среду вуза предполагает в процессе диалога формировать:

- толерантные знания (познание и понимание позиций Другого и позиций своего «Я»);
- толерантные отношения (опора на социально-значимые ценности, позитивное отношение);
- толерантное поведение (разумность поведения, соблюдение норм взаимоотношения с Другим).

Организацию общего поля мыследеятельности, способного повлиять на корпоративную культуру в условиях информатизации образования с учетом особенностей современного студента как представителя «цифрового поколения», целесообразно перенести на специально организованный сайт, в нашем случае на разрабатываемый нами сайт СФУ «Учимся Жить и Учимся Быть Вместе».

Очевидно, что в нашем случае вхождение студента в толерантную культуру предполагает:

- *ориентацию* студентов на ценности толерантности с целью осознания ее значимости для осуществления профессиональной и личностной реализации;
- *принятие* толерантных ценностей через участие в обсуждении-реагировании, понимание чужой точки зрения;
- *закрепление* толерантных ценностей в процессе включения студентов в интерактивные форумы.

В информационной среде виртуальной коммуникации интернет-пространства аудитория представляет собой особый вид *активного читателя*, т.е. совокупность людей:



- формирующих референтную зону восприятия информации,
- объединившаяся на основе общности интереса, форм и способов его реализации,
- являющихся не просто пассивным объектом воздействия/потребителем, а
- непосредственным, *действующим участником коммуникации* [7, с.81].

Кроме этого, теории «активных аудиторий» допускают многообразие позиций аудитории по отношению к вовлеченности в представленную информационную картину (событие): критическая позиция, референтная, реалистическая, ценностно-свободная, игровая, ценностно-зависимая, ценностно-свободная [12, с.350].

Разнообразные и разнохарактерные комментарии по тому или иному инфоповоду, затрагивающему проблему толерантности, принимают дискуссионно-диалоговый коммуникативный характер (*реакция на реакцию*) и свидетельствуют о содержательном разнообразии занимаемой читателем позиции, о своеобразном приращении функции «авторства чтения» [7]: когда реагирование на сообщение вызывает не только отклик-комментарий, но и порождает новый тип авторского сообщения, способствует возникновению ситуации информационного со-участия, когда виртуальная коммуникация порождает новый тип активного читателя, действенного участника диалога, одним из производимых эффектов которого становится интегрирование ценностей толерантности в последующем коммуникативно-диалоговом взаимодействии.

Полагаясь на критерии и ключевые характеристики нового типа активности интернет-читателя, предложенные Л. Б. Зубановой [7], в условиях разрабатываемого сайта нас интересует не только активное отношение студентов к тому или иному сообщению (событию), но и содержание самих сообщений, демонстрирующих как процесс формирования толерантности, так и уровни сформированности этого феномена. Поэтому к характеристикам активности интернет-читателя:

***количество сообщений*** – *комментариев-откликов на предложенную информацию,*

***эмоциональную вовлеченность*** – *демонстрацию позитивной или негативной личностной оценки информации,*

***оперативность и продолжительность*** комментирования информации – *феномен ожидания инфоповода (оперативность реагирования) и продление инфоэффекта (удержание продолжительного интереса аудитории к содержанию сообщения),*

***наличие устойчивой дискуссионно-диалоговой коммуникации*** – *аудитория выступает не только в качестве партнера по диалогу, но и заказчиком «инфоменю», рассматривается как рационально-ориентированный избиратель, настроенный на удовлетворение и возвышение своих духовных потребностей;* по нашему мнению, необходимо добавить

характеристику: *«содержание сообщения в контексте сформированности толерантности».*

Принятие таких характеристик активности студентов в оценке качества виртуальной коммуникации позволит отслеживать процесс количественного и качественного расширения участников этой дискуссионно-диалоговой коммуникации и интегрирования ценности толерантности в корпоративную среду вуза.

### Список литературы

1. Агранат Ю. В. Формирование поликультурной личности будущих специалистов социальной сферы при обучении иностранному языку в вузе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Хабаровск, 2009. – 23 с.
2. Берулава Г. А. Методологические основы деятельности практического психолога: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 2003. – 64 с.
3. Библер В. С. Культура. Диалог культур, опыт определения // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 31-42.
4. Брагина А. Д. Развитие поликультурных ценностных ориентаций будущих переводчиков в современном языковом образовании // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 4. – С.11-17.
5. Булынин А. М. Брагина А. Д. Становление ценностной парадигмы педагогического образования: историко-теоретический аспект. – Ульяновск: ИП Качалин, 2010. – 230 с.
6. Декларация принципов толерантности // Век толерантности. – 2001. – №1. – С. 62-68.
7. Зубанова Л. Б. Блогосфера как поле формирования коммуникативной активности читателя // Открытое образование. – 2012. – № 3 (92). – С.80-83.
8. Калмыков А. А., Хачатуров Л. А. Опыт организации виртуальных образовательных сред // Школьные технологии. – М.: Народное образование, 2000. – № 2. – С. 207-214.
9. Прыткин Б. В. Глобалистика: учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 463 с.
10. Слостенин В. А. Педагогическая аксиология: монография / отв. ред. В. А. Слостенин, Г. И. Чижакова. – Красноярск: СибГТУ, 2008. – 293 с.
11. Смирнов С. Д. Педагогика и психология высшего образования: От деятельности к личности: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Академия, 2010. – 400 с.
12. Хермес Д. Активность аудиторий. Медиа. Введение / под. ред. А. Бриггза, П. Кобли; пер. с англ. Ю.В. Никуличева. 2-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – С. 360-367.
13. Thomas H. Interculturelles Lernen im Schuleraustausch. Saarbruckenu. – Fort Lauderdale, 1988.

### Рецензенты:

Гафурова Н. В., д-р пед. наук, профессор кафедры «Педагогика профессионального обучения», ФГАОУ ВПО «Сибирский государственный университет», г.Красноярск.

Игнатова В. В., д-р пед. наук, профессор, зав.кафедрой психологии и педагогики ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет», г.Красноярск.