

УДК 339.91

КЛАССИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА В АЛМАЗНО-БРИЛЛИАНТОВОМ КОМПЛЕКСЕ

Потоцкая Т. И.

ГОУ ВПО «Смоленский государственный университет», Смоленск, Россия (214000, Смоленск, ул. Пржевальского, 4), e-mail: ptismolensk@yandex.ru

В статье сформулированы результаты исследования закономерностей размещения и функционирования предприятий всех отраслей алмазно-бриллиантового комплекса – алмазной, гранильной, ювелирной – в условиях международного разделения труда. Особое внимание уделено изучению функционирования комплекса на основе классических моделей международного разделения труда: меркантилизма, неомеркантилизма, абсолютных преимуществ, относительных преимуществ, соотношения факторов производства, парадокса Леонтьева, теореме Хекшера – Олина – Самуэльсона. Выявлены причины, определяющие возникновение и развитие каждой отрасли алмазно-бриллиантового комплекса в разных государствах в рамках рассмотренных моделей. Показаны достоинства, недостатки и в целом целесообразность использования каждой из перечисленных классических моделей для анализа размещения предприятий изучаемых отраслей.

Ключевые слова: алмазно-бриллиантовый комплекс, международное разделение труда, теории международных экономических отношений.

THE CLASSIC MODELS OF THE FORMATION OF THE INTERNATIONAL DIVISION OF LABOR IN THE DIAMOND INDUSTRY

Pototskaya T. I.

State Educational Institution "Smolensk State University", Smolensk, Russia (214000, Smolensk, st. Przewalski, 4), e-mail: ptismolensk@yandex.ru

In this article the results of study of patterns of distribution and functioning of the enterprises in all sectors of the diamond complex are formulated - diamond, diamond cutting, jewelry in the conditions of the international division of labor. Special attention is paid to the study of complex functioning based on classical models of the international division of labor: mercantilism, neo-mercantilism, absolute advantage, comparative advantage, the ratio of production factors, the Leontiev's paradox, the Heckscher – Ohlin –Samuelson theorem. The reasons that determine the appearance and development of each branch of the diamond complex in different states in the considering models are detected. Advantages, disadvantages and overall usefulness of using each of these enumerated classic models for analysis of distribution of enterprises studied branches are shown.

Key words: diamond industry, the international division of labor and the theory of international economic relations.

Введение. Одной из основных задач, стоящих перед экономической географией, является поиск закономерностей размещения предприятий, позволяющих понять, как, используя свойства территории, можно влиять на уровень экономической эффективности деятельности предприятия. Отечественная научная школа достигла на этом пути значительных результатов (в наиболее систематизированном виде библиография по этой проблематике собрана в работах [2, 3]), удивляя своих зарубежных коллег нестандартностью подходов и высокой продуктивностью. Однако большая часть достижений в данной области отражала особенности функционирования предприятий в условиях закрытой экономики, в то время как в постсоветской период национальная экономика России стала постепенно превращаться в открытую. Это привело как к краху многих неконкурентоспособных компаний, так и к стимулированию деятельности компаний, производящих конкурентоспособный на мировом

рынке товар. Появилась необходимость в осознании и применении накопленного зарубежного опыта исследования размещения предприятий в условиях открытой экономики или международного разделения труда (МРТ) [1,4,5,6]. В результате, на страницах научной экономико-географической печати развернулась яркая дискуссия [2,7] о том, как соотносятся между собой отечественная и зарубежная научные школы экономической географии в вопросах изучения размещения предприятий.

В связи с этим *цель* проведённого исследования – определение целесообразности использования зарубежного научного опыта для анализа размещения и выявления механизма функционирования одной из стратегических отраслей национальной экономики России, эффективно развивающейся в условиях МРТ – алмазно-бриллиантового комплекса (АБК). Сделать это в рамках одной статьи не представляется возможным. Поэтому автор подготовил серию публикаций, отражающих разные закономерности формирования и функционирования отраслей АБК в условиях МРТ. Первая из них была опубликована в 2012 году и направлена на выявление факторов размещения предприятий АБК (см. Потоцкая Т. И. Экономические ресурсы алмазно-бриллиантового комплекса // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2). Вторая (данная) статья ориентирована на выявление механизмов размещения и функционирования АБК на основе классических моделей МРТ. Третья статья направлена на определение механизмов размещения и функционирования АБК на основе современных моделей МРТ.

Материалы и методы исследования. Исследование выполнено в рамках докторской диссертации «Международное разделение труда в алмазно-бриллиантовом комплексе» на основе как первичной информации, содержащейся в годовых отчётах крупнейших компаний АБК, так и вторичной информации аналитического характера, публикуемой ведущими отраслевыми изданиями, отраслевыми союзами, отраслевыми аналитико-консалтинговыми агентствами. Основные научные подходы, использованные в работе – территориальный, комплексный, проблемный, конструктивный. Основные научные методы – статистические, сравнительно-географический, кросс-факторный анализ, контент-анализ, конкурентный анализ и др.

Результаты исследования систематизированы и в самом обобщённом виде представлены в таблице 1.

Таблица 1

Географические аспекты проявления классических моделей МРТ в формировании АБК. Составлено по [5,8,9,10]

Страны	Меркантилизм	Абсолютные преимущества	Соотношение факторов
США		*	*

Бельгия		*	
Израиль		*	
Великобритания	*	*	
Индия		*	*
Япония		*	*
Страны Персидского зал.		*	
Гонконг		*	
ЮАР	*	*	*
Италия	*	*	
Китай	*	*	*
Франция	*	*	
ФРГ		*	
Канада		*	
Турция	*	*	
Таиланд	*	*	*
Россия	*	*	*
Испания		*	
Ботсвана	*	*	*
Намибия	*	*	*
Ангола	*	*	*
ДРК		*	
Австралия		*	*

* – деятельность предприятий АБК основана на закономерностях, выделенных в рамках анализируемых моделей МРТ.

Меркантилизм и неомеркантилизм. Первая попытка объяснить причины формирования экономических отношений между странами принадлежит представителям меркантилизма (XVII век: Т. Мэн, Ч. Давинант, А. Монкретьен и др.) [1,5]. Роль основного фактора, влияющего на состояние отраслей национальной экономики, они отвели государственному регулированию, разработав политику активного поддержания экспорта, сочетающуюся с протекционизмом. Однако, рассматривая экономическую выгоду как следствие экспорта страны (приток капитала), данная теория не оставила место импортирующим странам в мировой экономике, считая, что они проигрывают из-за оттока капитала. Современное проявление меркантилизма принято называть «неомеркантилизм». Для того чтобы понять, какие из стран, вовлеченных в деятельность АБК, использовали данную модель формирования внешнеэкономических связей, необходимо выявить в них наличие/отсутствие ограничений на ввоз и вывоз продукции АБК. В генерализованном виде представление об этом аспекте государственного регулирования дает сводная таблица 2, составленная по материалам DTC (торговое подразделение одной из крупнейших компаний алмазно-бриллиантового рынка – De Beers).

Таблица 2

Торговые тарифы на продукцию АБК (А – алмазы, Б – бриллианты, ЮБИ – ювелирные изделия с бриллиантами). Составлено по [8]

	Импорт ¹			Экспорт ¹			Внутренние продажи ¹		
	А	Б	ЮБИ	А	Б	ЮБИ	А	Б	ЮБИ
Канада		0	0					16 ²	16 ²
Япония	0	0	0				5 ²	5 ²	5 ²
Тайвань		5	5					5	5
Таиланд		0	20					0	7 ²
Италия	0		2-2,5				20 ²		20 ²
США	0	0	6,5				0	5,4 ²	5,4 ²
Великобритания		0	2,5				17,5 ²	17,5 ²	17,5 ²
ФРГ		0	0					16 ²	16 ²
Китай	0	0	30				13 ²	17 ²	22 ²
Индия	5	5							1 ²
Испания		0	2,5					16 ²	16 ²
Гонконг	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Турция		20	20+2,5					0	0
Персидский залив	0	0	5				0	0	0
Россия	0	20	20	6,5	6,5			18 ²	18 ²

1 – % от стоимости товара; 2 – НДС.

Из нее следует, что, во-первых, тарифные ограничения на экспорт в целом не характерны для изучаемого комплекса в силу изначально международного характера его деятельности, связанного с высокой стоимостью производимой продукции. Во-вторых, значительные ограничения импорта практически не встречаются в сфере обращения алмазов (только Индия), нечасто встречаются в сфере обращения бриллиантов (Тайвань, Турция, Индия, Россия) и являются типичными для производителей ювелирных изделий с бриллиантами (Тайвань, Таиланд, Италия, США, Великобритания, Китай, Испания, Турция, Страны Персидского залива, Россия).

Это свидетельствует о том, что в защите национального производителя от иностранной конкуренции в большей мере нуждается ювелирная отрасль, что естественно для производителя конечной продукции. В-третьих, существенное ограничение импорта – а именно это обстоятельство может служить критерием использования протекционистских мер – мы можем наблюдать у небольшого количества стран: по бриллиантам – в Турции (20 % стоимости товара) и России (20 %); по ювелирным изделиям с бриллиантами – в Таиланде (20 %), Китае (30 %), Турции (20 %), России (20 %). При этом гранильная и ювелирная отрасли в перечисленных странах имеют разную ориентацию. Производство бриллиантов как отрасль в Турции практически отсутствует, а в России работает на внешний рынок. Ювелирная отрасль на внутренний рынок ориентирована только в России, в то время как во всех остальных странах приоритетом является внешний рынок. Таким образом, можно

сказать, что элементы меркантилизма сегодня можно наблюдать в функционировании АБК Таиланда (гранильная и ювелирная отрасль), Китая (ювелирная отрасль), Турции (ювелирная отрасль), России (гранильная отрасль). Безусловно, защита национального производителя в АБК реализуется не только за счет тарифного ограничения импорта, но и особенностей кредитования производителя и потребителя, налогообложения и др.

Ориентацию на внешнего потребителя в сочетании со стимулированием национального производителя мы можем наблюдать сегодня в странах, которые традиционно лидировали в мировой добыче алмазов и не стремились к созданию национальной гранильной отрасли из-за ее низкой рентабельности. Пытаясь решить проблему занятости местного населения и повышения их доходов, правительство Ботсваны, Намибии, Анголы и ЮАР решило не ограничиваться экспортом алмазов, а направлять часть его на собственные гранильные предприятия. Достигается это в основном за счет законов, стимулирующих продажу алмазов на внутреннем рынке. Очевидно, произведенный продукт не сможет быть реализован на внутренних рынках перечисленных стран или из-за отсутствия отрасли, производящей конечную продукцию (ювелирная), или в целом из-за невысокого уровня социально-экономического развития и, как следствие, слабых потребительских свойств национального рынка. В результате гранильная отрасль, формирующаяся здесь, изначально оказывается ориентированной на экспорт. Приведенные примеры отражают реализацию идей как классических меркантилистов (Т. Мэн – призыв к запрету вывозу сырья и стимулированию вывоза готовой продукции), так и неомеркантилистов (Дж. М. Кейнс подчеркивал необходимость участия государства в регулировании экономики для поддержания и стимулирования платежеспособного спроса, что способствует решению проблемы безработицы и недогрузки производственных мощностей).

Теория абсолютных преимуществ. Попытки преодолеть недостатки меркантилизма были сделаны в теории абсолютных преимуществ (XVIII век: А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народа» [10]), которая доказала, что международная торговля может быть выгодной как для экспортирующих, так и для импортирующих стран. Это утверждение базируется на представлении о том, что благосостояние народа зависит от способности производить конечные товары и услуги с наименьшими затратами (при этом рассматривалась только стоимость труда). Другими словами, страны должны экспортировать те товары, которые они производят с меньшими затратами (в производстве которых они имеют абсолютные преимущества). Соответственно импортировать необходимо те товары, которые производятся другими странами с меньшими издержками (в производстве которых абсолютные преимущества принадлежат их торговым партнерам). Поэтому правительство не должно вмешиваться во внешнюю торговлю собственного государства, т.к. это изменяет

условия торговли. Недостатком данной теории является вывод о том, что международная торговля является выгодной только в том случае, если две страны торгуют такими товарами, которые каждая из них производит с меньшими издержками, чем страна-партнер. Страны, не имеющие никаких абсолютных преимуществ, оказываются исключенными из международной торговли. Таким образом, теория абсолютных преимуществ не отвечает на вопрос: почему возникает торговля между странами, не имеющими абсолютных преимуществ в производстве тех или иных товаров?

В применении к АБК необходимо отметить, что практически все страны, вовлеченные в его деятельность, обладают абсолютными преимуществами (если, конечно, их трактовать более широко, оценивая не только стоимость труда, но и стоимость других факторов, влияющих на эффективность производства). Правда, в такой интерпретации теория абсолютных преимуществ модернизируется в теорию соотношения факторов производства, переходя плавно в эклектическую модель прямых инвестиций. Так, наличие дешевой рабочей силы является абсолютным преимуществом Индии, Китая, Таиланда, Шри-Ланки, Вьетнама, Лаоса и т. д. Наличие запасов алмазного сырья – это абсолютное преимущество Ботсваны, России, ЮАР, Канады, Анголы, ДРК, Намибии, Австралии. Наличие капитала – абсолютное преимущество Бельгии, Израиля, США. Наличие емкого потребительского рынка – абсолютное преимущество США, Японии, государств Европы, которые и выступают основными импортерами продукции комплекса. Данная теория предполагает развитие национальных экономик в условиях свободного рынка, т.е. невмешательства государства. Однако для современного мирового рынка это условие не выполняется полностью. Поэтому страны, в которых в принципе отсутствует государственное регулирование АБК, имеют дополнительное абсолютное преимущество в выполнении посреднических функций в торговле алмазами и бриллиантами – Бельгия, Израиль, Гонконг, США. Более того, абсолютные преимущества Бельгии и Израилю дает еще историческое наследие, связанное с семейственностью ведения бизнеса (гранильная отрасль), Великобритании (алмазная отрасль).

Необходимо отметить, что абсолютные преимущества не являются постоянной категорией, они способны меняться во времени: запасы алмазов могут истощаться и приводить к нерентабельности ведения алмазодобычи; стоимость рабочей силы в государствах, имеющих высокие темпы развития, растет, тем самым лишая их преимуществ (то, что сегодня стремительно происходит в Восточной экономической зоне Китая); потребительские рынки имеют тенденцию к насыщению (Современная Европа) и т. д. Таким образом, изменение абсолютных преимуществ приводит в конечном итоге к изменению МРТ в АБК.

Теория сравнительных преимуществ. Теория сравнительных преимуществ (начало XIX в.: Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогообложения» [9]) показала, что торговля может быть выгодна каждой из двух стран, даже если ни одна из них не обладает абсолютным преимуществом в производстве конкретных товаров. Страна импортирует тот товар, издержки, производства которого в стране выше, чем по экспортируемому товару. Основным недостатком теории сравнительных преимуществ можно считать то, что она не объясняет, почему формируются сравнительные преимущества. Данную теорию сложно применить к анализу причин формирования МРТ в АБК, т.к., во-первых, она предполагает возможность сравнения эффективности внешней торговли несколькими группами товара, что для АБК с его слабой товарной дифференциацией трудновыполнимо. Во-вторых, сравнение предполагает наличие хорошей статистической базы внешнеторговой деятельности всех участников рынка, что в условиях относительной информационной закрытости исследуемого рынка проблематично. Однако если отвлечься от стоимостной оценки, то с определенной долей условности можно утверждать, что данная модель внешнеэкономических связей характерна для гранильной и ювелирной отраслей. Так, безусловно, МРТ в гранильной отрасли, связанное с качеством огранки, во многом определяется именно теорией сравнительных преимуществ: на современном этапе развития Китай и Индия, в силу низкой стоимости труда и растущей его квалификации, способны производить бриллианты любого качества (индийская, коммерческая, идеальная огранки) с наименьшими производственными затратами по сравнению с другими странами. Тем не менее они по-прежнему специализируются на индийской (Индия) и коммерческой огранке (Китай). Это обстоятельство определяется тем, что создание в этих странах производств товара более высокого качества повысит издержки, связанные с техническим оснащением и обучением персонала, что вызовет перераспределение капитала в отрасли и уменьшит объемы производства той ее части, которая производит самую конкурентоспособную продукцию в мире (индийская, качественная огранка). То же самое можно сказать и о ювелирной отрасли с ее делением на производство товаров массового спроса и товаров класса «премиум».

Теория соотношения факторов производства. Логическим следствием предыдущих теорий можно считать теорию соотношения факторов производства (XX век: Э. Хекшер, Б. Олин «Межрегиональная и международная торговля»). Теорема Хекшера – Олина гласит: «Каждая страна экспортирует те товары, для производства которых она обладает относительно избыточными факторами, и импортирует те товары, в производстве которых она испытывает недостаток факторов производства» [1,5]. В применении к АБК это выражается в объяснении причин внутриотраслевого МРТ и проблемности создания

вертикальной интеграции в пределах одного государства. Например, Россия с ее развитой алмазодобычей и высокой квалификацией рабочей силы притягивает к себе производство бриллиантов. Однако невысокий уровень социально-экономического развития страны не позволяет ее ювелирной отрасли потреблять произведенный товар. В результате отечественным гранильным компаниям приходится практически весь товар (более 90 %) экспортировать, а отечественным ювелирным компаниям ввозить бриллианты меньшей стоимости из других стран, специализирующихся на их производстве (Украина, Индия, страны ЮВА). В свою очередь, недостаток алмазов ювелирного качества, продаваемых в России, заставляют ее гранильные компании искать внешний источник сырья (Гана, Гвинея, ЮАР, Танзания). Таким образом, во-первых, гранильная отрасль России экспортирует капиталоемкий товар, т.к. производство бриллиантов идеальной огранки требует высококвалифицированного труда, в то же время ювелирная отрасль России импортирует трудоемкий товар, т.к. невысокая покупательская способность населения определяет потребление бриллиантов относительно небольшой стоимости, а значит, меньшего веса и худшего качества (трудоемкое производство). Во-вторых, гранильная отрасль страны импортирует более капиталоемкий товар (алмаз), чем может приобрести у себя.

Классическим примером реализации рассматриваемой теории являются внешнеторговые операции бриллиантами ЮАР. Ее импорт трудоемок (средняя стоимость ввозимых бриллиантов составляет 170 долл./кар), а экспорт капиталоемок (средняя стоимость вывозимых бриллиантов – 1600 долл./кар.). Это обстоятельство отражает условия ведения гранильного бизнеса в стране, которые связаны со значительной стоимостью труда огранщика (50–100 долл./кар), работе с алмазным сырьем высокого качества и невысокой покупательной способностью населения (ВВП на душу населения – 5000 долл.).

Схожую ситуацию можно наблюдать в АБК США. Значительный уровень социально-экономического развития диктует гранильной отрасли страны специализацию на производстве высококачественного товара, требующего использования квалифицированной рабочей силы. Поэтому на мировом рынке закупается самое дорогое алмазное сырье (средняя стоимость импортируемых алмазов – 627 долл./кар.), при этом нерентабельное для местной обработки сырье (96 долл./кар.), требующее дешевой рабочей силы, вывозится из страны, то есть импорт алмазов США более капиталоемок, чем экспорт. Более того, высокие потребительские свойства американского рынка привлекательны для сбыта крупных бриллиантов хорошего качества. Поэтому средняя стоимость импортируемых камней высока – 753 долл./кар., они идут в основном из Израиля, т.е. импорт бриллиантов США капиталоемок (использование высококвалифицированной рабочей силы). В то же время экспортируются из США относительно дешевые камни (330 долл./кар.), не соответствующие

американскому потребительскому спросу, т.е. экспорт бриллиантов трудоемок. Последнее положение не вписывается в рассматриваемую теорию, т.к. США не является трудоизбыточной страной, т.к. не обладает дешевой рабочей силой.

Таким образом, получается, что на практике условия теории соотношения факторов производства не всегда соблюдаются. Наиболее тщательно это обстоятельство было проанализировано в работах В. Леонтьева и получило оформление в виде *парадокса Леонтьева*: «теория соотношения факторов производства не подтверждается на практике: трудонасыщенные страны экспортируют капиталоемкую продукцию, тогда как капиталонасыщенные – трудоемкую» [1,5]. В процессе дискуссии вокруг теоремы Хекшера–Олина и парадокса Леонтьева ряд ученых (Д. Кисинг, Д. Хартиген, Р. Бэлдвин) определили факторы, влияющие на возникновение парадокса. Ими оказались: импорт развитыми странами сырьевых товаров (товары с высокой капиталоемкостью); использование развитыми странами импортного тарифа, с целью ограничения импорта трудоемких товаров; реверс факторов производства – один и тот же товар может быть капиталоемким в одной стране и трудоемким в другой; использование развитыми странами в производстве высококвалифицированной рабочей силы (избыток), которая приводит одновременно к трудоемкому и капиталоемкому экспорту; традиционные вкусы и предпочтения населения. К приведенному списку факторов, влияющих на возникновение парадокса, вполне можно добавить деятельность транснациональных компаний, которая значительно искажает условия ведения торговли. Именно этим, на наш взгляд, можно объяснить экспорт США трудоемкой продукцией (бриллианты), когда гранильные компании страны, стремясь сократить издержки, переносят свое производство в страны с низкой стоимостью труда, а затем включают в свой экспорт невостребованную внутренним рынком часть произведенного там продукта.

В целом, необходимо подчеркнуть, что в АБК присутствует целый ряд явлений, труднообъяснимых с точки зрения данной теории. Например, наличие у Индии импорта трудоемкого товара – бриллиантов средней стоимостью 220 долл./кар. В особенности не вписывается в теорию соотношения факторов деятельность посреднических центров торговли алмазами и бриллиантами. Очевидно, что на товар, проходящий через страну транзитом, стоимость труда и капитала в ней практически не влияет. С этой точки зрения показательны примеры традиционных посредников в АБК – Израиля и Бельгии, у которых в импорте доминирует капиталоемкий товар (бриллианты средней стоимостью 800 долл./кар.); ОАЭ, у которых в импорте и экспорте доминирует трудоемкий товар (бриллианты средней стоимостью 120–180 долл./кар.) и т. д.

Поскольку труд и капитал – это мобильные факторы, они, перемещаясь между странами, могут заменять собой международную торговлю, влияя на цены и выравнивая их. Эта позиция закреплена в *теореме Хекшера – Олина – Самуэльсона*: «Международная торговля приводит к выравниванию абсолютных и относительных цен не только на товары, но и на гомогенные факторы производства в торгующих странах» [1,5]. В отношении АБК трудно не согласиться с первой частью этого утверждения. Действительно, в алмазной и гранильной отрасли цены на производимый товар имеют мало региональных отличий. В алмазной отрасли это обстоятельство определяется монопольным положением De Beers и стремлением других крупных игроков, которых в принципе немного (АЛРОСА, ВНР Billiton, Rio-Tinto), следовать заявленным ею ценовым тенденциям. В гранильной отрасли это связано с открытым размещением ценовой информации отраслевыми коммерческими организациями (Rapaport Diamond Report, IDEX, Polishedprices и т.д.) в своих изданиях или на web-сайтах, что облегчает ведение бизнеса, изначально ориентированного на мировой рынок. Вторая часть теоремы тоже верна, однако только в долгосрочной перспективе, поскольку определяется уровнем социально-экономического развития территории.

Выводы. Наибольшую продуктивность из рассмотренных классических моделей МРТ, при выявлении механизмов формирования и функционирования АБК, показала теория абсолютных преимуществ. Она работает во всех странах, где размещены предприятия отраслей АБК. Наименьшую продуктивность дала теория сравнительных преимуществ, практически не применимая для анализа АБК. Все остальные модели позволяют выявить только определённые аспекты функционирования исследуемого комплекса (меркантилизм – механизм функционирования ювелирной отрасли, неомеркантилизм – алмазной отрасли, теория соотношения факторов производства – внутриотраслевое разделение труда и др.).

Список литературы

1. Авдокушин Е. Ф. Международные экономические отношения. – М.: Экономистъ, 2004.
2. Бакланов П. Я. Заметки по поводу статьи А. Н. Пилясова «Новая экономическая география (НЭГ) и её потенциал для изучения размещения производительных сил России» // Региональные исследования. – 2001. – № 1 (31). – С. 166-172.
3. Горкин А. П. География постиндустриальной промышленности. – Смоленск: Ойкумена, 2012.
4. Киреев А. Международная экономика: В 2 ч. – М.: Международные отношения, 2001.
5. Линдерт П. Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992.

6. Мироненко Н. С. Введение в географию мирового хозяйства: Международное разделение труда: Учебное пособие для студентов вузов / Н. С. Мироненко. – М.: Аспект Пресс, 2006.
7. Пилясов А. Н. Новая экономическая география (НЭГ) и ее потенциал для изучения размещения производительных сил России // Региональные исследования. – 2001. – № 1. – (31). – С. 3-31.
8. Потоцкая Т. И. Международное разделение труда в алмазно-бриллиантовом комплексе. – Смоленск: Универсум, 2008.
9. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Рикардо Д. Собр. соч.: Т. 1. – М.: Госполитиздат, 1955.
10. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. IV. О системах политической экономии. – М.: Соцэкгиз, 1935.

Рецензенты:

Катровский Александр Петрович, доктор географических наук, профессор, проректор по научной работе, Смоленский гуманитарный университет, г. Смоленск.

Часовский Владимир Иванович, доктор географических наук, доцент, заведующий кафедрой социально-экономической географии, Смоленский государственный университет, г. Смоленск.