

## ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ В СВЕТЕ УЧЕНИЯ «ЖИВАЯ ЭТИКА»

**Климова С. И., Лукьянёнок П. И.**

ФГБУ «НИИ кардиологии» СО РАМН, [paul@cardio.tsu.ru](mailto:paul@cardio.tsu.ru)

В статье обсуждаются вопросы формирования национального сознания с позиций философии истории, которая рассматривается в центре духовных интересов, во взаимосвязи исторического мышления и понятия русского «космизма», этноса, наследия живой этики Рерихов. Формирование человека как субъекта ноосферы – практическая задача культурной государственной политики в единстве экономического, социального и правового аспектов. Подчеркивается первостепенная роль нравственного начала, как свидетельство работы высших структур сознания, а этика осознается не только как свод законов бытия, но и как навык жить. Подробно характеризуя новый духовный синтез (преобладание нелинейного подхода, творчество в разных сферах, доминирование нравственного начала), авторы полагают, что в этом случае внутреннее (духовное) совершенствование человека становится приоритетной задачей. В качестве образца внутренней интеграции рационального, сенситивного и интуитивного способов познания может выступить популярное ныне учение «Живая этика».

Ключевые слова: история, философия, национальное сознание, русский социализм, коммунистическая мораль, духовность и космизм, живая этика, этнос, пассионарность, биосфера и общество, ноосферное мышление, триадность сознания, наследие Рерихов.

## FILOSOFVSKIE ASPECTS OF STUDYING DOMESTIC HISTORY IN THE LIGHT OF THE TEACHINGS OF "THE LIVING ETHICS"

**Klimova S. I., Lukyanenok P. I.**

FSBI «RI Cardiology» SB RAMS, [paul@cardio.tsu.ru](mailto:paul@cardio.tsu.ru)

Article discusses the formation of national consciousness from the perspective of philosophy of history, which is considered the center of spiritual interest in the relationship between historical thinking and concepts of the Russian cosmism" ethnos ", heritage of the living ethics. Human as a subject of noosphere formation – the practical task of cultural policy in the unity of the economic, social and legal aspects. Emphasizes the primary role of a moral beginning as evidence of higher structures of consciousness, and ethics is understood not only as a set of laws of existence, but as a skill. Describing in detail the new spiritual synthesis (the predominance of non-linear approach, creativity in different spheres, dominate moral start), the authors believe that in this case, the internal (spiritual) becomes a priority for human development. Internal integration as a model of rational, sensitive and intuitive ways of cognition can be popular now "living ethics" teaching.

Key-words: history, philosophy, national consciousness, Russian socialism, Communist morality, spirituality and space art, living ethics, ethnos, passionarnost, biosphere and noosphere, society thinking, triadnost' consciousness, heritage of the Roerichs.

*Отойти от края пропасти всемирной катастрофы, сохранить цивилизацию и саму жизнь на планете – настоящая необходимость современного этапа мировой истории. Это, как я убежден, возможно лишь в результате глубоких геополитических, социально-экономических и идеологических изменений в направлении сближения (конвергенции) капиталистической и социалистической систем и открытости общества. Нужно новое мышление человечества.*

*Андрей Сахаров[12].*

На пороге третьего тысячелетия возросла роль гуманитарных наук и, в частности, истории и философии. Недаром историю называют наставницей жизни. Естественна потребность знать историю своей Родины, какой бы драматичной она не была.

Наше национальное сознание формировалось всегда на построениях философии истории. Не случайно в центре духовных интересов стояли споры славянофилов и западников о России и Европе, о Востоке и Западе.

Всё чаще в наше время мы обращаемся к трудам таких философов, как Н. Бердяев, Н. Лосский, И. Ильин, В. Соловьёв.

Историк и публицист Черевин П. Д., живший в начале 19 столетия, писал: «Смело скажу, нет науки занимательнее истории, если преподают её философически. Какой неистощимый источник для ума! Какое изобилие, разнообразие! Это целый мир, в который переселиться можно, – где раскрыты законы, по которым народы рождались, совершенствовались и проходили» [16].

Если мы хотим жить и ощущать себя не последними среди человечества, то мы обязаны начать историческое самопознание с самоанализа [1].

В прошлые годы отечественная история была заменена историей партии и как наука во многом была политизирована, пронизана односторонними идеологическими догмами. Многие вопросы истории отражались односторонне, а порой и искаженно, что отрицательно сказывалось на формировании исторического мышления молодёжи.

Сегодня мы отходим от всего того, что мешает нам быть объективными, что мешает изучать правдивую историю своей страны, а это уже шаг на пути к нравственности, одной из важнейших проблем современности.

Первое, что мы должны учитывать, изучая отечественную историю, это то, что её должно проходить в контексте мировой истории. Изучающие историю должны учитывать такие понятия, как исторический процесс и его цель, параметры исторического процесса – временной, пространственной, пассионарность; этнос, исторические цивилизации (в том числе славянская цивилизация), особенности цивилизаций, пути развития России и её место и роль в мировом историческом процессе.

История распорядилась сегодня таким образом, что с распадом СССР как единого союзного государства входившие в него республики выделились в самостоятельные государства. По отношению к Российской Федерации эти республики стали уже ближним зарубежьем. Мы должны осознавать, что политика России по отношению к государствам ближнего зарубежья и к зарубежным государствам (в традиционно принятом смысле слова) во многом отличается. Республики, составлявшие ранее СССР, связанные долгими годами единства политических, экономических, социальных и других интересов, не могут не

сохранять ещё продолжительное время органических связей между собой. Возможно, со временем это положение изменится, но сегодня историческая реальность такова, что не учитывать этого обстоятельства мы не можем. Особенно это касается советского периода российской истории. Россия как доминирующая часть бывшего единого государства, впитав в себя немало полезного из этого сотрудничества, в то же время оказала огромное воздействие на развитие всех республик, её благотворное влияние продолжает ощущаться и сегодня [2, 3].

Народ без исторической памяти обречен на деградацию. Он не может отказаться от своего прошлого потому, что тогда у него не будет будущего. «Мне кажется, – говорил Д. С. Лихачев, выступая перед студентами, – кто не интересуется историей, прошлым, обедняет себе настоящее. Из трёх делений времени – настоящее, будущее и прошлое – самое отечественное настоящее, самое меняющее будущее, самое богатое – прошлое! Настоящее постоянно ускользает, это зыбкая грань между прошлым и будущим, но грань эта действенная и активная. Будущее постоянно отступает и к нему мы стремимся, оно господствует. Прошлое же – это гигантская кладовая культуры, доступная каждому, кто захочет обогатить своё настоящее и обеспечить будущее. В прошлое непрерывно отходит настоящее, отойдет и будущее, забывать об этом неразумно. Дело каждого культурного человека уметь извлечь из прошлого то, что необходимо для настоящего и для будущего, не только охранять память прошлого, но и создать «обратные точки времени». Знание истории позволяет по-новому, глубоко, интересно видеть то, что у нас перед глазами» [9].

Как развивалось историческое мышление и нравственное сознание в советском обществе?

Понятия «коммунистической нравственности» были сформулированы на XXII съезде и приняты как «Моральный кодекс строителя коммунизма» [15]. Отпечатанный типографским способом, в рамке под стеклом, этот кодекс висел в каждой сапожной мастерской, школе, парикмахерской, столовой, ателье, военном училище... Проходившие мимо даже не взглядывали на него. Положения этого кодекса были настолько абстрактны и отвлечены от каждого отдельного человека, что никак не могли служить морали. Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, коллективизм. Дружба и братство всех народов СССР, непримиримость к врагам коммунизма... Эти штампованные фразы – какое могут иметь отношение к душе каждого человека? Даже К. Маркс признавал, что «мораль зиждется на автономии человеческого духа». В них же не было ни духа, ни человеческого [10].

Вместо евангельских заповедей детей у нас учили по стихотворению Маяковского «Что такое хорошо и что такое плохо?», а старшеклассников по цитатам Чехова «В человеке должно быть всё прекрасно...» и Николая Островского «Жизнь дается только один раз...».

И всё же наш «моральный кодекс строителя коммунизма» с его пещерными варваризмами, «вроде "кто не работает, тот не ест"», вынужден был признать свою зависимость от христианской культуры, «...коммунистическая мораль включает основные общечеловеческие моральные нормы, которые выработаны народными массами на протяжении тысячелетий» [15]. Однако, как ни боролись у нас с христианством и ни гнали его в двери, оно влетело в окно даже через программу КПСС и магнитофоны с рок-оперой о Христе, очень популярной среди молодёжи («Иисус Христос – Суперзвезда»).

«Русский социализм» и до сегодняшнего дня существует и воспринимается по преимуществу как нищий, бюрократический и казарменный фаланстер, который все потребности своих членов держит на скудном пайке минимизации. Человек как индивидуальность сам по себе – ничто, «винтик» в машине власти, незаменимых людей нет; моральные ценности обретаются только ценою принесения себя в жертву коллективу, принципу оболваненного коллективизма и т.д., обезличивания [3,6].

Духовная жизнь не терпит мертвечины и лжи, которые навязывала нам казарменная идеология, казенное искусство и казенная литература. В поисках воздуха и живой воды мы кидались из одного увлечения к другому, стремясь подальше отойти от опостылевших идеологических схем и конструкций. Возможно несвобода нашего искусства, нашей литературы подготовила почву для нынешних религиозных увлечений. Верующих стало больше, но стала ли лучше наша жизнь после 90-х годов XX века? Нравственный человек в дефиците. Не хватает людей, которых можно чтить, которым хочется подражать, людей высокой чести, порядочности, интеллекта. Способность видеть мир не так, как его видят другие, видеть по-своему, присуща именно великим художникам, ученым, философам. Благодаря этому иному, «неправильному» взгляду нам открывается многообразие и объемность мира [7].

Последнее время повысился интерес к этическим учениям русских космистов, которые сумели соединить заботу о большом целом, о Земле, биосфере, Космосе с глубочайшими запросами высшей ценности – конкретного человека. Гуманизм – одна из самых ярких черт этой замечательной плеяды мыслителей и ученых (В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский, Н. Ф. Федоров, А. Л. Чижевский, Н. К. Рерих, Е. И. Репин и др.). Но это гуманизм не прекраснодушный и мечтательный, он основан на глубоком знании, вытекает из целей и задач самой природы, космической эволюции. Одним из основных разделов философии русских космистов является этика. Основанием космической этики должны стать

представления о смысле и цели жизни человека, связанного узами с космосом (например, декларация ценности отдельной – человеческой личности, солидарно-родственно связанной с другими людьми узами братства, В. И. Вернадского), принцип дуализма Добра и Зла (Живая этика Н. К. Рериха и Е. И. Рерих) [11].

Несмотря на различия в построении космических этик, русские космисты были единодушны в том, что проблема «Человек-Космос» должна решаться с учетом признания космического измерения сознания, жизнедеятельности, жизни человека, находящегося в процессе нравственного самосовершенствования.

На базе наследия русского космизма, нравственного совершенствования личности встает задача космической педагогики. Данная педагогика должна учить индивидуума проблемному отношению к тематике Космоса и Природы и обучать различным видам ноосфернокосмической, культурной деятельности. К таким видам относится умение выделять смысловые моменты связи индивидуального бытия с ноосферизацией жизнедеятельности человека, развивать в себе ноосферное мышление – экологизацию, гуманитаризацию и планетарность мышления. Кроме того, необходимо развивать в человеке способность к диалогу культур Запада, Востока [6].

Формирование человека как субъекта ноосферы – практическая задача культурной государственной политики в единстве экономического, социального, духовного, правового аспектов [17].

В нашей стране растет статус наследия Рерихов, как и наследия А. С. Пушкина, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского. Оно должно стать нашим национальным достоянием. Согласно учению русских космистов, Земля не находится в вакууме, а является неотъемлемой частью пространства, насыщенного космической энергией. И каждый живой организм по-своему принимает её. «Собственно у нас нет иного выхода, как всеми силами будить в человеке космическое сознание. Именно сейчас, когда идет самоубийственный процесс дробления по национальным, политическим и религиозным признакам, противоречащий духу космической эры, мы постоянно должны напоминать человеку, что он не только житель данного региона, не только житель данной страны, не только житель Земли, но житель Космоса! Прежде всего он житель Космоса со всеми вытекающими отсюда последствиями, и, значит, с чувством космической ответственности за всё происходящее», – говорил философ Валентин Сидоров, являющийся председателем Международной ассоциации «Мир через Культуру» [13].

Мы живем в такое время, когда для некоторых людей понятия «космический» и «мистический» равнозначны. Если не вкладывать в него вульгарный смысл, то под ним

подразумевается необходимость мерить человеческую историю не только земными, но и космическими мерками.

Каждый человек – это единственное в своём роде творенье Божье, с его особыми талантами, способностями, надеждами и чаяниями, своей монадой. Человечество состоит из представителей разных народов – этносов. Именно в рамках этносов, контактирующих друг с другом, творится история, ибо каждый исторический факт есть достояние жизни конкретного народа. Присутствие в биосфере Земли этносов составляет один из параметров исторического процесса, характеризующий исторические события.

Этносы, существующие в пространстве и времени, и есть действующие лица в театре истории (например, русский этнос). Каждый этнос, чтобы жить на Земле (а живет он 1200–1500 лет, как утверждает Л. Н. Гумилев), должен приспособиться к условиям ландшафта (адаптироваться), в пределах которого ему приходится жить. Связи этноса с окружающей природой и рождают пространственные взаимоотношения между собой. Естественно, что, живя в своём ландшафте, члены этноса могут приспособиться к нему, только изменяя своё поведение, усваивая какие-то специфические правила поведения – стереотипы. Усвоенные стереотипы (историческая традиция) составляют основное отличие членов одного этноса от другого [4].

Одним из параметров этнической истории является пассионарность. Пассионарность – это признак, возникающий вследствие мутации, образующей внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию. Таких людей Гумилёв называет пассионарными. Это они борются за покорение народов, окружающих их собственный этнос или наоборот сражаются против захватчиков. Для такой деятельности требуется повышенная способность к напряжениям, что связано с затратами некоего вида энергии живого организма. Такой вид энергии был открыт и описан нашим великим ученым-космистом В. И. Вернадским и назван им биохимической энергией живого вещества биосферы (Рерихи называют её психической энергией). Примером пассионарной личности являются: Александр Невский, Дмитрий Донской, Пётр Первый, Наполеон и др.

Важно уяснить, что биосфера и общество – это одно целое, и никакие локальные мероприятия по спасению того или другого не могут дать удовлетворительного результата [5].

Современная наука, опираясь на учение русских космистов, продолжает поиск конструктивного порядка во взаимоотношениях человека и окружающей среды, стремясь обеспечить выход из экологического кризиса нашей страны, планеты Земля.

На состоявшейся в ноябре 1997 г. 2-ой конференции в г. Владивостоке «Культура XX века: человек и среда обитания» экологическая проблема рассматривалась как нравственная (духовная) [8].

Главное направление решения этой проблемы – рождение нового мышления и сознания (ноосферного сознания), которое сегодня лишь формируется и обозначается как мышление синтеза или логики ментального синтеза [14]. Что же это за мышление, способное восстановить дружескую целостность общества, раздираемого сегодня противоречиями?

Во-первых. В мышлении преобладает нелинейный подход. Используя сильные качества противоборствующих сторон, находит третий фактор, гармонизирующий систему противоречий, т.е. в ситуации ищет не то, что разъединяет, а то, что объединяет. Например, система противоречий «свобода – необходимость» осознанием «целесообразности»; «преступление – наказание» – высветлением души через раскаяние; противоречие «друг – враг» разрешается выбором «учитель». Это мышление «человека – творца», через которое обретается гармоничное сочетание души и видения мира, способность к великим открытиям и преобразованиям.

Во-вторых. Характерно творчество в разных сферах, на высоком профессиональном уровне, т.к. мышление научно, художественно, религиозно и мифологично одновременно. Истинные миротворцы по сути, т.к. с людьми общаются на языке, свойственном собеседнику, не навязывая своих представлений.

В-третьих. Первостепенная роль нравственного начала как свидетельство работы высших структур сознания. Этика не только осознается как свод законов бытия, но как навык жить в русле этих законов, являя соответствующие высшие качества характера (Закон космического ритма – порядок, аккуратность, естественность. Закон двух начал – пластичность, нежность, милосердие у женщин; решительность, твердость у мужчин. Брачный союз усиливает творческие возможности партнеров. Закон Кармы – мужество смирения, терпение, прощение и т.д.).

Задача совершенствования внутреннего человека становится приоритетной. Развитый интеллект соподчинен духовности. Высшая реализация «рацио» – познание Законов Космоса (основ Бытия), «эмоцио» – применение этих законов в жизни, «иррацио» – проведение Высшей Воли как высших энергий на Землю, высветление земной материи, «строительство Града Небесного на Земле».

В-четвертых. Действия осознанно эволюционны и ориентированы на будущее, т.к. сознание оперирует вечным и вмещает систему целей.

В-пятых. Ответственность за трагическое происходящее берет на себя, повышая качество своей собственной жизни.

В-шестых. Причины затруднений находят в сознании, в представлениях, не соответствующих новым условиям жизни.

В-седьмых. Имеющиеся ценности распределяются по иерархии:

Высшему,

Общему Благу,

Ближнему,

Себе.

В-восьмых. Развит навык сотрудничества. Соборное начало преобладает над личным. Тяготение к общинным типам взаимоотношений для воплощения идей высшего порядка. Например, Приютинское Братство В. И. Вернадского.

В-девярых. Утончение сознания даёт возможность общения и кооперации с одушевленными силами природы.

В-десятых. Выявлены соответствия пространству жизни высоких степеней кооперации и качества, таких как культура и ноосфера.

Таким образом, новое мышление способно оперировать и четкими понятиями, и художественными образами, и размытыми символами одновременно. Соответственно выделяются рациональный, сенситивный и интуитивный способы познания, принимая во внимание равноправие и единство всех тех компонент.

Преобладание рационального аспекта мышления более характерно для научной деятельности; сенситивного – для области искусств; интуитивного – для практики в области религии и этики.

Природная склонность мышления может преобразовываться и обогащаться творческим поиском. Например, практика этических основ развивает преимущественно интуицию; занятие искусствами и общение с природой – обогащает сенситивную сферу; науки – способность мыслить четкими, строгими формулами. Умение творчески оперировать всеми способами познания составляет основу логики ментального синтеза, что связано с расширением сознания и рождением его нового качества. На данной конференции прозвучала мысль, что в период перехода биосферы в ноосферу особенно актуальным становится изучение мировоззренческих систем, формирующих сознание синтеза. Учение «Живая этика», являя в себе синтез наук, искусств и религий, древности и современности Запада и Востока, несомненно, относится к таким системам. К ним можно отнести профессиональную систему гуманной педагогики Ш. А. Амонашвили, В. Ф. Базарного и др.

Восстановление триадного сознания – процесс трудный. В нём сейчас больше всего нуждаются педагоги, врачи. Врачу мы доверяем своё тело, а педагогу – душу. Душа,

которая поворачивается к материи, страдает и нищенствует, лишается своей силы (при избытке вещей – потеря духа), но если она вернется к Разуму, она получит полноту и обретет вновь свою целостность. Таков закон Бытия, закон Целого.

Уничтожение интеллигенции как духовной элиты общества в сталинские времена нанесло огромный урон нашему обществу, привело к утрате общенационального смысла существования. Под духовной элитой нужно понимать способность к стратегическому анализу, действительности, умению размышлять, не замыкаясь в рамках выбранной специализации. Большевики физически уничтожили русскую духовную элиту, заменив её элитой идеологической, партийной, легко контролируемой и управляемой, и Россия духовно и нравственно оказалась отброшенной далеко в прошлое.

### Список литературы

1. «Их вечен с вольностью союз»: литературная критика и публицистика декабристов / Редкол.: Бушмин А. С., Кузнецов Ф. Ф., Смирнов Ф. Ф. и др. – М.: Современник, 1983. – 368 с.
2. Бердяев Н. А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – С. 84-99.
3. Бердяев Н. А. Философия творчества, культуры и искусства. – Т. 1. – М., 1994. – С.406-437.
4. Гумилев Л. Н. От Руси к России. – Л.,1989. – С.19.
5. Казначеев В. П., Спирин Е. А., Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
6. Капустин М. П. Конец утопии? Прошлое и будущее социализма. – М.: Изд-во «Новости» (ИАН), 1990. – 594 с.
7. Краснов. К 10-летию со дня смерти А. Д. Сахарова // [vestnik.com>issues/1999/1207/koi/krasnov.htm](http://vestnik.com/issues/1999/1207/koi/krasnov.htm).
8. Культура XXI века: Человек и среда обитания. Материалы 2-ой конференции. – Владивосток, 1997. – С. 26-39.
9. Лихачев Д. С. Друзья создаются в юности // Литературная Россия. Архив. – № 25. – 23.06.2006. <http://www.litrossia.ru/2006/25/00516.html>
10. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2 изд. – Т.1. – С.13.
11. Рерих Е. И. У порога нового мира [Текст] / Е. И. Рерих. – М., 2000. – С.464.
12. Сахаров А. Д. Мир, прогресс, права человека: статьи и выступления. – Л.: Сов. писатель, 1990. – 128 с.
13. Сидоров В. М. «Духовно-нравственные основы экологического возрождения России» / Парламентские слушания в Совете Федерации федерального собрания РФ по

теме «Экология и право». Доклад Президента Международной Ассоциации. – 10.10.1995.  
Хмелева Л. Г. Гений и искусство познания инобытия / Материалы межд. общественно-науч. конф. «Искусство как способ познания». – М., 1998. – С.142-149.

14. XXII Съезд КПСС. Третья Программа. Часть 2.1.V. Задачи партии в области идеологии, воспитания, образования, науки и культуры. – П. в).

15. Черевин П. Д. О преподавании истории детям // Их вечен с вольностью союз: Литературная критика и публицистика декабристов. – М.,1983. – С. 238-244 (9).

16. Чернов А. В. Гуманизация среды обитания человека как основа развития цивилизации / А. В. Чернов // Социальная ответственность бизнеса: проблемы теории и практики: материалы XIII межрегиональной научно-практической конференции (7–8 октября 2008 г.) / Урал гос ун-т. – Екатеринбург, 2008. – С. 67–74 (8).

**Рецензенты:**

Турнаев В. И., д-р ист. наук, профессор кафедры философии ТПУ, г. Томск.

Кириленко Е. И., д-р филос. наук, доцент, профессор кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории, ГБОУ ВПО СибГМУ Минздрава России, г. Томск.