

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Бородатова Л.Ю.¹

¹ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, Россия (625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 38), e-mail: bormila87@yandex.ru.

В статье предложена постановка актуальной проблемы формирования и регулирования развития социальной инфраструктуры в условиях пространственной трансформации экономики региона, нацеленной на построение интегрированного управления процессами структурной модернизации экономической системы с учетом влияния элементов социальной инфраструктуры в пространственном аспекте. Систематизированы и обобщены подходы к содержанию концепций пространственно-экономического развития региона, позволившие представить экономическое пространство как совокупность взаимодействующих измерений и субпространств. Обозначена и определена функциональная взаимосвязь социальной инфраструктуры и секторов экономики. Обосновано, что социальная инфраструктура в пространственном аспекте является структурным компонентом хозяйственного комплекса, составляющей его функциональной и территориальной структур. Разработана пространственная модель формирования и развития социальной инфраструктуры, условиями которой являются структурированные на системной основе принципы и закономерности пространственной трансформации экономики региона.

Ключевые слова: социальная инфраструктура региона, экономическое пространство, пространственная трансформация.

DEVELOPMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE IN ECONOMIC SPACE: THEORETICAL ASPECT

Borodatova L.Y.¹

¹Tyumen State Oil and Gas University, Tyumen, Russia (625000, Russia, Tyumen, Volodarskogo St., 38), e-mail: bormila87@yandex.ru.

In article statement of an actual problem of formation and regulation of development of social infrastructure in the conditions of the spatial transformation of economy of the region aimed at creation of integrated management of processes of structural modernization of economic system taking into account influence of elements of social infrastructure in spatial aspect is offered. Approaches to contents of concepts of spatial and economic development of the region, allowed to present economic space as set of interacting measurements and subspaces are systematized and generalized. The functional interrelation of social infrastructure and economy sectors is designated and defined. It is proved that the social infrastructure in spatial aspect is a structural component of the economic complex, making it functional and territorial structures. The spatial model of formation and development of the social infrastructure which conditions are the principles structured on a system basis and regularity of spatial transformation of economy of the region is developed.

Key words: social infrastructure of the region, economic space, spatial transformation.

Введение

На сегодняшний день особую роль в формировании и поддержании ресурсного, и прежде всего трудового, потенциала территории играет социальная инфраструктура. Роль региональной социальной инфраструктуры состоит в интеграции интересов хозяйствующих субъектов и интересов государственных структур в системном обслуживании экономики и ее отраслей. Но очевидно, что современные структурные и институциональные преобразования российской экономической системы, повышение уровня самостоятельности регионов в принятии решений по вопросам социально-экономического развития, высокие темпы урбанизации оказались недостаточно эффективны и привели к нарушению непрерывности и

целостности процессов воспроизводства и развития элементов социальной инфраструктуры на всех ее уровнях. Отсутствие определенной концепции развития, механизма формирования и четкой политики государства в области регулирования процессов функционирования и развития социальной инфраструктуры негативно сказываются, во-первых, на общей социально-экономической ситуации в регионе и, во-вторых, на возможности использовать потенциал трансформационных процессов в целях улучшения условий жизнедеятельности населения и повышения доступности социальных услуг. Именно поэтому нормальные условия жизнедеятельности и воспроизводства человеческого капитала на определенной территории должны обеспечиваться не только за счет структурной модернизации экономической системы, но и путем формирования и постоянного развития определенных элементов социальной инфраструктуры в пространственном аспекте.

Цель исследования: обоснование теоретических положений развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве.

Систематизация представленных в научной литературе мнений ученых говорит о том, что термин «экономическое пространство» свободно применяется в различных контекстах. Это связано с тем, что формирование теории экономического пространства происходило под воздействием не только региональной науки и ее отраслей, но и за счет влияния пограничных наук, в том числе экономической географии и геополитики, что и определило разнообразие в подходах к исследованию экономического пространства (табл. 1). Проблемы пространственной организации экономики как на уровне целого государства, так и в рамках отдельно взятых регионов и предприятий в разное время были определены и рассмотрены в различных науках, смежных экономике, например в социологии, географии, политологии, демографии и т.п.

Таблица 1

Экономическое пространство в трудах зарубежных ученых

Автор	Основные труды	Суть положений	Рассматриваемый уровень
Географическая и геополитическая концепция			
Ф. Ратцель	«Политическая география»	Сформулировал семь законов пространственного роста государств	Государство
Р. Челлен	«Государство как форма жизни», «Органическая теория»	Государства представляют собой формы жизни, их бытие подчиняется всеобщему закону борьбы за пространство	
Ф. Науман	Теория «Средней Европы»	Чтобы выдержать конкуренцию, народы должны объединиться и организовать новое интегрированное политико-экономическое пространство	
Х. Макиндер	Теория «heartland» (земля сердцевины)	Рассматривал экономическое пространство через систему трех концентрических кругов, в центре которых находится heartland	
Классическая штандортная теория			

И. Тюнен	«Изолированное государство в применении к сельскому хозяйству и политической экономии»	Создал схему, близкую к модели оптимального размещения сельскохозяйственного производства, при котором расположение посевных площадей определенного типа было с учетом расстояния до центра спроса	Предприятие, поселение
В. Лаунхардт	«Рациональный штандорт промышленного предприятия»	Разработал метод локационного треугольника для решения задачи минимизации транспортных издержек	
А. Вебер	«О размещении промышленности: чистая теория штандорта»	Критерий оптимального размещения, заключается в минимизации суммарных издержек производства и сбыта	
В. Кристаллер	«Теория центральных мест»	Разработал положение о функциях и размещении системы населенных пунктов, согласно которому со временем территория покрывается «кристаллеровской решеткой», за счет чего среднее экономическое расстояние минимизируется	
Неоклассическая штандортная теории			
А. Леш	«Пространственная организация хозяйства»	Расширяет предмет теории размещения, переходя от микроуровня к проблемам формирования экономических регионов, и разрабатывает принципиальные основы теории пространственного экономического равновесия	Регион

Теоретической основой концепций пространственно-экономического развития региона выступают труды зарубежных исследователей различных научных направлений экономической мысли, среди которых можно отметить И. Тюнена, основоположника теории размещения, А. Вебера – основателя классической штандортной теории, В. Кристаллера и его «Теорию центральных мест» и А. Леша, заслуга которого заключается в рассмотрении экономического пространства не на уровне отдельных предприятий и поселений, а на уровне экономических регионов [1].

В современной экономической литературе авторами исследуются разнообразные виды пространств: социальное, информационное, финансовое, инновационное и др. С нашей точки зрения, когда речь идет об экономическом пространстве, невозможно его рассматривать изолированно по отношению к другим видам. Более того, мы считаем, что любое пространство по своей природе многомерно, т.е. имеет несколько измерений, которые, пересекаясь, образуют некие субпространства. Поэтому мы предлагаем, с точки зрения изучения процессов трансформации и сбалансированности пространства, выделять внутри экономического пространства не моноплоскости (социальную, информационную, финансовую, ресурсную плоскости), а парновзаимодействующие измерения, которые имеют причинно-следственные связи и обладают синергетическим эффектом. Таким образом, нами видится в роли главной функции экономического пространства - слияние других парновзаимодействующих измерений (социально-политического, информационно-

технологического, ресурсно-демографического, финансово-инвестиционного) в единую пространственную систему (рис. 1).

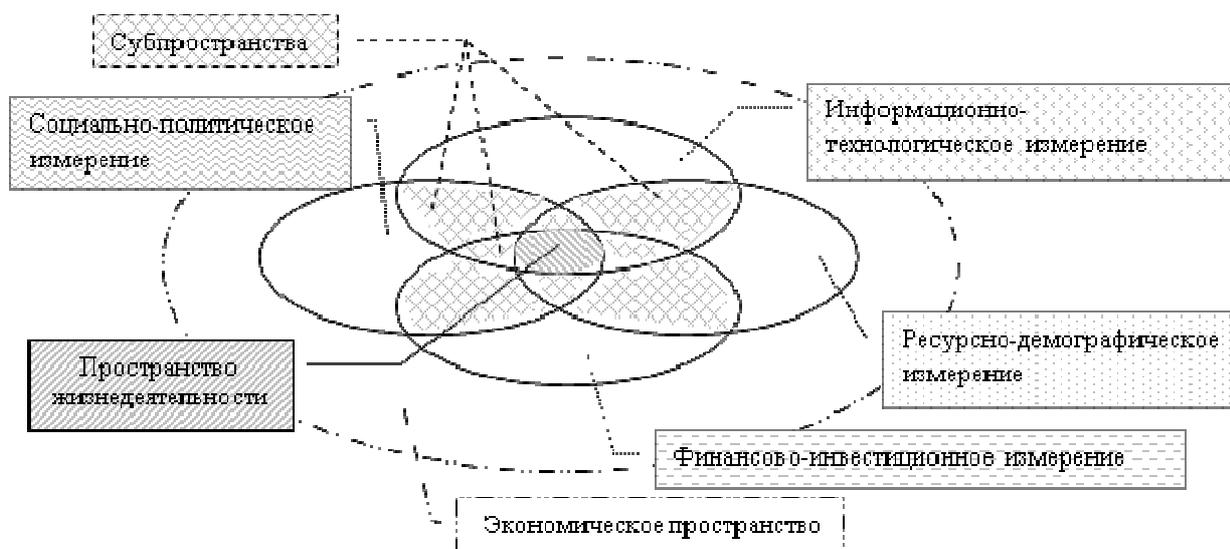


Рис. 1. Экономическое пространство как система взаимодействующих измерений

Так, по нашему представлению, экономическое пространство – это многомерная, сложно построенная пространственная система отношений, закономерно возникающих между входящими в ее состав измерениями, по поводу изменения и формирования условий функционирования и воспроизводства человеческого капитала, которая трансформируется в процессе общественного развития. Таким образом, внутри экономического пространства, на пересечении вышерассмотренных измерений, образуется «пространство жизнедеятельности», представляющее собой совокупность факторов и условий, обеспечивающих гармоничное развитие и функционирование человека, основой которого является социальная инфраструктура. При данном подходе, действительно, каждый вид экономической деятельности и жизнедеятельности имеет свой пространственный аспект, некое пространственное измерение, и оно не всегда совпадает с географическими границами определенных территориальных единиц.

Ретроспектива теорий структуризации и эффективной организации экономического пространства, опирающихся на функциональные свойства форм пространственной организации производства и расселения, таких как промышленные и транспортные узлы, агломерация, территориально-производственные комплексы, городские и сельские поселения разного типа [5], – позволяет проследить эволюцию пространственно-экономической трансформации региона.

Анализ показал, что в первой половине XX века широкое признание получает теория «полюсов роста» и «центральных мест» благодаря французскому экономисту Ф. Перу. Так,

под «полюсами роста» он понимал компактно размещенные и динамично развивающиеся отрасли промышленности и отдельные предприятия, так называемые пропульсивные отрасли, в которых сосредоточен «импульс развития», оказывающий мультипликационное влияние на территориальную структуру хозяйства и ее динамику [3]. Интересен тот факт, что ученый не поддерживал идею равномерного развития и считал, что существуют центростремительные силы в пределах экономического пространства, направленные к неким полюсам, которые в своей совокупности задают вектор трансформационных процессов, обеспечивающих максимальное экономическое развитие региона в местах концентрации факторов производства. Зарубежные экономисты (Ж. Будвиль, Х.Р. Ласуэн, П. Потье), развивая идеи Ф. Перу и В. Кристаллера в своих трудах, отстаивали положения, что к полюсам роста возможно относить не только общность предприятий лидирующих форм хозяйствования, но и определенные населенные пункты, которые выступают генераторами инноваций и прогресса в экономике. По их мнению, региональный полюс роста воплощается в совокупности растущих и прогрессивных отраслей, расположенных в урбанизированном районе и способных вызывать перспективное развитие экономической деятельности во всей зоне своего влияния. Следовательно, полюс роста допустимо интерпретировать в форме географической агломерации экономической динамики или как вариант объединения территориальных образований, имеющих высокоразвитые производства и потенциал для преобразования социальной сферы и ее инфраструктуры в целях обеспечения соответствующего уровня жизнеобеспечения населения.

Важно отметить, что принцип функционального разделения экономического пространства, рассмотренный выше, также занимает ведущее место в концепциях взаимодействия «центра» и «периферии». Основоположником классической модели «центр - периферия» является Д. Фридман, описавший в 1966 году в книге «Политика регионального развития: опыт Венесуэлы» закономерности взаимодействия центральных и периферийных районов в процессе их развития. Основная идея рассматриваемой модели заключалась в том, что экономическое развитие в пространственном аспекте изменяется по ходу движения от центральных районов к периферийным. При этом под центрами подразумеваются места зарождения технологических и социальных инноваций, а периферия - рассматривается как область их распространения [4]. В рамках рассмотренных теорий возрастает роль и значение развитости социальной инфраструктуры территории, которая является решающей при оценке близости к исследовательским центрам, формировании условий жизни для высококвалифицированных трудовых ресурсов, определении степени социальной защищенности населения и т.д.

Сама по себе инфраструктура выступает обязательным элементом любой целостной социально-экономической системы и выполняет исторически сложившуюся интегрирующую функцию в условиях свободной рыночной экономики и ее трансформации (рис. 2). Суть термина «инфраструктура» отчетливо прослеживается в этимологии данного понятия, состоящего из двух корней: «infra» - ниже, под; «structura» - строение, расположение, - имеющих латинское происхождение [2].

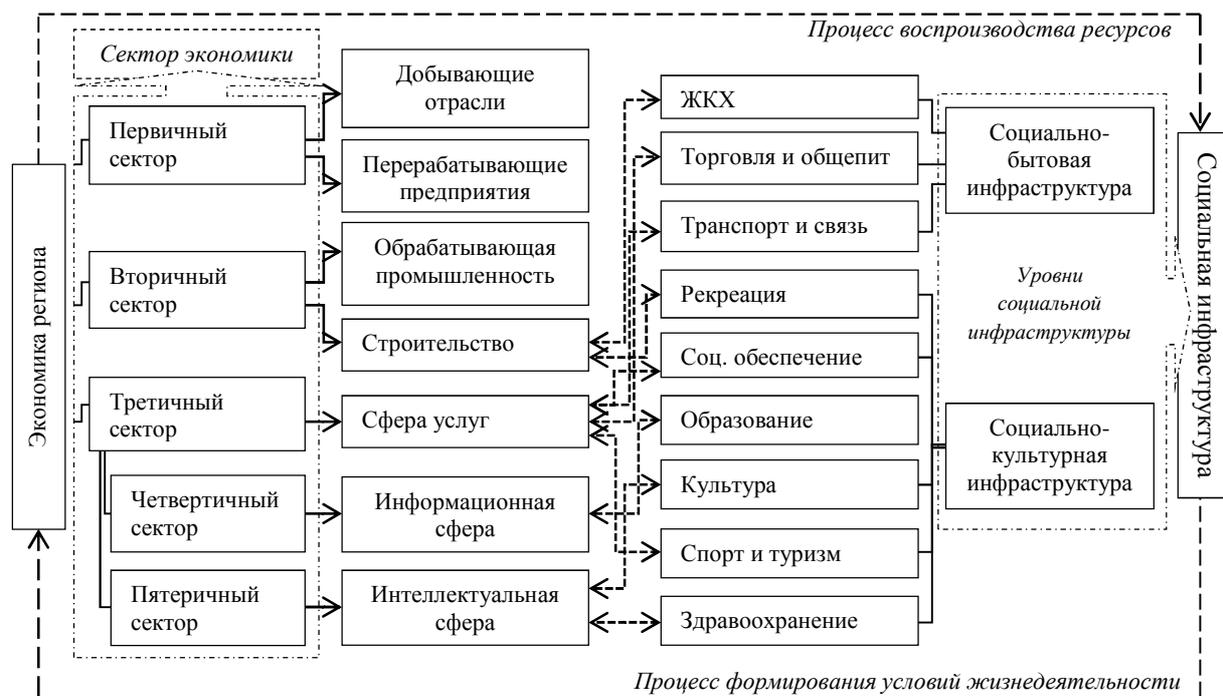


Рис. 2. Функциональная взаимосвязь социальной инфраструктуры и секторов экономики

Функциональная взаимосвязь социальной инфраструктуры и пяти секторов экономики отражает закон связи между составными элементами производственного процесса в отношении разного рода ресурсов: производственных, информационных, природных, интеллектуальных, трудовых и т.п. В пространственном аспекте социальная инфраструктура является структурным компонентом хозяйственного комплекса, составляющей его функциональной и территориальной структур. Первая из них отражает состав и соотношение групп объектов, выполняющих определенные функции в хозяйственном комплексе. Вторая - представлена различными формами пространственного сосредоточения объектов и их территориальных сочетаний (комплексов, центров и т.д.). Поскольку развитие социальной инфраструктуры, прежде всего, имеет территориальный аспект, создавая условия для обеспечения потребностей населения и производства на определенной территории, эта категория имеет непосредственное отношение к экономическому пространству и теориям размещения.

Как показал анализ, существует территориальная общность в размещении объектов социальной инфраструктуры и размещении населения. Система расселения непосредственно обуславливает территориальную организацию социальной инфраструктуры, которая локализуется в поселениях, где происходит жизнедеятельность людей. Очевидно, что люди предпочитают территории с максимальной концентрацией объектов социальной инфраструктуры и высоким уровнем ее доступности. В свою очередь поляризация размещения социальной инфраструктуры в центрах экономического роста региона и периферии играет важную роль в пространственной организации общественного производства, в частности в формировании территориально-производственных комплексов, создавая предпосылки для стабилизации трудовых ресурсов, расширения сферы приложения труда, регулирования миграционных процессов и развития экономики в целом (рис. 3).

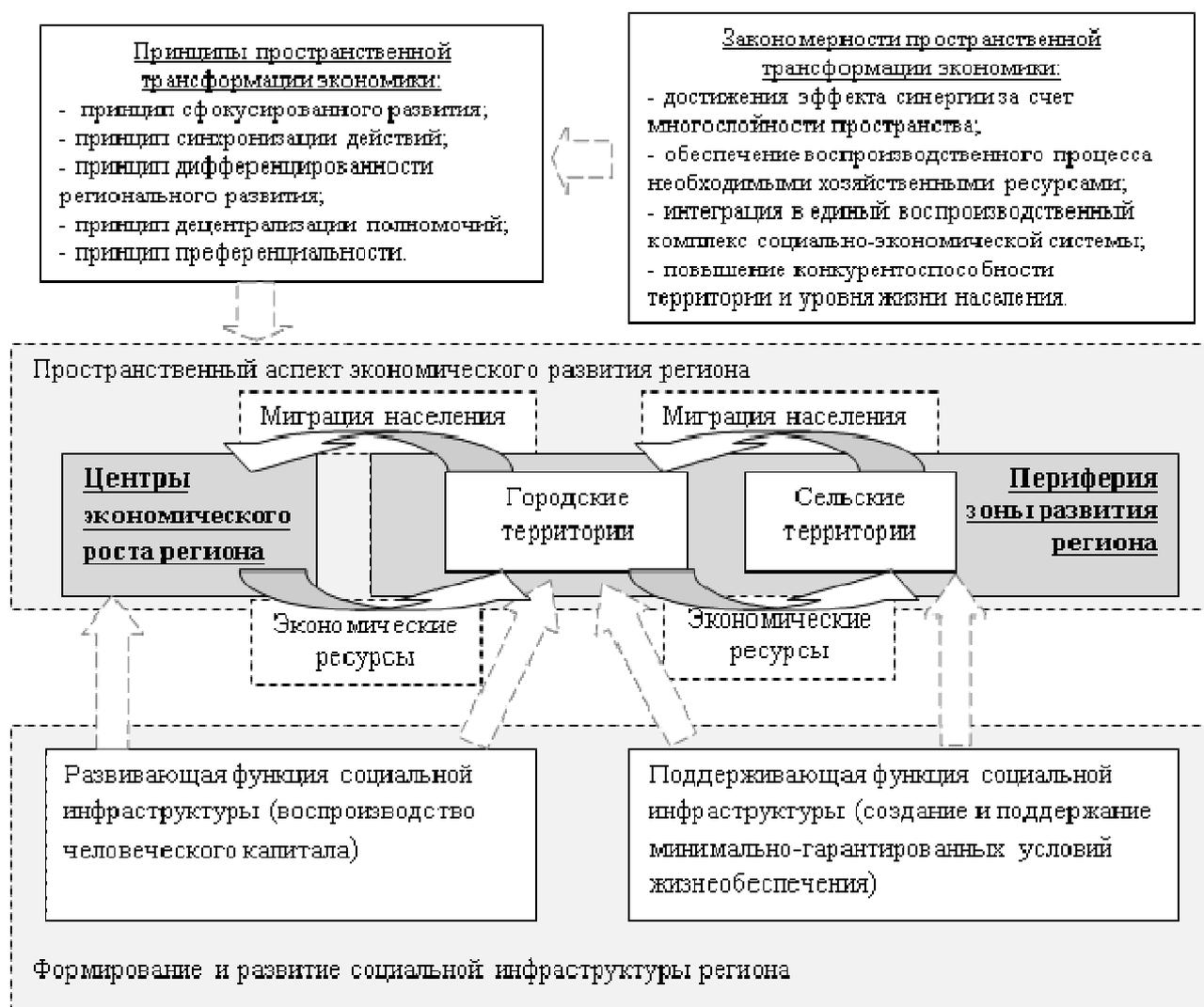


Рис. 3. Формирование и развитие социальной инфраструктуры в пространственном аспекте

Скачкообразность социально-экономического развития, существенные различия регионов по уровню жизни, как отмечают исследователи, приводят к асимметрии и

территориальным диспропорциям, которые сегодня рассматриваются уже не только как деструкционные тенденции, но и как катализаторы запуска процессов экономического роста территории, за счет усиления имеющегося потенциала. Состояние социальной инфраструктуры определяет бытовую привлекательность поселений. Обоснованные региональные различия в жизненном уровне населения увеличивают социально-экономическую эффективность территориального разделения труда, ускоряют развитие производительных сил регионов и страны в целом.

Вывод. Проблема доступности социальных услуг на малочисленных территориях и отсутствие необходимого количества объектов социальной инфраструктуры в зоне максимальной сосредоточенности жителей заставляет население мигрировать в направлении поисках лучших условий жизнеобеспечения и личностного развития, т.е. в зоны экономического роста территории. Решение данной проблемы возможно за счет обеспечения соответствия социальной обеспеченности территории ее экономическому потенциалу и экономическим усилиям, при этом импульсы, формирующие производственно-территориальную структуру, должны исходить от полюсов развития, представляющих собой центры концентрации производства и человеческого капитала.

Список литературы

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики : учебник для вузов. – М. : ГУ ВШЭ, 2006. – 498 с.
2. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М. : Эксмо, 2008. – 944 с.
3. Носонов А.М. Теории пространственного развития в социально-экономической географии // Псковский регионологический журнал. – 2011. – № 11 – С. 3-16.
4. Пространственные закономерности экономического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://emerecu.ukma.kiev.ua/books/Econ/data/020/L14.htm> (дата обращения: 15.02.2013).
5. Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление : учебник. - М. : ИНФРА-М, 2007. - 416 с.

Рецензенты:

Казанцева Светлана Михайловна, доктор экономических наук, профессор кафедры национальной экономики и менеджмента ГАОУ ВПО ТО «Тюменская государственная академия мировой экономики, права и управления», г. Тюмень.

Тоньшева Любовь Леонидовна, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики товарных рынков ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», г. Тюмень.