

УДК 316.64

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ К СТАБИЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ РОССИИ И США

Варганова И. А.

Лаборатория сравнительных социальных исследований НИУ «Высшей школы экономики» в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия (190068, Санкт-Петербург, пр. Римского-Корсакова, 47), e-mail: iridiva.net@gmail.com

В статье приводятся результаты сравнительного исследования характеристик отношения к экономической и политической стабильности на выборках студентов из России и США. В обследованных группах студентов двух стран проявляются как общие характеристики отношения к стабильности, так и особенные. Сходства в большей степени проявляются в оценках и беспокойстве по поводу неблагоприятной экономической ситуации вследствие глобального кризиса. Однако специфические проблемы двух стран нашли отражение в различающихся оценках составляющих экономической и политической стабильности, роли государства в экономическом регулировании, этнических проблем, роли политической активности. Также показаны различия значимости дестабилизирующих факторов. Сделан вывод о существовании запроса со стороны студенческой молодежи к государству и обществу на политическую и экономическую стабильность, что может быть признаком фундаментальной потребности в общественной стабильности как условия нормального развития.

Ключевые слова: экономическая стабильность, политическая стабильность, отношение к стабильности, студенческая молодежь.

COMPARATIVE ANALYSIS OF ATTITUDES TOWARD STABILITY AMONG STUDENTS FROM RUSSIA AND USA

Vartanova I. A.

Laboratory for Comparative Social Research, National Research University "Higher School of Economic" in Saint-Petersburg, Saint-Petersburg, Russia (190068, Saint-Petersburg, pr. Rimskogo-Korsakova, 47), e-mail: iridiva.net@gmail.com

The results from comparative analysis of the attitudes toward economic and political stability among students from Russia and U. S. are presented in the paper. Both general and special characteristics of the attitudes toward stability were highlighted in the analyzed student groups of the two countries. The similarities are more shown in the estimates and concern about the adverse economic situation due to the global crisis. However, the specific problems of the two countries are reflected in the differences which were found in the estimates of the economic and political stability indicators, the role of government in economic regulation, ethnic issues and the political activity. The difference between the most significant destabilizing factors was also shown. It is concluded that there is a request for stability from the students to the state and society. This could be a symptom of a fundamental need for social stability as a condition for normal development.

Key words: economic stability, political stability, attitude toward stability, young adult students.

Введение. В условиях нарастающего градуса неопределенности в обществе во всем мире, стабильность становится все более важной политической ценностью. Экономическая глобализация принуждает государства к конкурентной борьбе за международный капитал, ограничивая возможности и эффективность национальной экономической политики, находящейся в рамках строгой бюджетной дисциплины. Экономический рост, обеспеченный транснациональными компаниями, не способствует росту занятости в национальных экономиках [7]. Формируется единое мировое пространство (экономическое, политическое, информационное, культурное и др.), в котором локальные проявления нестабильности

вызывают масштабные последствия [3]. Ярким примером служит мировой финансово-экономический кризис и последующие проявления политической дестабилизации в виде протестов под лозунгом «Occupy Wall Street» [9].

Общая тенденция дефицита стабильности формирует необходимость выработки различных мер по ее обеспечению. При этом важно учитывать особенности разных стран, в которых в зависимости от уровня развития социально-политических институтов, экономического роста, авторитета в мировом сообществе, можно выделить общие и специфические проявления дестабилизации и отношения к ним граждан.

Молодежь, особенно студенческая, является одной из самых мобильных, политически активных социальных групп. Будучи наиболее адаптированной к изменениям социальной ситуации, она при этом остро на них реагирует [6]. Сближение культур в результате глобальных тенденций, с одной стороны, и культурно-исторические и ментальные различия, с другой стороны, подчеркивают актуальность исследования общих и специфических особенностей отношения молодежи разных стран к стабильности и дестабилизирующим факторам.

Целью настоящего исследования является анализ отношения к экономической и политической стабильности представителей студенческой молодежи России и США.

Методы. Для анализа отношения к стабильности по авторскому алгоритму О. С. Дейнека [2] был разработан опросник, который предлагает оценить по 7-ми балльной шкале Лайкерта утверждения, содержащие различные компоненты (когнитивные, аффективные, конативные) отношения к экономической и политической стабильности [1]. Также был применен метод ранжирования основных проблемных зон, которые распределялись по степени их влияния на стабильность/нестабильность в стране.

Для изучения отношения к основным внутривнутриполитическим проблемам страны и государству как субъекту ответственности за политическую и экономическую стабильность применялся опросник гражданина, разработанный О. С. Дейнека, который успешно зарекомендовал себя в сравнительных исследованиях [4, 5].

Обследование российских студентов охватывало выборку из 208 человек, обучающихся на разных факультетах СПбГУ, в составе которых 38 % мужчин и 62 % женщин, возраст от 18 до 27 лет ($M=20,4$, $\sigma=1,64$). Американская выборка представлена студентами университета Джорджа Мейсона и Чикагского университета в количестве 91 человек, из которых 41 % мужчин и 59 % женщин, возраст от 18 до 36 лет ($M=21,92$, $\sigma=4,02$).

Результаты исследования и их обсуждение. Обратимся к основным результатам сравнительного анализа с применением непараметрического критерия Ван-дер-Вардена [10].

В рамках данного исследования представляется целесообразным сконцентрировать внимание не только на различиях в оценке отдельных компонентов стабильности в России и США, но и в первую очередь выделить общие черты в отношении студентов таких разных с точки зрения социально-экономической ситуации стран. Так, в отношении к экономической стабильности студенты в России и в США единодушны в оценке вероятности возникновения новой волны кризиса и считают ее высокой ($M_{\text{Рос}} = 4,88$; $M_{\text{США}} = 5,11$). При этом экономическая ситуация в своей стране вызывает у них живой интерес, они, как правило, следят за курсом национальных валют ($M_{\text{Рос}} = 5,13$; $M_{\text{США}} = 5,10$) и замечают рост цен в случае инфляции ($M_{\text{Рос}} = 4,91$; $M_{\text{США}} = 5,36$). Не обнаружено достоверных различий в сравниваемых группах и в оценке возможностей найти работу после окончания обучения: в обеих группах студенты скорее выразили сомнения в том, что у них не будет с этим проблем ($M_{\text{Рос}} = 3,15$; $M_{\text{США}} = 3,11$).

Ни в одной из групп студенты не высказали однозначного мнения по поводу таких мер государственного регулирования, как отказ от свободного рынка ($M_{\text{Рос}} = 4,05$; $M_{\text{США}} = 3,94$), сдерживание инфляции или финансовая поддержка банковской сферы ($M_{\text{Рос}} = 4,02$; $M_{\text{США}} = 3,91$). Возможно, это связано с тем, что однозначного мнения по этим вопросам нет даже у специалистов, не говоря уже об обыденном сознании. Однако и в России, и в США студенты скорее склонны соглашаться с тем, что социальная поддержка граждан является главным приоритетом в экономике ($M_{\text{Рос}} = 4,63$; $M_{\text{США}} = 4,78$).

Анализ различий в восприятии текущей ситуации студентами двух стран показывает, что оценки экономической стабильности и основных проявлений дестабилизации существенно различаются. Как показывают результаты, представленные в таблице 1, единственная проблема, которая воспринимается студентами в США более остро, чем в России, это безработица. При этом в восприятии российских студентов более актуальными являются высокая инфляция, высокое расслоение, низкий уровень и качество жизни и, как следствие, отсутствие чувства безопасности. Они в большей степени, чем студенты США согласны с тем, что необходимо принимать меры для борьбы с высоким расслоением, даже если это снижает темпы экономического роста. При этом американские студенты проявляют больше беспокойства по поводу возможного возобновления финансово-экономического кризиса.

Таблица 1. Данные оценок индикаторов экономической стабильности студентами России и США

Утверждение	Россия		США	
	М	σ	М	σ
Уровень экономической стабильности**	2,76	1,21	3,33	1,50
Не беспокоит возможность обострения экономического кризиса*	3,02	1,80	2,50	1,61

Высокий рост цен*	5,47	1,25	5,09	1,52
Высокий уровень безработицы*	4,73	1,33	5,18	1,59
Следует сокращать неравномерность распределения доходов в стране, даже если это снижает темпы экономического роста**	4,59	1,49	3,97	1,71
Высокий уровень жизни в стране***	2,78	1,27	4,94	1,39
Низкое качество жизни***	5,49	1,46	3,25	1,65
Чувство безопасности***	2,98	1,58	4,93	1,60

Примечание: здесь и далее достоверность различий:

* – при $p < 0,05$; ** – при $p < 0,01$; *** – при $p < 0,001$.

В оценке роли государства в регулировании экономики очевидные различия в отношении к хозяйственной идеологии в экономической политике двух стран нашли отражение и в сознании обследуемых студентов. Различаются мнения в оценке эффективности идеологии свободного рынка, и, соответственно, возможности национализации собственности неэффективного бизнеса (таб. 2). В США студенты явно видят необходимость финансирования снижения уровня безработицы, а также направления средств в резервный фонд, тогда как в России основным приоритетом является развитие промышленности. Оценка эффективности государства в своей функции экономического развития различается на высоком уровне достоверности ($p < 0,001$). В США она гораздо выше, хотя и остается в части шкалы, отражающей несогласие, не достигая среднего значения.

Таблица 2. Данные оценок роли государства в экономическом регулировании студентами России и США

Утверждение	Россия		США	
	М	σ	М	σ
Свободный рынок – самый эффективный способ регулирования экономики**	4,16	1,44	4,68	1,58
Допускаю национализацию собственности неэффективного бизнеса***	4,28	1,63	3,50	1,49
Государство делает все возможное для развития нашей экономики***	2,93	1,43	3,59	1,56
Средства на снижение безработицы*	4,67	1,46	5,06	1,83
Средства на развитие промышленности и технологий***	5,75	1,28	4,82	1,68
Средства в резервный фонд*	4,13	1,37	4,55	1,46

В оценке политической ситуации студенты, принявшие участие в исследовании и в России и в США, склонны считать возможным возникновение политического кризиса ($M_{\text{Рос}} = 4,83$; $M_{\text{США}} = 4,76$). Также, по их мнению, граждане обеих стран не доверяют людям, находящимся у власти, причем российские студенты в этом мнении более единодушны ($M_{\text{Рос}} = 5,49$, $\sigma_{\text{Рос}} = 1,33$; $M_{\text{США}} = 5,17$, $\sigma_{\text{США}} = 1,69$). При этом в оценке непосредственно уровня политической стабильности были выявлены высоко достоверные ($p < 0,001$) различия, также как и в восприятии существующего политического режима как благоприятного для развития страны и благополучия граждан. В группе американских студентов они оказались значительно выше (таб. 3). Напротив, оценка политического насилия существенно ниже. Что

касается легитимности власти, в США студенты больше проявляют доверие президенту и партиям, чем российские студенты.

Таблица 3. Данные оценок элементов политической стабильности студентами России и США

Утверждение	Россия		США	
	М	σ	М	σ
Уровень политической стабильности***	3,22	1,51	4,40	1,61
Существующий режим благоприятен для развития страны и благополучия **	3,25	1,71	3,92	1,62
Доверие президенту***	3,02	1,69	4,57	1,90
Доверие партии***	2,43	1,73	3,30	1,66
Низкий уровень политического насилия***	3,17	1,71	4,03	1,83

В оценках этнических проблем обследованные студенты обеих стран скорее склонны признавать наличие конфликтной ситуации ($M_{\text{Рос}} = 4,77$; $M_{\text{США}} = 4,33$), хотя и согласны с тем, что на их личное отношение к людям не влияет ни национальная, ни религиозная принадлежность ($M_{\text{Рос}} = 5,20$; $M_{\text{США}} = 5,57$). Однако проявления насилия на националистической почве в России студенты замечают намного чаще, чем в США (таб. 4). По-видимому, это одна из причин, по которым российская молодежь в большей степени уверена в необходимости принятия мер для снижения количества иммигрантов, приезжающих в нашу страну. При этом готовность пожертвовать гражданскими свободами ради борьбы с терроризмом выше у американских студентов, хотя и с большим разбросом мнений. Похоже, что угроза терроризма воспринимается ими острее, чем российской молодежью.

Таблица 4. Данные оценок этнических проблем студентами России и США

Утверждение	Россия		США	
	М	σ	М	σ
Насилие на национальной и религиозной почве***	5,01	1,53	3,95	1,64
Необходимы меры для снижения количества иммигрантов***	4,97	1,74	4,15	1,79
Готовность пожертвовать гражданскими свободами ради борьбы с терроризмом ***	3,56	1,77	4,50	1,95

В оценках политической активности также были выделены как общие, так и специфические черты в обеих группах. Так, например, большинство обследованных студентов двух стран с готовностью принимают участие в выборах ($M_{\text{Рос}} = 5,18$; $M_{\text{США}} = 5,28$). Несмотря на то, что в академическом понимании политической стабильности массовые протесты являются одним из основных проявлений нестабильности, студенты и в России, и в США с этим не согласны, хотя в этом несогласии американские студенты менее категоричны (при $p < 0,05$, таб. 5). Также в обеих странах молодежь зачастую готова поддерживать участников массовых движений ($M_{\text{Рос}} = 3,33$; $M_{\text{США}} = 3,08$), хотя и не являются приверженцами государственного переворота как способа изменения политического

режима. Однако готовность к самостоятельному участию в массовых демонстрациях намного выше среди американских студентов. При этом отзыв неэффективного государственного деятеля, даже несмотря на дестабилизирующий эффект, в большей степени допускается российскими студентами. В целом, запрос учитывать общественное мнение при решении острых политических и социально-экономических проблем в большей степени выражен у молодежи из России.

Таблица 5. Данные оценок элементов политической активности студентами России и США

Утверждение	Россия		США	
	М	σ	М	σ
Острые проблемы необходимо решать с учетом общественного мнения**	5,35	1,37	4,84	1,48
Отзыв неэффективного государственного деятеля**	5,03	1,49	4,34	1,69
Готовность участвовать в массовых демонстрациях (политическая активность)***	3,08	1,97	4,35	2,14
Для стабильности необходимо исключить массовые выступления*	2,43	1,57	2,91	1,76
Массовые протесты проходят редко*	4,31	1,70	3,83	1,46

Представленные результаты перекликаются с данными, полученными с помощью опросника гражданина, особенно в тех утверждениях, которые непосредственно затрагивают отношение к различным проявлениям экономической и политической стабильности. Так, например, при оценке основных проблем государства для студентов российской выборки актуальнее коррупция и высокое экономическое расслоение, тогда как с тем, что безработица является самой острой проблемой, выражают большее согласие студенты из США.

Помимо непосредственных оценок отдельных компонентов стабильности в исследовании применялась методика ранжирования, позволяющая «расставить приоритеты» и выявить наиболее актуальные из этих компонентов в их позиции относительно других проблем, что позволило выявить отношение к стабильности более целостно. В целом полученные результаты (таблица 6) подтверждают актуальность уже выделенных для двух стран специфичных проблем. Так, в России в качестве наиболее «сильного» дестабилизатора выступает «высокий уровень коррупции», тогда как в США на первом месте остается «безработица». При этом остальные проблемы, которые получили наивысшие ранги в группе американских студентов, – «высокая коррупция», «власть банков и корпораций», «высокое расслоение» – непосредственно связаны с финансово-экономическим кризисом. В России же картина наиболее актуальных проблем социума существенно более разнородна и отражает скорее общую оценку социальной неустроенности в представлении обследованных студентов.

Таблица 6. Данные ранжирования дестабилизаторов студентами России и США

Дестабилизатор	Россия			США		
	Ранг	М	σ	Ранг	М	σ
Высокая коррупция***	1	3,46	3,04	2	5,90	4,00
Высокое расслоение	2	5,68	3,71	4	6,16	3,70
Наркомания и алкоголизм***	3	5,96	3,68	10	8,44	3,67
Преступность	4	6,56	3,30	5	6,56	3,39
Бедность и бездомность	5	6,80	3,49	8	6,87	3,59
Безработица***	6	7,46	3,06	1	4,27	3,06
Гражданская апатия	7	7,51	4,22	12	8,65	3,77
Рост цен	8	7,66	3,30	6	6,68	3,25
Изношенность инфраструктуры	9	7,97	3,98	11	8,59	3,76
Духовное обнищание*	10	8,01	4,30	14	10,99	3,58
Власть банков и корпораций***	11	8,83	3,92	3	6,07	3,82
Терроризм***	12	8,94	3,90	7	6,83	4,47
Проблемы демографии*	13	9,02	3,62	13	10,15	3,22
Проблемы экологии***	14	11,10	3,22	9	8,20	3,59

Низкие средние ранги говорят о незначимости проблем демографии и экологии в восприятии молодежи, что, по-видимому, свидетельствует о суженной временной перспективе, поскольку именно эти сферы отражают в большей мере долгосрочную стабильность общества. Особенно это актуально для российской группы студентов, где указанные проблемы заняли последние места, тогда как, например, по мнению экспертов, демографический кризис уже оказывает негативное влияние на темпы роста экономики в России [8], тогда как в США низкий уровень рождаемости компенсируется притоком иммигрантов, в т.ч. и высококвалифицированных работников.

Выводы. Согласно полученным результатам, у студентов обеих стран выражен запрос на экономическую и политическую стабильность и соответствующие ожидания от государства по ее обеспечению. Особенно это актуально для экономической стабильности, имеющей свою специфику и проблемное поле в сознании представителей студенческой молодежи России и США. При этом влияние глобального экономического кризиса на стабильность нашло отражение в отношении к ней у студентов обеих стран. Однако оценка стабильности, особенно политической, значимо выше в США, также как и готовность к активным действиям в виде протестной активности в случае неудовлетворенности текущей ситуацией.

Список литературы

1. Варганова И. А. К вопросу об измерении отношения к стабильности студенческой молодежи // Одиннадцатая международная научно-практическая конференция

«Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития». 23–25 ноября 2011 г.: материалы конференции. – СПб., 2011. – С. 47-50.

2. Дейнека О. С. Шкальный многофакторный опросник как измерительный инструмент экономического психолога // Одиннадцатая международная научно-практическая конференция «Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития». 23-25 ноября 2011 г.: материалы конференции. – СПб, 2011. – С. 89-93.

3. Дейнека О. С. Экономико-психологическое поле осознания глобализационных процессов в российской действительности // Россия. Планетарные процессы / под ред. В. Ю. Большакова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. – С. 265-302.

4. Дейнека О. С., Авдеева Д. Ю. Образ государства у представителей студенческой молодежи экономических специальностей России и Франции // Одиннадцатая международная научно-практическая конференция «Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития». 23–25 ноября 2011 г.: материалы конференции. – СПб., 2011. – С. 94-98.

5. Дейнека О. С., Матемулане Ж. З. С. Образ экономической политики и отношение к государству у граждан Мозамбика (Результаты Интернет-исследования) // Вестник СПбГУ. Сер. 12. – 2012. – № 1. – С. 80-89.

6. Олесич Н. Я. Политико-психологические основания молодежного политического экстремизма (исторический аспект) // Вестник СПбГУ. Сер. 12. – 2009. – № 4. – С. 183-187.

7. Сидорина Т. Ю. На пути к мировой социальной политике // Журнал исследований социальной политики. – 2005. – № 1. – С. 29-38.

8. Экономисты – правительству: не надо накачивать деньгами экономику, они ей не нужны / Информационное агентство «Финмаркет»: URL: <http://www.finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3288320> (дата обращения: 07.04.13).

9. Ross J. T. Occupy Wall Street: A global roadmap for radical economic and political reform. – Chelsea Green Publishing, 2012. – 336 с.

10. Conover W. J. Practical nonparameteric statistics (Third edition ed.). – Wiley, 1999. – С. 396-406.

Рецензенты:

Дейнека Ольга Сергеевна, доктор психологических наук, профессор кафедры политической психологии Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург.

Костромина Светлана Николаевна, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии и педагогики личностного и профессионального развития Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург.