

## РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В РАЗВИТИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Бражник Г. В.**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»).*

На современном этапе развития актуализируется исследование концепции социального капитала, что связано с тем, что в ней в достаточно четкой форме определяется функционирование современного общества и экономики в таких понятиях, как доверие, культура, социальные сети, социальное партнерство и т. д. В статье рассматривается концепция, в рамках которой социальный капитал обозначает социальные сети и взаимосвязи между ними в обществе. Делается вывод о том, что социальные сети местного сообщества выступают базисом обеспечения устойчивого развития территории. При этом местное сообщество интегрирует первичные социальные объединения через институты, общественные объединения, корпоративные и властные органы, обеспечивающие целостность социальной организации, представляющей интересы населения территории и являющейся социальной базой социального партнерства местной власти, общественных организаций и бизнеса, причем следует учитывать, что представители этих структур – неотъемлемая часть местного сообщества.

Ключевые слова: социальное партнерство; устойчивое развитие; межсекторное взаимодействие; уровень жизни; муниципальное образование; местное самоуправление; социальные сети; социальный капитал.

## THE ROLE AND IMPORTANCE OF SOCIAL CAPITAL IN THE DEVELOPMENT OF THE MUNICIPALITY

**Brazhnik G. V.**

*Belgorod State National Research University (NIU «BSU»).*

At the present stage of development of the updated study of the concept of social capital, which is due to the fact that it is quite clear in the form determined by the functioning of a modern society and economy in concepts such as trust, culture, social networking, social partnership, etc. The conception, in which social capital is the social network and the relationships between them in the community. The conclusion is that social networks are the basis of the local community to ensure the sustainable development of the area. In this case, the community integrates primary social unification through the institutions, associations, corporate bodies and authorities to ensure the integrity of the social organization that represents the interests of the population and territory of the social basis of social partnership of local authorities, community organizations and businesses, and it should be noted that representatives of these structures - an integral part of the local community.

Key words: social partnership; stable development; inter-sector interaction; level of life; municipal entity establishment; local self-governing; social nets; social capital.

### *Введение*

На современном этапе развития одной из традиционных болевых точек экономики России являются муниципальные образования. Обладая серьезным потенциалом, они способны внести серьезный вклад в решение задач экономического роста и социального развития страны. Но в условиях «отсталого» развития данной области нашего государства только объединение усилий власти, бизнеса и различных организаций позволит вывести те или иные муниципальные образования на устойчивое социально-экономическое развитие. Главной необходимостью в этих условиях является применение определенного систематизированного подхода к развитию муниципалитетов, основанному на устранении реальных проблем и определении приоритетов в развитии территорий.

Устойчивое развитие, в целом, предполагает гармоничное развитие социальных систем различного уровня. На уровне муниципального образования фундаментом устойчивого развития выступает социализированность, т.е. рост неформальных социальных связей между представителями различных секторов общества через гражданские институты, возникающие на местном уровне. Концептуальной основой устойчивого развития в этом случае должно стать включение населения муниципалитетов в решение социально-экономических проблем через механизмы социального партнерства для социального обустройства местных территорий и повышения качества жизни местного сообщества.

**Цель исследования** состоит в выявлении условий эффективного использования социального капитала в развитии муниципального образования.

**Результаты исследования.**

Современный этап развития, характеризующийся сложностью взаимоотношений между различными социальными группами, высоким уровнем общественных потребностей и ожиданий, информатизацией общества и рядом других факторов свидетельствует о трансформации традиционных управленческих подходов. Наряду с этим существенно меняется положение органов местного самоуправления, что заставляет искать новые модели управления помимо рыночных и иерархично-административных; власть становится все более зависимой от других акторов и субсистем. В этих условиях актуальной становится реализация концепции социального капитала, которую можно рассматривать как одну из фундаментальных социально-культурных характеристик гражданского либерального сообщества [6]. В рамках данной концепции социальный капитал обозначает социальные сети и взаимосвязи между ними в обществе.

Социальные сети представляют устойчивые связи между индивидами и организациями, которые характеризуются ориентацией на взаимовыгодное сотрудничество, отсутствием иерархичности или снижением ее значимости, формированием структуры «горизонтальных» отношений [4, С. 52].

Концепция социального капитала меняет ракурс рассмотрения местного самоуправления как агента социальной политики. При сетевом подходе местное самоуправление является хотя и важным, но лишь одним из акторов реформирования социальной сферы. В рамках анализа социальных сетей муниципалитеты рассматриваются во взаимодействии с общественными структурами и бизнес-сообществом, поскольку они вынуждены вступать в обмен своими ресурсами.

Большинство ученых подразумевает, что социальный капитал воплощен в знаниях и навыках. Так, Дж. Коулман считает, что он включает способность создавать социальные общности, которые способствуют достижению общей цели, т. е. социальную сеть. По его

мнению, социальный капитал – это специфический вид ресурса, распределенный между структурными позициями акторов наряду с материальными и другими видами ресурсов, с которыми социальный капитал может комбинироваться и накапливаться [5]. Формирующиеся в процессе «укорененности» жизненных практик социальные сети позволяют представителям местного самоуправления, общественных организаций и бизнеса успешно взаимодействовать, решать проблемы доверия, разрешать конфликты, обмениваться информацией и осуществлять совместные социально-экономические проекты. «Закон, договор, экономическая целесообразность, – подчеркивает Ф. Фукуяма, – являются необходимым, но отнюдь не достаточным базисом стабильности и благосостояния в постиндустриальный век – они должны опираться на такие вещи, как взаимодействие, моральные обязательства, ответственность перед обществом и доверие» [8, С. 29].

Следует отметить, что социальные сети местного сообщества выступают базисом обеспечения устойчивого развития территории. А. Л. Барабаши, изучив разные системы (от сети Интернет до колоний насекомых), пришел к выводу, что многие сети, в том числе и социальные, не случайные, а масштабно инвариативные, безмасштабные. Эти сети, по его мнению, устойчивы к случайным отказам и являют собой весьма стабильную систему. Одним из основных правил существования безмасштабных (инвариативных) сетей А. Л. Барабаши считает механизм роста и преимущественного присоединения новых акторов к точкам, имеющим больше связей. Такие точки получили название концентраторов. «Поскольку новые элементы сети охотнее соединяются с точками, имеющими больше связей, с течением времени популярные узлы быстрее обрастают связями, чем их малообщительные соседи. Раз богатый становится богаче, то у старых узлов есть преимущество: скорее всего они станут концентраторами. Растущая сеть с преимущественным присоединением действительно становится безмасштабной» [1, С.58].

Сетевая коммуникация отражает взаимодействия между корпоративными и социальными акторами. В совокупности эти взаимодействия образуют социальный капитал, являющийся необходимым условием мобилизации коллективных ресурсов. Возрастание роли сетевых коммуникаций, в том числе неинституциональных обменов и неформальных солидарностей, актуализирует сети как социальную реальность [2, С. 3].

Современное гражданское общество имеет три источника развития, которые пока нерационально используются либо игнорируются: творческий потенциал личности (человеческий капитал); сила неформальной организации, которая организует и интегрирует индивидуальные усилия многих; источники саморазвития и самоорганизации его первичных структур (социальный капитал). Они интегрированы в местном сообществе и пока не учитываются при составлении различных концепций социально-экономического развития

России. Поэтому перед муниципалитетом и общественными организациями стоит задача активизации и более полного использования этих ресурсов. Однако их оптимальное использование невозможно без физического капитала: муниципальной экономики, местного хозяйства, муниципальной собственности, финансов и т. п.

Местное сообщество – не только территориально-хозяйственное объединение, но и культурно-историческая общность, способная как субъект управления на основе совместных ценностей (сопричастности к малой родине, ответственности перед сообществом) преобразовать местное хозяйство, улучшить социальные условия проживания в соответствии с интересами своих граждан, изменяя качество жизни в лучшую сторону [3].

Местное сообщество интегрирует первичные социальные объединения через институты, общественные объединения, корпоративные и властные органы, обеспечивающие целостность социальной организации, представляющей интересы населения территории и являющейся социальной базой социального партнерства местной власти, общественных организаций и бизнеса, причем следует учитывать, что представители этих структур – неотъемлемая часть местного сообщества.

Социальное партнерство представляет собой объединяющее начало для частного, некоммерческого и властного секторов общества. Работая сообща, организации определяют общие цели и задачи, достигают взаимопонимания, преодолевая взаимный антагонизм, и постепенно формируют отношения, основанные на доверии и сотрудничестве. Говоря об экономическом развитии МО, следует отметить важность осознания каждым из партнеров необходимости участия двух остальных секторов. Партнерство всегда дает дополнительные преимущества: обретение новых знаний и доступ к ним или возможность обнаружения дополнительных ресурсов.

Межсекторальное партнерство исследует В. Н. Якимец и представляет его как «конструктивное взаимодействие организаций двух или трех секторов для решения социальных проблем, выгодное каждой из сторон в отдельности и населению территории, где оно реализуется в частности» [9, С. 78]. Форум лидеров бизнеса под эгидой принца Уэльского предложил следующее определение межсекторного партнерства: межсекторное партнерство – это «союз нескольких организаций из двух или более секторов, которые соглашаются вести совместную работу для реализации проекта, направленного на обеспечение устойчивого развития. Партнеры соглашаются в равной мере разделить риски и достижения, регулярно анализировать результаты и при необходимости пересматривать условия партнерства» [7, С. 50].

Социальное партнерство выступает как социокультурный феномен, распространенный на Западе и формирующийся в России. Он проявляется как общественный

институт, структурирующий взаимодействия власти и общества, направленные на улучшение состояния социально-экономической сферы, а также как разновидность сетевой коммуникации. Муниципалитет, общественные организации и бизнес связаны сетью формальных и неформальных взаимоотношений, обусловленных заинтересованностью в успешном социально-экономическом развитии муниципального образования.

В рамках исследования социального партнерства на уровне муниципальных образований интересен опыт города Белгорода по вопросам развития социального партнерства в сфере труда. Так, 8 декабря 2010 года организациями профсоюзов, работодателями и администрацией города Белгорода было заключено Трехстороннее соглашение на 2011 – 2013 годы с целью создания на основе практического внедрения принципов социального партнерства необходимых условий для дальнейшего роста экономики и социальной сферы, обеспечивающих повышение качества жизни, социальной и правовой защиты трудящихся и всех жителей города Белгорода.

Соглашение включает 263 пункта взаимосогласованных обязательств, в том числе взятых администрацией города – 66, организациями профсоюзов – 58, работодателями – 73, совместных – 66.

Данный документ призван обеспечивать баланс интересов работников и работодателей при принятии основополагающих социально значимых решений на городском и областном уровнях, устойчивое развитие экономики города, развитие местного самоуправления, повышение инвестиций в каждого жителя города.

На локальном уровне социальное партнерство обеспечивается через заключение коллективного договора.

В соответствии с соглашением ориентирами на среднесрочную перспективу выступают:

- при формировании проекта бюджета города в качестве основных социально-экономических показателей рассматривать расходы на социальную сферу;
- обеспечивать финансирование основных отраслей бюджетной сферы города в объемах, не менее утвержденных в бюджете городского округа на 2011–2013 годы;
- сдерживать уровень регистрируемой безработицы в 2011–2013 годах в пределах 1,5 процентов от общей численности трудоспособного населения;
- развивать социальное партнерство в сфере труда, направленное на обеспечение согласования интересов работников и работодателей;
- обеспечивать устойчивое развитие экономики города, развитие местного самоуправления, повышение инвестиций в каждого жителя города.

### ***Заключение***

Исследование роли социального капитала в развитии муниципальных образований позволяет предположить, что основными технологиями его эффективного использования в системе местного самоуправления являются:

- расширение гражданской вовлеченности населения;
- укрепление доверия в системе «органы управления – население»;
- совершенствование горизонтального социального взаимодействия.

### Список литературы

1. Барабаши А. Л. Безмасштабные сети [Текст] / А. Л. Барабаши, Э. Бонабо // В мире науки. – 2003. – № 8. – С. 55-63.
2. Градосельская Г. В. Анализ социальных сетей [Текст] / Г. В. Градосельская: автореф. ... канд. социол. наук. – М., 2001. – 21 с.
3. Иванов В. Н. Местное сообщество – субъект реализации концепции устойчивого развития [Текст] / В. Н. Иванов // Местное самоуправление в России: сб. ст. / под ред. В. Б. Зотова. – М., 2003. – С. 127.
4. Кокшарова А. А. Межсекторное социальное партнерство как фактор устойчивого развития муниципального образования [Текст] / А. А. Кокшарова // Регионология. – 2009. – № 2. – С. 50-62.
5. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий [Текст] / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122-139.
6. Никитина Т. А. Концепция социального капитала [Электронный ресурс] / Т. А. Никитина. Режим доступа:[http://sociosphera.ucoz.ru/publ/konferencii\\_2011/regionalnye\\_sociogumanitarnye\\_issledovaniya\\_istoriya\\_i\\_sovremennost/koncepcija\\_socialnogo\\_kapitala/20-1-0-392](http://sociosphera.ucoz.ru/publ/konferencii_2011/regionalnye_sociogumanitarnye_issledovaniya_istoriya_i_sovremennost/koncepcija_socialnogo_kapitala/20-1-0-392) (дата обращения 26.11.2012).
7. Социальное измерение в бизнесе: международный форум лидеров бизнеса под эгидой принца Уэльского. Как корпоративное гражданство в России может быть выгодно бизнесу и обществу [Текст]. – М.: Изд-во «Социальные Инвестиции», 2001. – 96 с.
8. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию [Текст]: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М.: ООО «Издательство АСТ»; ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730, [6] с.
9. Якимец В. Н. Межсекторное социальное партнерство: основы, теория, принципы, механизмы [Текст] / В. Н. Якимец. – М.: УРСС, 2004. – 382 с.

### Рецензенты:

Тарабаева Виктория Борисовна, доктор социологических наук, профессор, декан факультета управления и предпринимательства, ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород.

Волкова Ольга Александровна, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социальной работы Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород.