

ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСТВА ОЛЬГИ РЯБОВОЛ В РОССИЙСКОЙ КЕРАМИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ

Смолина М.Г., Сошенко М.В.¹

¹ ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: smomg@yandex.ru, bestia90@list.ru

Работа включает в себя исследование особенностей творчества мастера Красноярской керамики Ольги Викторовны Рябовол. Рассматривается диспозиция творчества конкретного мастера на арене российского искусства керамики. Исследуются традиции, которые преемствует О. Рябовол из других школ, и выявляется своеобразие именно творчества данного мастера. Анализ предшествующих школ керамики выделил две традиции, которые использовала в своем творчестве О.В. Рябовол – это Скопинская школа и школа Гжели. Традиции прослеживаются в заимствовании тематики, сюжета и в некоторых случаях техники. Нарастание декоративизма, утрата функциональных качеств характерны для творчества О.В. Рябовол. Принцип изобразительности как способ привнесения в абстрактную форму предмета определенных идей, психологического подтекста. Причины развития станковых форм в керамике: стремление выйти в жилое пространство не только общественного, но и частного значения, что подтверждено на основе анализа репрезентативных работ.

Ключевые слова: керамика, Красноярск, О.В. Рябовол, российская керамическая традиция.

ART'S CHARACTERISTICS OF O. RYABOVOL IN RUSSIAN CERAMICS TRADITION

Smolina M.G., Soshenko M.V.¹

¹ Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Svobodny, 79), e-mail: smomg@yandex.ru, bestia90@list.ru

This work includes the research of art features of Olga Viktorovna Ryabovol, Krasnoyarsk ceramics master. The art disposition of the specific master on the arena of the Russian ceramics art is considered. Traditions which O. Ryabovol adopts from other schools are investigated and the originality of this master's creativity is determined. The analysis of previous ceramics schools allocated two traditions which are used by O. V. Ryabovol in her art. These are Skopinskaya school and Gzhel school. Traditions can be traced in subject and plot loaning, and in certain technique cases. The increase of decorativeness and loss of functional qualities are the main characteristics of O. V. Ryabovol's art. The principle of pictorialism as the way of introduction of certain ideas and psychological implication into an subject's abstract form. The reasons of easel forms development in ceramics: an aspiration to escape into the inhabited space, which has not only the public, but also a private meaning.

Key words: ceramics, Krasnoyarsk, Olga Viktorovna Ryabovol, Russian ceramics tradition.

Искусство керамики Красноярска изучено достаточно поверхностно, в том числе рассмотрение отдельно взятых авторов практически не исследовано. Красноярская керамика будет рассмотрена как этап в художественном процессе, связанный с преобразованием жилой среды в художественно выразительную, а также причины развития станковых форм в керамике: стремление выйти в жилое пространство не только общественного, но и частного значения. Поэтому существует необходимость подробного рассмотрения декоративно-прикладного искусства (керамического искусства) мастером Красноярска. Исследование творчества отдельного автора и его диспозиция в искусстве керамики России позволяют изучить художественную ситуацию керамического искусства в Красноярске [1].

Цель исследования – исследовать творческий метод Ольги Рябовол.

В данной научной работе были определены следующие методы исследования.

1. Концептуальные основания теории изобразительного искусства В.И. Жуковского, Н.П. Копцевой [5–7; 10].

2. Общенаучные теоретические и эмпирические методы познания – наблюдение, измерение, формализация, идеализация, интерпретация, анализ, синтез, индукция, дедукция, экстраполяция – в аспекте современной теории искусства.

Ольга Викторовна Рябовол - красноярский мастер Керамической школы, всё её творчество можно разделить на 4 периода. Данные периоды делятся по принципу перехода мастера на другой уровень в своем творчестве, то есть создания качественно новых репрезентантов.

Наиболее значимым для Ольги Рябовол является третий период творчества, в который было создано наибольшее количество произведений. В этот период мастер уже закончил училище и КГХИ, поэтому остановился на своем личном творческом методе.

Список репрезентантов, выделенных в каждом периоде творчества Ольги Викторовны Рябовол:

Второй период: Декоративные сосуды 1999, На дне 1999, Бестиарий 2000. **Третий период:** Птицы 2001-2002, Рыба-кит 2001-2002, На отмели-2 2001-2002, Крысы 2002, Тотем 2002, Оки-Феноки 2002, Древо жизни 2002-2003, Большая рыба 2003, Амфибия 2003, Багамут 2003, Зов 2003, Ночные птицы 2003, Телевизор 2003. **Четвертый период:** Серебряный слон 2011.

Все выше представленные произведения О.В. Рябовол можно разбить на несколько блоков: «тематический», «технический» и «композиционный». Первым обширным и затрагивающим многие грани становится блок «*Зооморфный*», в котором концентрируются зооморфные изображения (как реально существующие, так и вымышленные). Вторым блоком выделяется блок «*Бытовой*», куда входят изображения созданных бытовых вещей [2; 4].

Для наиболее полного представления творчества О. Рябовол выделены несколько репрезентантов, на основании которых можно исследовать преемственность традиций в творчестве О.В. Рябовол.

1. «Амфибия» - репрезентант «Зооморфного» блока, однофигурная композиция, выполненная в технике лепки из глиняных пластов (рис. 1).



Рис. 1 О.В. Рябовол «Амфибия»

2. «Багамут» - репрезентант «Зооморфного» блока, часть многофигурной композиции, выполнен в технике шамота (рис. 2).



Рис. 2 О.В. Рябовол «Багамут»

Для определения диспозиции творчества О.В. Рябовол были выделены две общероссийские школы керамики: Гжель (Московская обл.) [3, с. 50-72] и Скопино (Рязанская обл.). В каждой из этих школы найден репрезентант, который наглядно показывает преемственность традиций в творчестве красноярского мастера (табл. 1).

Таблица 1. Сравнение репрезентанта О.В. Рябовол «Амфибия» с произведениями «Царь-рыба» (Гжель) и «Рыба» (Скопино).

Параметр	О.В. Рябовол	Гжель (Моск. обл.)	Скопино
Репрезентант	«Амфибия»	«Царь-Рыба»	Кувшин «Рыба»

Сюжетная линия	Изображена рыба, но, судя по названию, амфибия – вымышленное земноводное, соединение рыбы и человека.	Изображена рыба с элементами человеческих построек и человеческого присутствия. Соединение бытового человеческого (начиная с назначения – это масленка, заканчивая фигурками на самой рыбе – пастух и церковные строения) и вымышленного (всё это располагается на самой рыбе)	Сам кувшин изображен с рыбой в основании. Кувшин соединяет в себе также человеческое и животное. Человеческое – это предназначение для кувшина для использования человеком, а животное – это изображение самой рыбы на кувшине.
Техника исполнения	Лепка из глины с добавлением шамота. Особенность – каркас из бумаги, положенной в основание конструкта.	Фарфор	Изготовление из глины на гончарном круге, но при этом вещь не тянется на круге целиком, а формуется по частям из длинных кусков глины, «жгутов-налепков», которые потом соединяются вместе при помощи жидко разведенной глины-шликера.
Время создания	2003 г.	1970-е гг.	1950 г.

Исходя из сравнения трех репрезентантов, можно сделать вывод об особенностях творчества красноярского мастера О. Рябовол.

В первую очередь – технологический план. Уникальность творчества мастера состоит в необычном решении о внутреннем конструкте. Зачастую многие мастера создают внутренний конструкт из проволоки, Ольга Рябовол же делала это из скомканной газеты. Техника с добавлением шамота придавала произведению пористость и, с другой стороны, массивность. Внешнее оформление произведения осталось практически нетронутым, нераскрашенным. Тем самым мастер показывает то, что даже без внешней наполненности формы репрезентант обладает содержанием. По сравнению с двумя другими школами – произведения обязательно раскрашивались в цвета [8; 9].

Кроме того, данный репрезентант соединяет в себе стихии огонь, земля, воздух и вода как в материальном плане при изготовлении керамического изделия, так и в символическом. Все эти четыре стихии необходимы для полноценного функционирования человека (табл. 2).

Таблица 2. Сравнение репрезентантов «Багамут» О. Рябовол, «Кентавр» из Скопино.

Параметр	О.В. Рябовол	Скопино
Репрезентант	«Багамут»	Сосуд «Кентавр»
Сюжетная линия	Сверхъестественное существо, символизирующее первооснову Земли.	В греческой мифологии — дикие смертные существа с головой и торсом человека на теле лошади.
Техника исполнения	Лепка из глины с добавлением шамота. Верхний слой – полихромная глазуровка. Краска флюсами (глина с пигментами и глазурью). Поверх цветной глины - глазури сухие. Многократный обжиг. Многофигурная композиция, где персонажи расположены один над другим.	Основа скопинских сосудов вытачивалась на гончарном круге, а лепные детали и скульптурные композиции лепились отдельно.
Время создания	2003 г.	Конец 19 в.

Исходя из сравнительной таблицы видно, что данные репрезентанты сопоставляются с помощью их тематики – и там и там мифологическое существо, не существующее в реальной жизни, и образ их основывается только на мифах. Однако «Кентавр» и «Багамут» различаются построением композиции – «Багамут» - это откровенная многоярусность, согласно мифу, а «Кентавр» - это тоже многоярусность, но несколько скрытая, потому что в основе вылеплен сосуд с помощью гончарного круга, а затем уже сверху нанесен еще один ярус в виде лепнины образа кентавра.

Материальное качество произведения «Багамут»

Является репрезентантом третьего периода творчества и выполнен в 2003 году. «Багамут» был выполнен на московском керамическом заводе. Лепка из пластов, в несколько этапов, подвяливая нижние «этажи» работы, чтоб верхние «надстройки» не проломили нижние. Особенность фаянса была в том, что если работа, выполненная вручную, оказывалась в результате грубоватой, то всегда была возможность поролоновой губкой или кистью «истончить» требуемое место. Еще к совершенно высохшей работе можно было приклеить необходимую деталь, что уже совершенно невозможно сделать с обычной глиной или с шамотом.

Индексное качество произведения «Багамут»

«Багамут» представляет собой многоярусный репрезентант – рыба, на которой стоит бык, а на быке сидит ангел с опущенной головой. Багамут – сверхъестественное мифическое

существо, символизирующее начало начал, первооснову Земли. Для того чтобы понять значение всех героев, необходимо обратиться к мифу:

«Молва о багамуте достигла аравийских пустынь, где его образ был изменен и возвеличен. Жители Аравии превратили его из слона или гиппопотама в рыбу, плавающую в бездонном море; на рыбу они поставили быка, на быка - рубиновую гору, на гору ангела, на ангела - шесть адов, на ады - землю, на землю - семь небес. Мусульманская легенда гласит: "Бог сотворил Землю, но у земли не было основания, посему под землей он сотворил ангела. Но у ангела не было основания, посему под ногами ангела он сотворил рубиновую скалу. Но у скалы не было основания, посему под скалой он сотворил быка с четырьмя тысячами глаз, ушей, ноздрей, пастей, языков и ног. Но у быка не было основания, посему он сотворил под быком рыбу по имени Багамут, и под рыбой он поместил воду, а под водой - мрак, а далее знание человеческое не способно достичь". Багамут представляет собой аравийскую модификацию мифологемы о бегемоте. Трансформировался в рыбоподобное существо, плавающее в бездонном море. Багамут есть предел нисхождения от высшего к низшему: он находится ниже адов. Вместе с тем он олицетворяет предел человеческого познания.

Мифологема о Багамуте использовалась в качестве иллюстрации к космологическому доказательству существования Бога: всякая причина должна иметь своего «предшественника», и чтобы не прийти в этом к бесконечности, требуется первопричина, т.е. – Багамут.

Следовательно, «Багамут» является первопричиной всего происходящего на Земле.

В итоге можно сделать вывод, что анализ предшествующих школ керамики выделил две традиции, которые близки творчеству О.В. Рябовол – это Скопинская школа и школа Гжели. Традиции прослеживаются в общем выборе тематики, сюжетов и в некоторых случаях техники. Нарастание декоративизма, утрата функциональных качеств характерны для творчества О.В. Рябовол. Принцип изобразительности как способ привнесения в абстрактную форму предмета определенных идей, психологического подтекста. Причины развития станковых форм в керамике: стремление выйти в жилое пространство не только общественного, но и частного значения. Стусеванность границ между утилитарным назначением предмета и декором (прежде всего изобразительным), в целом преобладание изобразительного начала над функциональным, отношение к предмету как к носителю определенных идей, смысла и т.д., отношение к пространству, в котором предмет располагается, как к своеобразному материалу, способному активно взаимодействовать с предметом. Максимальное выявление всех выразительных средств, извлекаемых художником из пластических качеств материала, из техники, её приемов, способов. Понимание выразительности цвета самого материала и его активное использование в

качестве одного из формальных средств выражения, приемы художественной обработки поверхности формы как способа достижения указанного выше взаимодействия керамического произведения с окружающим его пространством. О. Рябовол развивает принципы изобразительности, активного взаимодействия с пространством зрителя, которого стремится вовлечь в художественное поле своего образа.

Список литературы

1. Бахова Н.А. Сибирская специфика скульптуры Красноярска (в контексте общероссийских ценностей) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». Красноярск. – 2011. – № 4. – С. 563-580.
2. Бурдейный М.А. Искусство керамики. – М. : Профиздат, 2005. – 101 с.
3. Гжель - российская жемчужина / авт. текста М.Г. Аверьянова. – М. : Энциклопедия российских деревень, 1993. – 46 с.
4. Керамика: от мегалита до фарфора : сб. дидактических материалов / сост. С.М. Гинтер. – Красноярск : КГХИ, 2007. - 76 с.
5. Кистова А.В. Формирование общероссийской национальной идентичности в процессе развития художественного образа. Анализ живописного произведения Василия Ивановича Сурикова «Боярыня Морозова» / А.В. Кистова, А.В. Кушнарёва // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». Красноярск: СФУ. - 2011. – Т. 4, № 12. - С. 1669-1683.
6. Копцева Н.П. Выбор методологических оснований для современных культурных исследований / Н.П. Копцева, К.В. Резникова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». Красноярск. – 2009. – № 4 (2). – С. 491-506.
7. Копцева Н.П. Художественный образ как процесс и результат игровых отношений между произведением изобразительного искусства как объектом и его зрителем / Н.П. Копцева, В.И. Жуковский // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». Красноярск. – 2008. – № 2 (1). – С. 226-244.
8. Краснова Е.А. Керамика. - Красноярск : КГХИ, 2010. - 18 с.
9. Краснова Е.А. Особенности монументально-декоративной керамики КГХИ (1983-2007 гг.) // Современные тенденции и проблемы развития художественного образования России: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 22-23 ноября 2007 г. / Краснояр. гос. худож. ин-т. - Красноярск : КГХИ, 2008. - С. 107-109.
10. Тарасова М.В. Правила обмена сообщениями между зрителем и произведением искусства» // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». Красноярск. – 2009. – Т. 2, № 1. – С. 131-147.

Рецензенты:

Викторук Елена Николаевна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии, Сибирский государственный технологический университет, г. Красноярск.

Москалюк Марина Валентиновна, доктор искусствоведения, профессор, директор Красноярского художественного музея имени В.И. Сурикова, г. Красноярск.