

УДК 614.1:614.212

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ НАУЧНЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ В МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кузнецов Э. С.

ФГУП «ВНИИЖГ Роспотребнадзора», Москва

Главное в медицине – создание воспринимаемой научной среды среди практических врачей, это является основой понимания врачами принципов доказательной медицины, новых медицинских технологий, перехода на международные критерии. Для изучения мнения врачей медицинских учреждений железнодорожного транспорта о состоянии научной работы, их отношения к ней, проблемах и путях их решения был проведен опрос врачей. Из всех анкетированных врачей научной деятельностью занимаются только 2,2 из 100, а ученую степень имеют 0,7 врачей из 100. Среди проблем, препятствующих занятию научной деятельностью в ЛПУ, на первое место опрошенные врачи поставили отсутствие мотивации (35,3), на второе – отсутствие желания из-за отсутствия перспектив кадрового и специального роста (30,9), четверть врачей (25,2) оставили вопрос открытым. Таким образом, с одной стороны, научная деятельность требует серьезной подготовки, наличия способностей и определенных навыков, с другой – именно врач, находясь в непосредственном общении с пациентами, имеет возможность наблюдения, получения и сбора данных.

Ключевые слова: анкетирование, врачи, спортивная секция, научная деятельность, предпочтение, респонденты.

ORGANIZATIONAL-METHODICAL POSSIBILITIES FOR EMPLOYMENT BY SCIENTIFIC RESEARCHES IN THE MEDICAL ORGANIZATIONS OF A RAILWAY TRANSPORTATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Kuznecov E. S

FSUE «VNIJG Rospotrebnadzor», Moscow

The main thing in medicine is creation of perceived scientific community among practitioners, it forms the basis for understanding principles of evidence-based medicine by doctors, new medical technologies, transition to international criteria. The opinion poll among doctors was held to study opinion of doctors in health organizations of railway transport about the state of studies, their relations to them, problems and possible solutions. Among all survey participants only 2,2 out of 100 are engaged in research activities, 0,7 out of 100 doctors have science degree. Among the problems preventing doctors from doing researches in healthcare facility is the problem of absence of motivation, it is the main one (35,3), the second place takes the problem of absence of desire for lack of career growth (30,9), the quarter of doctors (25,2) left the matter open. Hereby, on the one hand, scientific activities require particular abilities and skills, on the other hand, it is a doctor who is able to observe patients, collect and get data being into face-to-face communication with patients.

Key words: questioning, doctors, sports section, scientific activity, preference.

Введение

Современный врач любой специальности должен быть профессионалом, уверенно ориентирующимся в многообразии научно-клинической информации, мгновенно принимающим грамотные решения и владеющим высокоточными практическими умениями и навыками.

По заявлению министра здравоохранения РФ В. И. Скворцовой, «планка научных знаний российских врачей остановилась на уровне середины 80-х годов 20 века» (08.05.2012 г. «Всероссийский общественный форум медицинских работников»). По официальной информации научная работа в ЛПУ ОАО «РЖД» касается только производственной

медицины, но врачи ОАО «РЖД» оказывают медицинскую помощь и территориальному населению. Отсюда следует: врач, чтобы оказать качественную медицинскую помощь, должен иметь хорошую современную научную подготовку.

Корпоративной медицине (в т.ч. на железнодорожном транспорте) необходимо учитывать современные особенности взаимодействия дисциплинарных и междисциплинарных исследований, проблемно-ориентированных исследований и свободных поисковых исследований в рамках отдельных дисциплин на основе научного обеспечения врачебных кадров [1, 2, 3].

Все зависит от научной подготовки и знаний, весомости каждого врача – это определяет научное поле деятельности медицинского учреждения и корпоративного здравоохранения [9, 10, 11].

Главное в медицине – создание воспринимаемой научной среды среди практических врачей, это является основой понимания врачами принципов доказательной медицины, новых медицинских технологий, перехода на международные критерии, стандартизацию, классификаторы, обработку и анализ санитарной и медицинской статистики, новых положений научных исследований, обеспечение качества медицинской помощи, понимание конкретных причин заболеваемости населения, выработки методов диагностики, лечения, профилактики, особенностей их проявления индивидуально у каждого пациента [4, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14].

Целью исследования явилось изучение мнения врачей медицинских учреждений железнодорожного транспорта о состоянии научной работы, их отношении к ней, проблемах и путях их решения.

Материал и методы

Отбор был произведен методом случайной выборки. Используются результаты социологического опроса врачей медицинских учреждений железнодорожного транспорта.

Результаты и их обсуждение

Для изучения мнения врачей медицинских учреждений железнодорожного транспорта о состоянии научной работы, их отношении к ней, проблемах и путях их решения был проведен опрос врачей (в статье приводятся предварительные данные анализа). Анкета состояла из трех разделов, отражающих социальный и медицинский статусы врача, его вузовскую креативность и его мнение об организации научной работы в учреждении, где он работает. Всего в анкете было 63 вопроса.

Структура места работы респондентов отражает структуру сети учреждений ОАО «РЖД». В дорожных больницах (поликлиниках) работают 1,4 респондента из 100, в отделенческих больницах (поликлиниках) – 55,4, узловых – 39,6 линейных – 0,7, а в также в

территориальных ЛПУ (в случае, если врач негосударственного учреждения здравоохранения (НУЗ) является внешним совместителем) – 2,9.

В должности главного врача работают 1,4 из 100 респондентов, заместителя главного врача – 2,9 респондента, заведующего отделением – 15,8, ординатора – 11,5, участкового врача – 20,1, узкого специалиста – 46,0, лаборанта – 2,2.

Из всех анкетированных врачей научной деятельностью занимаются только 2,2 из 100, а ученую степень имеют 0,7 врача из 100. Это говорит о том, что практикующие врачи не участвуют в научном процессе, даже если в ЛПУ, в котором они работают, функционируют кафедры ведущих вузов страны (среди работников кафедр острепененность достигает 81,0 %). Научную деятельность врачи осуществляют в качестве доцентов, ассистентов и аспирантов по (0,7 на 100 опрошенных соответственно). Ни один научный сотрудник, ни один профессор не работает в медицинских учреждениях железнодорожного транспорта.

Имели ученую степень до начала работы в больнице 0,7 респондентов из 100, работая в больнице. Степень доктора наук из числа респондентов имеют – 0,7 из 100 – имеют степень кандидата медицинских наук.

Возрастная структура респондентов выглядит следующим образом: до 29 лет – 4,3 из 100, 30–39 лет – 15,1, 40–49 лет – 23,0, 50–59 лет – 41,7 и 60 лет и старше – 15,1 (рис. 1). Средний возраст опрошенных врачей составил 49,9 лет, что соответствует демографической ситуации в стране и согласуется со статистическими показателями по медицинской отрасли. При этом стаж работы по специальности в данном учреждении до 5 лет имеют 15,1 врачей из 100, 5–10 лет – 13,7, 11–15 лет – 10,8, 16–20 лет – 10,8, 21–25 лет – 20,1, свыше 25 лет – 29,5 (рис. 2). Наблюдается некоторая несогласованность между возрастом врачей и их стажем, видимо, это является отражением текучести кадров в ведомстве.

Результаты исследования свидетельствуют, что стаж работы в научных исследованиях 5–10 лет, 11–15 лет и 16–20 лет соответственно составляет 0,7 на 10 опрошенных, 2,2 имеют научный стаж до 5 лет. Положительным моментом является то, что высшую категорию имеют 34,5 врачей из 100, первую категорию – 27,3, вторую – 7,9 (не ответили на этот вопрос 30,2 респондентов из 100). Сертификат специалиста имели 95,0 из 100 опрошенных.

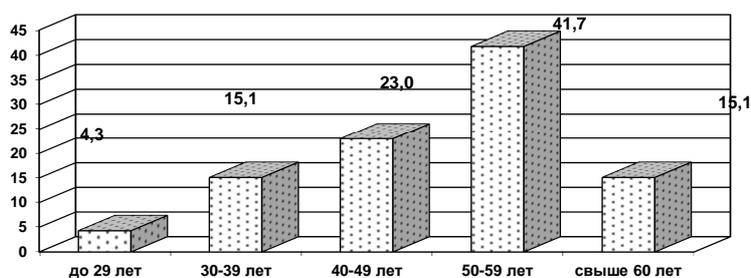


Рисунок 1. Распределение врачей негосударственных учреждений здравоохранения ОАО «РЖД» по возрасту (% к итогу)

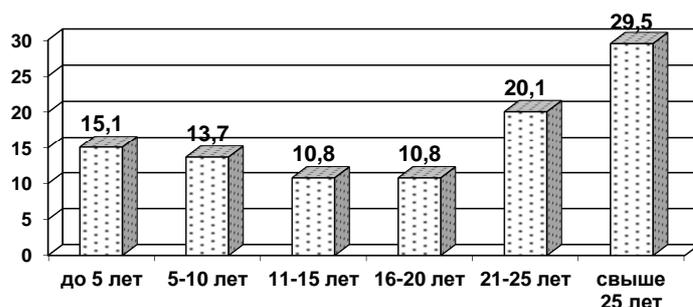


Рисунок 2. Распределение врачей негосударственных учреждений здравоохранения ОАО «РЖД» по стажу работы (% к итогу)

Последнее повышение квалификации или переподготовку 88,5 врачей из 100 проходили менее 5 лет назад, из них 24,5 – менее года назад, 18,0 – менее двух лет и 15,1 – менее трех.

Большинство анкетированных врачей не обучались вопросам медицинской статистики (82,0 из 100) и в аспирантуре (81,3), а обучение в ординатуре прошел почти каждый пятый врач (17,3).

По полученным ответам врачей можно судить о том, что, будучи студентами, респонденты добросовестно и с интересом осваивали выбранную профессию. Все лекции посещали 87,1 респондентов из 100, составляли конспекты 95,7. Обучающимся врачам нравились лекции и по теоретическому курсу (50,4), и факультетские (46,0), и факультативные (18,7), многие из них предпочитали классические лекции (45,3), в форме диалога лектора с аудиторией (25,9) и с демонстрацией больных (43,2). 88,5 из 100 – учились в вузе легко, увлеченно и постоянно (95,7) получали стипендию.

Хватало времени и на занятия спортом (каждый четвертый занимался в спортивных секциях (24,5) и участвовал (23,0) в соревнованиях в составе сборных команд института), и на активных досуг (посещали музеи, выставки 43,2 респондентов, кино, театр – 74,8, массовые зрелища – 30,9, 18,0 занимались художественной самодеятельностью), и на общение с друзьями (88,5 опрошенных в студенческие годы имели друга), а также на занятия

в научном студенческом кружке, в который 66,2 врачей пришли по собственному желанию и 5,8 – по рекомендации преподавателей. Результатами научной деятельности во время обучения в вузе у 49,6 опрошенных врачей были выступления перед аудиторией и у 66,2 – печатные статьи в научных журналах. Треть студентов (28,8) принимала участие в экспериментальных исследованиях, но только 4,3 из 100 опрошенных поступали в аспирантуру.

Третий раздел анкеты был посвящен изучению мнения врачей об организации научной работы в учреждениях железнодорожного транспорта.

По мнению опрошенных врачей, организовывать научные исследования в ЛПУ должен главный врач или заместитель главного врача по медицинской части, так считают 15,8 и 17,3 соответственно, однако 40,3 респондентов из 100 считают, что никто не должен организовывать научные исследования в учреждении, велик процент лиц, не давших ответ на этот вопрос – 30,9. Соответственно ответственными за научную работу в больнице должен быть главный врач, так считает 28,8 респондентов из 100, или заместитель главного врача по лечебной части (39,6), однако 28,8 респондентов затруднились с ответом.

Проведение научно-практических конференций и участие в них различных специалистов можно отнести к научной деятельности. Несмотря на отсутствие научной работы, по результатам анкетирования в ЛПУ, 84,9 врачей отмечают, что в их учреждениях проводятся научно-практические конференции с участием практических врачей и приглашением работников кафедр. Опыт выступления перед врачебной аудиторией на врачебных совещаниях, общебольничных научно-практических конференциях и клинко-паталогоанатомических конференциях имели 69,1, перед трудовыми коллективами железнодорожных предприятий с лекциями на общемедицинские темы выступали 48,9 респондентов. Посещали клинические лекции только 37,4 опрошенных врачей из 100, и только 10,1 врачей ЛПУ сотрудники кафедр, базирующихся у них, привлекали к научной работе, правда, только в 17,3 % НУЗ, в которых работали опрошенные врачи, располагались кафедры медицинского вуза (данное обстоятельство имеет географическую обусловленность).

В анкете также был поставлен вопрос: «Есть ли у Вас желание самому (самой) заняться научными исследованиями?», – на который положительно ответили 36,0 работающих врачей, 14,4 – ответили отрицательно и каждый второй (49,6) ответа не дали. Из ответивших положительно 11,5 имели желание заниматься научными исследованиями в группе своих коллег, 15,8 – в рамках своей практической деятельности по специальности одному и 5,0 на кафедре мединститута. Соответственно и коллеги опрошенных врачей не занимаются научной работой, на это указали 55,4 респондентов из 100.

Среди проблем, препятствующих занятию научной деятельностью в ЛПУ, на первое место опрошенные врачи поставили отсутствие мотивации (35,3), на второе – отсутствие желания из-за отсутствия перспектив кадрового и специального роста (30,9), четверть врачей (25,2) оставили вопрос открытым (рис. 3). Имея достаточный стаж и опыт работы в такой наукоемкой специальности, как медицина, врачи высказали сомнения в возможности оптимизации научно-исследовательской работы в ЛПУ: больше половины (58,3 из 100) респондентов считают, что в современных условиях невозможно улучшить организацию научных исследований в коллективе, и 70,5 врачей оценили кадровый потенциал и оснащенность своего учреждения, необходимые для обеспечения научного исследования по какой-либо специальности, недостаточными.

Попытка определения фактора, который может улучшить постановку задач и их решения в научных разработках, не увенчалась успехом – 48,2 из 100 респондента не ответили на этот вопрос. Среди факторов, могущих положительно повлиять на создавшуюся ситуацию, были названы понимание руководством больницы необходимость решения этой проблемы (19,4), креативность главного врача (16,5), административный ресурс (15,8) и желание спонсоров ЛПУ (10,8). Следует отметить, что отношение в коллективе к сотрудникам, занимающимся научной работой, в современных условиях в качестве фактора было поставлено на последнее место (9,4).

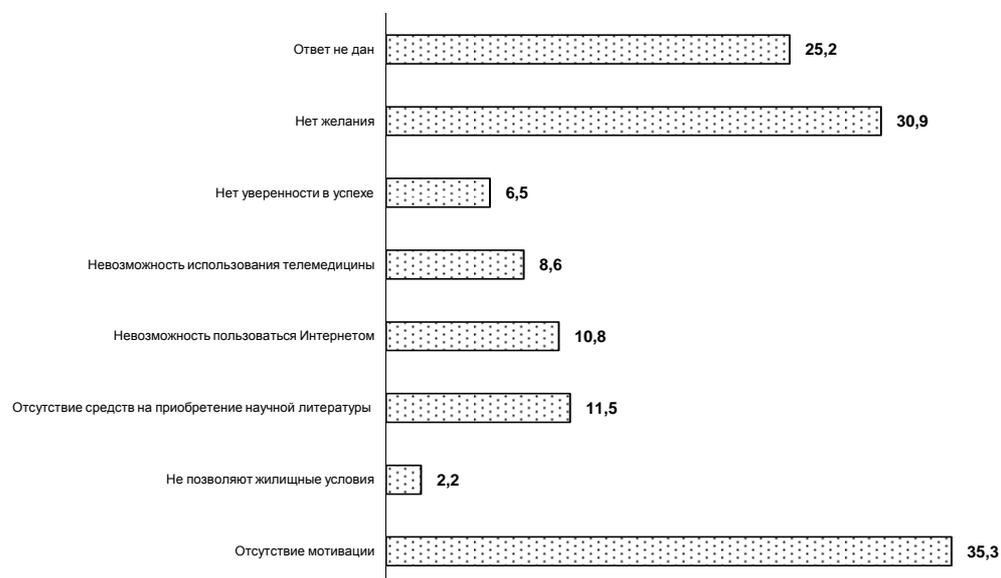


Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты по наличию проблем, препятствующих занятию научной деятельностью (на 100 опрошенных)

Для того, чтобы научиться владеть аудиторией, важно иметь опыт выступлений в семинарах, медсоветах, конференциях, так считают 66,9 из 100 врачей; необходимы также выступления с отчетами после курсов повышения квалификации, научных командировок

(25,9 из 100 респондентов). Подавляющее большинство (80,6 из 100) опрошенных положительно оценивают проведение клинико-патологоанатомических конференций.

Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты: «Каков, по Вашему мнению, резерв времени у практического врача для научных исследований?», – представлено на рис. 4.

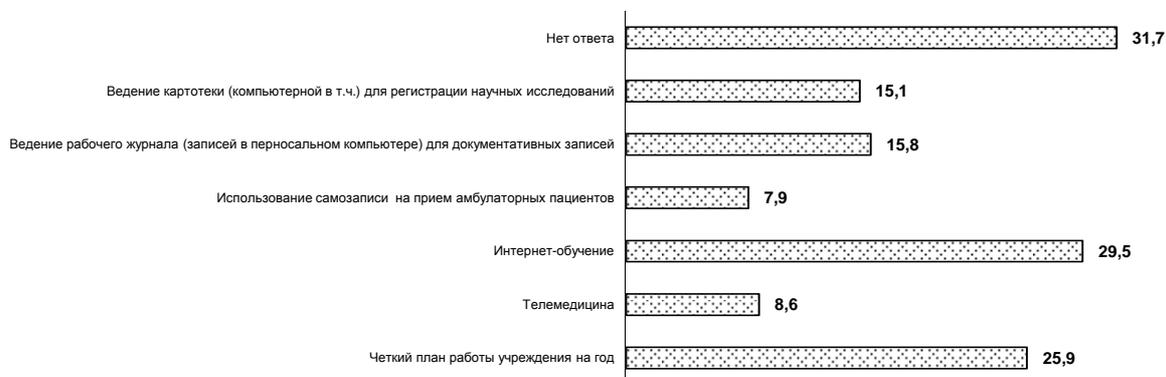


Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос анкеты по резерву времени у практического врача для научных исследований (на 100 опрошенных)

Заключение

Таким образом, с одной стороны, научная деятельность требует серьезной подготовки, наличия способностей и определенных навыков, с другой – именно врач, находясь в непосредственном общении с пациентами, имеет возможность наблюдения, получения и сбора данных. Врачи обычно не владеют статистическими методами обработки информации, в то время как научные работники, владея этими методами, не владеют информацией. В существующей системе практикующий врач, имеющий мотивацию на занятия наукой, может это осуществить только на базах кафедр медицинских вузов или НИИ, то есть должен совмещать два вида деятельности. Понимая это, 51,8 опрошенных врачей считают, что учеба в аспирантуре обязательна для написания и защиты кандидатской диссертации, которая является определенным результатом и этапом научной деятельности. Хотя 68,3 респондентов считают, что возможно присваивать высшую категорию врачу любой специальности без учета его участия в научных исследованиях.

Практическое здравоохранение, в т.ч. и на железнодорожном транспорте, не может быть оторвано от медицинской науки, но в современных условиях рядовой врач, как правило, не имеет возможности участвовать в научном процессе.

Список литературы

1. Атьков О. Ю. Подходы к управлению инновациями в медицине // Использование инновационных технологий в здравоохранении открытого акционерного общества «Российские железные дороги». – М., 2006. – С. 1–7.
2. Вильк М. Ф. История и достижения здравоохранения и гигиенической науки на железнодорожном транспорте (к 80-летию ВНИИЖГ): Актовая речь. – М.: ООО «Реинфор», 2006. – 33 с.
3. Вильк М. Ф., Краевой С. А., Комаров Ю. М. и др. Актуальность внедрения медицинских стандартов в системе здравоохранения ОАО «РЖД» // Седьмая научно-практич. конф. «Безопасность движения поездов»: Труды, 26–27 октября 2006 г. – М., – 2006. – С.1–11.
4. Гринхальх Т. Основы доказательной медицины. Пер. с англ. – М.: ГЕОТАР-Медиа, 2006. – 240 с.
5. Денисов И. Н. Основные направления совершенствования подготовки врачебных кадров // Экономика здравоохранения. – 2007. – № 1. – С. 12–17.
6. Зорин Н. А. Введение в доказательную медицину (часть II) // Эстетическая медицина. – 2009. – Т. VIII. – № 3. – С. 257–265.
7. Зорин Н. А. Методика формирования структуры и содержания медицинских научных публикаций // Ведомости научного центра экспертизы научных публикаций. – 2007. – № 2. – С. 82–90.
8. Иванова М. А. Ресурсное обеспечение и оптимизация медицинской помощи больным инфекциями, передаваемыми половым путем: Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. – М., 2007. – 54 с.
9. Комаров Г. А. Каким должен быть статус стандартов в медицине и здравоохранении // Стандарты и качество. – 2011. – № 2. – С. 98–99 .
10. Комаров Ю. М. Patient s Rights as the Basis for Health System // In Symposium «The Role of the Medical Association in Democratization of the Society». – М., 2005. – Р. 30–42.
11. Комаров Ю. М., Троицкая А. Ю. Обеспечение качества – важнейшая задача современного здравоохранения // Теоретические и прикладные проблемы современного здравоохранения и медицинской науки: Сб. науч. тр.: В 2 ч. – М., 2001. – Ч. 2. – С. 37–56.
12. Пальцев М. А. Образование через всю жизнь // Аккредитация в образовании. – 2006. – № 7. – С. 30–31.
13. Решетников А. В. Технология социального исследования как методическая основа медико-социального мониторинга // Социология медицины. – 2010. – № 2. – С. 3–15.
14. Чернова Т. В., Махинова Н. В., Кочубей Т. Н. Мотивация персонала как одна из функций внутрибольничного управления // Главный врач. – 2007. – № 2.

Рецензенты:

Нестеренко Елена Ивановна, доктор медицинских наук, профессор, ст. научный сотрудник отдела организации, экономики и информатики на железнодорожном транспорте ФГУП «ВНИИЖГ Роспотребнадзора», г. Москва.

Ильницкий Андрей Николаевич, доктор медицинских наук, профессор кафедры теории и методики физвоспитания с курсом физической и медицинской реабилитации Полоцкого государственного университета, г. Новополоцк.