

## ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОЦИОДИНАМИКИ

Соболева Е. Н., Бондарь Т. В.

*ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Томск, Россия (634050, Томск, пр. Ленина, 30), e-mail: economics@tpu.ru*

Даны теоретические представления о роли института государственной собственности в современной экономике с точки зрения концепции экономической социодинамики. Определены основные принципы его функционирования. Подчеркивается, что развитие хозяйственных систем возможно только в случае, когда действия государства как активного участника экономических отношений корректируются в соответствии с реакцией общества на происходящие процессы. При этом предполагается, что общество передает государству часть созданного продукта в обмен на обязанность предоставления социально значимых благ. Развитие хозяйственной системы должно рассматриваться не только с позиций эффективного распределения и использования ресурсов, но и с точки зрения формирования такой социальной среды, которая бы способствовала росту качества жизни каждого члена общества.

Ключевые слова: государственная собственность, экономическая социодинамика, механизмы координации.

## INSTITUTE OF STATE OWNERSHIP IN A CONTEXT OF THE THEORY OF AN ECONOMIC SOCIODYNAMICS

Soboleva E. N., Bondary T. V.

*National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia (634050, Tomsk, Lenin Avenue, 30), e-mail: economics@tpu.ru*

The article examines the theoretical approaches to the role of state ownership in modern economy from the standpoint of the concept of an economic sociodynamics. The paper defines the basic principles of its functioning. It is emphasized that development of economic systems possibly only in a case when state actions as an active participant of the economic relations are corrected according to reaction of society to occurring processes. It is supposed that society transfers to the state a part of the created product in exchange for a duty of granting socially significant benefits. Development of economic system has to be considered not only from positions of effective distribution and use of resources, but also from the standpoint of formation of such social environment which would promote growth of quality of life of each member of society

Key words: state ownership, economic sociodynamics, coordination mechanisms.

Гармоничное развитие современных хозяйственных систем основано на сложных коллективных взаимодействиях. При этом неизбежно возникает вопрос о механизмах координации подобных интеракций. Поиски ответа на этот вопрос ведутся еще со времен классической политэкономии, и современная наука не дает однозначного ответа. Основываясь на постулате индивидуализма и идее о минимизации присутствия государства в экономике, можно было бы заключить, что современная экономическая теория весьма не далеко продвинулась в своем представлении о государственном участии в экономической жизни общества. Однако если двести лет назад такое отношение к государству как институту было оправданным, то в современной экономике, когда государство встроено в процессы воспроизводства практически всех экономически развитых стран, не представляется возможным руководствоваться словами Л. фон Мизеса о том, что «любая государственная деятельность есть действия людей, зло, навязываемое одними людьми другим людям» [13], и всесторонне критиковать государство.

Следование методологическому индивидуализму в данном случае сужает проблему – ведь общество сложно представить как простую сумму абсолютно рационально действующих «экономических людей». Более того, рынок (как сфера обмена) может существовать, только если товар/благо, предназначенное для обмена, было произведено. Таким образом, экономическую систему невозможно свести к механизму обмена [10].

По-видимому, можно согласиться с П. Брэдханом, что «...утверждать универсальное превосходство одного механизма координации над другим является наивным, бесполезным и антиисторическим» [11]. В странах с развитой рыночной экономикой государство и рынок, развиваясь параллельно, поддерживали друг друга: действия государства всегда имели ограничения в виде «социального давления», когда общество имеет реальные механизмы влияния на решения, принимаемые государством [12].

Выявленные учеными-экономистами положительные и отрицательные стороны этих двух способов координации хозяйственной деятельности все больше приводят к выводу о необходимости их синтеза: «путь к постиндустриальному обществу должен пролегать через смешанную, социально ориентированную экономику, через комбинацию рыночных и нерыночных факторов, конкуренции и содружества, эффективности и справедливости, частных и общих интересов, индивидуальности и коллективности, самоорганизации и организации – этих, хотя и противоречащих друг другу, но не взаимоисключающих сущностей» [4].

Нам близка разработанная российскими учеными Р. Гринбергом и А. Рубинштейном, концепция экономической социодинамики. Данная концепция основывается на том, что роль государства в экономической жизни общества не так однозначна, и государство – активный экономический «игрок». Экономическая социодинамика – теория, которая описывает динамику экономических явлений, соответственно с процессами, происходящими в обществе, особое внимание, уделяя государственному участию в экономической жизни. Сформировавшееся отношение к государству имеет двоякий характер, с одной стороны, без государства, как института, обойтись невозможно, с другой стороны, экономисты пытаются создать рамки его присутствия в экономической жизни.

Господствующий постулат индивидуализма не рассматривает общество как единое целое и соответственно не учитывает потребности всего общества. Многие экономисты до сих пор цитируют К. Викселля: «если полезность для каждого отдельного гражданина равна нулю, то совокупная полезность для всех членов общества будет равна только нулю и ничему другому» [3]. В концепции экономической социодинамики необходимо конкретизировать, что имеется в виду: «не подчинение индивидуальных предпочтений интересам общества и не игнорирование социальных интересов в угоду индивидуальным предпочтениям, а именно

гармонизация интересов» [1].

Экономическая система является частью общественной суперсистемы. В силу этого она может быть отнесена к классу систем большой сложности, объединяющих большое количество определенным образом упорядоченных хозяйствующих субъектов, находящихся в постоянном взаимодействии друг с другом. Особенностью этого взаимодействия является его целенаправленность.

В данном случае под целенаправленностью действия понимается такое поведение, которое может быть истолковано как направленное на достижение некоторого конечного состояния. Следовательно, целенаправленность действия существует в преломлении сознания, т.е. это – сознательное действие. При этом нельзя представить конечную цель в развитии такой системы раз и навсегда заданной. На этот выбор существенное влияние оказывает внешняя среда, а значит, процессы развития предполагают постоянную корректировку поставленной цели.

Цели отражают, каким общество «видит» себя, как определяет свою идентичность, как выстроена система потребностей и т.п. [8]. Таким образом, определяется важный параметр базиса экономической системы – тип воспроизводства, который характеризует представления об экономическом и социальном прогрессе, задает параметры эффективности хозяйственной системы, а также пределы и перспективы её развития.

Ключевую роль в процессе целеполагания играет именно государство, будучи выразителем общественных интересов. При этом предполагается, что, претендуя на часть стоимости, созданной хозяйствующими субъектами, государство принимает на себя обязательство по обеспечению общества необходимыми социальными благами.

Таблица 1. Поступления основных налогов в бюджет расширенного правительства Российской Федерации в 2007–2012 гг., % ВВП [7]

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Изменение 2012 г. относительно 2011 г.	
							в п.п. ВВП	В ценах 2012 г.
<b>Уровень налоговой нагрузки</b>	<b>36,1</b>	<b>35,7</b>	<b>30,8</b>	<b>31,9</b>	<b>34,8</b>	<b>34,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>1,8</b>
Налог на прибыль	6,6	6,1	3,3	3,8	4,1	3,8	-0,3	-3,9
НДФЛ	3,8	4,0	4,3	4,0	3,6	3,6	0,0	4,9
ЕСН/страховые взносы	5,1	5,1	5,5	5,0	6,3	6,2	-0,1	1,5
НДС	6,9	5,1	5,3	5,5	5,8	5,7	-0,1	1,0
Акцизы	1	0,8	0,9	1,0	1,2	1,3	+0,1	19,1
НДПИ	3,6	4,1	2,7	3,1	3,7	4,0	+0,3	10,1
Таможенные пошлины и взносы	7,3	8,6	6,8	7,0	8,3	8,0	-0,3	-0,9

Источники: Министерство финансов РФ, Росстат.

Так, в последние годы государству ежегодно поступало в собственность налоговых платежей в объеме 32–35 % ВВП (таблица 1), причем уровень налоговой нагрузки в посткризисный период возрос. Логика эффективного взаимодействия государства и общества предполагает, что данные процессы должны сопровождаться ростом степени удовлетворенности качеством предоставляемых услуг и уменьшением потерь хозяйствующих субъектов.

Однако данные мониторинга качества предоставляемых государственных услуг, проведенного Минэкономразвития РФ, не столь однозначны. Если в целом 74,6 % опрошенных оценивают деятельность государства как хорошее (53,5 %) и очень хорошее (21,1%), то по отдельным видам услуг этот показатель может существенно колебаться. К примеру, население наименее удовлетворено качеством услуг, предоставляемых ГИБДД и Пенсионным фондом РФ. При этом 35,55 % граждан уверено, что в последние 6 лет качество государственных услуг не менялось.

Наиболее значимым фактором неудовлетворенности качеством предоставляемых услуг является ожидание в очереди. Это обстоятельство отметили приблизительно 45 % опрошенных. А потери от ожидания в очереди, к примеру, при регистрации транспортных средств оценивались примерно в 800 млн руб. в 2010 г. и 1283,7 млн руб. в 2011 г. [2].

При обмене государством налоговых доходов на социальную полезность его поведение будет рациональным, если будут выполняться следующие принципы:

- принцип Поланьи, означающий установление правил поведения экономических субъектов с тем, чтобы действия одного рыночного субъекта не нанесли ущерб другому, и отмечалось Парето – улучшение для всех членов общества;
- принцип Баумоля [6], определяющий целесообразность поддержки государством социальной сферы, т. к. неудовлетворение потребностей общества будет отрицательно сказываться на экономическом росте, который обеспечивается только за счет согласованных усилий всех членов общества;
- принцип демократического прагматизма, который указывает на эффективные средства и механизмы распределения ресурсов, принадлежащих государству, т.е. способы реализации государственной собственности в том числе; согласно данному принципу распределение общественных ресурсов (в том числе и финансовых) должно осуществляться с помощью демократических процедур под контролем со стороны общества [5].

Базисом для осуществления государством возложенных на него обязанностей является государственная собственность. Применительно к функционированию данного института описанные выше принципы можно представить в виде схемы (рис.1): принцип Баумоля определяет основные цели существования государственной собственности – обеспечение

согласования интересов всех членов общества, поддержание социально-экономической гармонии; принцип Поланьи требует четкого закрепления правил взаимодействия и разграничения сфер деятельности хозяйствующих субъектов в процессе реализации госсобственности; последний принцип требует выбора конкретных форм, в которых будут протекать данные процессы.

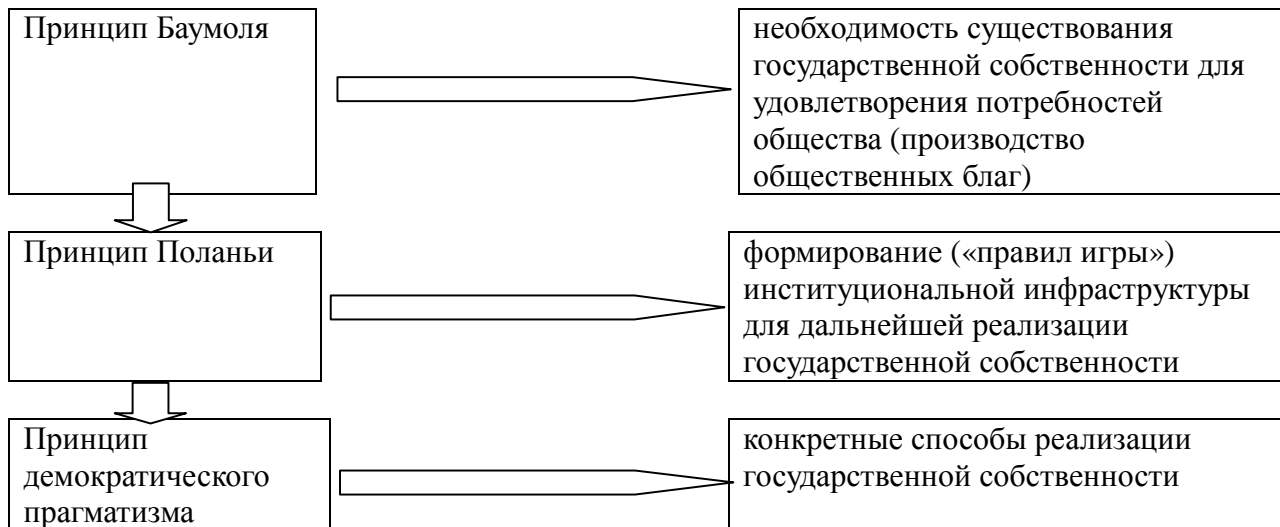


Рисунок 1. Принципы экономической социодинамики в функционировании института государственной собственности

При этом при управлении государственной собственностью необходимо учитывать следующее:

- 1) всякий объем ресурсов (материальных или финансовых), остающихся у государства сверх необходимого для удовлетворения потребностей общества уровня, является упущенной возможностью приращения общественного благосостояния. В связи с этим государство должно ликвидировать данный излишек, т.е. приватизировать часть государственной собственности;
- 2) неконтролируемая, бессистемная передача государственной собственности (например, приватизация в РФ в ключевых сырьевых отраслях) формирует возможность получения частными рыночными субъектами социальной ренты, т.е. присвоения ими дохода, к созданию которого они не имели отношения. Государство в этом случае должно создать механизмы изъятия и перераспределения полученных доходов.

Подводя итог, необходимо отметить: экономическая природа собственности заключается и в присвоении результатов производственного процесса, а также его условий. При этом экономической нормой является приоритет производства над присвоением [9]. Таким образом, функционирование института государственной собственности предполагает ответственность собственника перед обществом за реализацию объектов собственности, т.е. несение бремени собственности.

## Список литературы

1. Гринберг Р. Г. Контуры глобального мира: обозначая будущее // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – 1(13). – С. 17-28.
2. Итоги ежегодного мониторинга качества и доступности государственных услуг гражданам от 10.06.11 [Электронный ресурс]. – Минэкономразвития РФ. 2010-2013. – URL: [http://ar.gov.ru/gos\\_uslugi\\_03\\_monitoring\\_kachestva\\_predostavleniya\\_gos\\_uslug/index.html](http://ar.gov.ru/gos_uslugi_03_monitoring_kachestva_predostavleniya_gos_uslug/index.html)
3. Кирдина С. Г. Социальный интерес, государство и экономическая политика. Размышления над книгой А.Я. Рубинштейна «Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса». – СПб.: Алетейя, 2008. – 560 с. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, № 4. – С. 148-156.
4. Кохно П. А. Современная цивилизация: возможные контуры будущего // Общество и экономика. – 2011. – № 8-9. – С. 95-107.
5. Моргунов Е. В. Эволюция теоретических представлений о роли государства в экономике // Вестник ГУУ (Серия «Институциональная экономика»). – 2005. – № 5. – С.72-80.
6. Ольсевич Ю. "Неортодоксальный взгляд" У. Баумоля на достижения экономической теории в XX веке и ее задачи // Вопросы экономики. – 2001. – № 12. – С. 18-31.
7. Российская экономика в 2012 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 34). – М.: Институт Гайдара, 2013. – 652.
8. Чернышев С. Как делать? Кто способен? Новые русские вопросы о капитализации страны [Электронный ресурс] // Русский журнал. – 16 мая 2005. – URL: [www.russ.ru/culture/20050516.html](http://www.russ.ru/culture/20050516.html)
9. Шкаратан О. И. Становление постсоветского неозакратизма // Общественные науки и современность. – 2009. – № 1. – С. 9.
10. Ankarloo D., Palermo G. Anti-Williamson: a Marxian critique of New Institutional Economics [Electronic resource] // Cambridge Journal of Economics. – 2004. – Vol. 28. – P. 413–429. – URL: <http://oxfordjournals.org>.
11. Bardhan P. Institutions matter, but which ones? [Electronic resource] // Economics of Transition. – Vol.13. – March 2005. – P. 500. – URL: <http://jstor.org>
12. Kuznetsov A, Kuznetsova O. Institutions, Business and the State in Russia [Electronic resource] // Europe-Asia Studies. – 2003. – Vol. 55. – №. 6. – P. 907-922. – URL: <http://jstor.org>, Vanberg V. Market and state: the perspective of constitutional political economy [Electronic resource] // Journal of institutional Economics. – 2005. – Vol. 1. – Iss. 1. – P. 23-49. – URL: <http://cambridgejournals.org>
13. Mises L, von. Liberalism in the Classical Tradition, Irvington on Hudson, New York, 1985. – P. 57.

### Рецензенты:

Барышева Галина Анзельмовна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский Томский политехнический университет (Министерство образования Российской Федерации), г. Томск.

Коломиец Татьяна Ивановна, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск.