

## МЕТОДИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ РАМКИ КВАЛИФИКАЦИЙ ДЛЯ СИСТЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Овчинникова И. Г., Курзаева Л. В., Самарокова И. В.

*ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», Магнитогорск, Россия (455000, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр. Ленина, 114), e-mail: lkurzaeva@mail.ru*

В статье раскрываются методико-технологические аспекты проведения проекта по разработке рамки квалификаций Уральского региона. Освещены некоторые особенности процедуры проведения исследования, а также разработки диагностического инструментария. Рассмотрены методы обработки собранных в ходе интервьюирования образовательных учреждений данных в целях построения «образовательной сетки квалификаций», а именно: определения адекватности выбора выделенных дескрипторов, корректности их формулировки и уточнение их содержания; определения коррелируемости между важностью оценки результатов обучения по выделенным дескрипторам и полнотой их сформированности в образовательных учреждениях разных образовательных уровней; выявления мнения экспертов о качественной характеристике результатов обучения по образовательным уровням, в соответствии с выделенными дескрипторами. Полученный в ходе реализации проекта опыт, по мнению авторов, может быть полезен при проведении аналогичных исследований по совершенствованию национальной системы квалификаций РФ.

Ключевые слова: профессиональное образование, компетентностный подход, требования рынка труда, рамка квалификаций.

## METHODOLOGY AND TECHNOLOGICAL ASPECTS OF QUALIFICATIONS FRAMEWORK FOR VOCATIONAL EDUCATION

Ovchinnikova I. G., Kurzaeva L. V., Samarokova I. V.

*FGBOU VPO «Magnitogorsk State University», Magnitogorsk, Russia (455000, Chelyabinsk Region, Magnitogorsk, Lenina, 114), e-mail: lkurzaeva@mail.ru*

The article describes the methodological and technological aspects of the project to develop a framework of qualifications of the Ural region. Highlight some features of the procedure of the study and the development of diagnostic tools. The methods of processing the collected during interviews with educational institutions in order to build a database of "educational qualifications grid", namely the determination of the adequacy of the choice of descriptors allocated, correctness, their formulation and refinement of their content, determining correlated between the importance of assessment of learning outcomes for the selected descriptors and their completeness of formation in educational institutions of different educational levels, identify expert opinion on the quality characteristics of learning outcomes in educational levels, in accordance with the selected descriptors. Obtained in the course of project implementation experience, according to the authors, may be useful for similar studies to improve the national qualifications system of the Russian Federation.

Key words: professional education, kompetentnosny approach, labor market requirements, qualifications framework.

Совершенствование систем квалификации в Российской Федерации так же, как и в других странах Европы, связано с интеграционными процессами в сфере образования. Это, прежде всего, Болонский процесс, направленный на гармонизацию квалификационных структур в сфере высшего образования, и Копенгагенский процесс в области профессионального образования. Оба эти процесса оказывают серьезное влияние на формирование европейского пространства, как социального, так и экономического развития.

В процессе создания рамки квалификаций Челябинской области было проведено широкое исследование мнений руководителей и представителей профессиональных образовательных учреждений разного уровня и предприятий различного типа относительно

требований как к результатам обучения (знаниям, умениям и компетенциям выпускников), так и к труду работников различной квалификации в сфере труда. Предпроектное исследование (анализ на теоретическом уровне) показало, что сфера образования и сфера труда по-разному описывают квалификационные уровни выпускников и работников. Так, в сфере образования подход к описанию требований к результатам обучения близок к методологии, принятой в европейской практике, ориентированной на компетенции. С учетом именно такого подхода разработаны государственные образовательные стандарты третьего поколения. В то же время работодатели при формировании требований к труду исходят не из принятых в педагогической методологии подходов, а из действующих в сфере производства нормативных документов.

Разработка рамки квалификаций осуществлялась на основе реализации идеи «снизу вверх» путем установления взаимодействия с представителями как сферы образования, так и сферы труда, получив в итоге два варианта рамки квалификаций: один, соответствующий представлениям сферы образования, и второй, соответствующий требованиям сферы труда. После чего, на основе сопоставления произвести объединение этих двух вариантов в единую региональную рамку квалификаций, приемлемую как для сферы труда, так и для сферы образования. При этом для исключения терминологической путаницы было принято решение: вариант рамки квалификаций, ориентированный на требования системы образования, именовать «образовательная сетка квалификаций», а вариант, ориентированный на требования сферы труда, – «профессиональная сетка квалификаций».

Рассмотрим методико-технологические аспекты создания рамки квалификаций на примере образовательной сетки квалификаций.

Для проведения интервьюирования были разработаны бланки интервью для руководителей образовательных учреждений и руководителей выпускающих подразделений. Апробация носила сплошной характер – были опрошены все учреждения профессионального образования Челябинской области. Бланк интервью для руководителей выпускающих подразделений включает в себя 4 блока вопросов (табл. 1): I блок – вопросы, ответы на которые позволяют получить информацию об эксперте и о специфике образовательного учреждения; II блок – вопросы, которые позволяют определить круг недочётов, имеющих в определённых сферах деятельности образовательного учреждения; III блок – вопросы, ответы на которые позволяют получить мнение экспертов о дескрипторах; IV блок – вопросы, позволяющие получить информацию о результатах обучения и уровнях подготовки по выделенным дескрипторам.

Таблица 1

### **Дифференцированный перечень вопросов**

I блок	II блок	III блок	IV блок
1,2,3,4,5	8,9,10,12	6,7	7,11,13

Всего в опросе приняли участие 170 руководителей выпускающих подразделений.

Анализ полученных в ходе интервьюирования результатов проводился в соответствии со следующей логикой исследования: 1) определение адекватности выбора выделенных дескрипторов, корректности их формулировки и уточнение их содержания; 2) определение коррелируемости между важностью оценки результатов обучения по выделенным дескрипторам и полнотой их сформированности в образовательных учреждениях разных образовательных уровней; 3) выявление мнения экспертов о качественной характеристике результатов обучения по образовательным уровням, в соответствии с выделенными дескрипторами.

Для определения адекватности выбора выделенных дескрипторов, корректности их формулировки и уточнения их содержания использовались ответы на вопрос № 6 бланка интервью для руководителей выпускающих подразделений.

Вопрос № 6: Что из нижеперечисленного является наиболее важным и подходит для оценки результатов обучения по Вашей образовательной программе? (Сделайте одну отметку в каждой строке).

Таблица 2

### Варианты ответов к вопросу № 6

№ п/п	Компетенции	Подходят	Подходят частично	Не подходят
1	Базовые знания в различных областях	1	2	3
2	Профессиональные знания	1	2	3
3	Информационно-аналитические умения (способность к анализу и синтезу; элементарные навыки работы с компьютером; навыки управления информацией: умение находить и анализировать информацию из различных источников)	1	2	3
4	Проективные умения (способность к организации и планированию, решение проблем, принятие решений)	1	2	3
5	Коммуникативные умения (письменная и устная коммуникация на родном языке; знание второго языка)	1	2	3
6	Мотивационно-ценностные ориентации (приверженность этическим ценностям; правовым и нравственным нормам)	1	2	3
7	Рефлексивные качества (способность к критике и самокритике; работа в команде; навыки межличностных отношений; способность работать в междисциплинарной команде; способность общаться со специалистами из других областей; лидерство; стремление к успеху)	1	2	3
8	Культурологические качества (способность воспринимать межкультурные различия; понимание культур и обычаев других стран; способность работать в международной среде)	1	2	3
9	Базовые личностные качества (способность работать самостоятельно; способность порождать новые идеи, креативность)	1	2	3

10	Адаптационные и развивающие качества (способность адаптироваться к новым ситуациям; инициативность и предпринимательский дух; способность к обучению, повышению образовательного уровня)	1	2	3
11	Другое	1	2	3

Распределение ответов на вопрос 6 представлено в табл.3.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос № 6 (в %)**

Ответы	ВПО	СПО	НПО
<b>Базовые знания в различных областях</b>			
Полностью подходит	60,34	67,57	60,00
Частично подходит	36,21	32,43	38,67
Не подходит	0,00	0,00	1,33
<b>Профессиональные знания</b>			
Полностью подходит	91,38	89,19	86,67
Частично подходит	6,90	10,81	13,33
Не подходит	1,72	0,00	0,00
<b>Информационно-аналитические умения</b>			
Полностью подходит	87,93	75,68	45,33
Частично подходит	10,34	24,32	48,00
Не подходит	1,72	0,00	6,67
<b>Проективные умения</b>			
Полностью подходит	70,69	70,27	40,00
Частично подходит	27,59	27,03	57,33
Не подходит	1,72	0,00	2,67
<b>Коммуникативные умения</b>			
Полностью подходит	48,28	54,05	37,33
Частично подходит	46,55	43,24	56,00
Не подходит	5,17	2,70	6,67
<b>Мотивационно-ценностные ориентации</b>			
Полностью подходит	67,24	67,57	49,33
Частично подходит	32,76	32,43	46,67
Не подходит	0,00	0,00	4,00
<b>Рефлексивные качества</b>			
Полностью подходит	63,79	72,97	49,33
Частично подходит	32,76	27,03	45,33
Не подходит	3,45	0,00	5,33
<b>Культурологические качества</b>			
Полностью подходит	41,38	40,54	21,33
Частично подходит	44,83	48,65	58,67
Не подходит	13,79	10,81	20,00
<b>Базовые личностные качества и способности</b>			
Полностью подходит	74,14	72,97	65,33
Частично подходит	24,14	27,03	32,00
Не подходит	1,72	0,00	2,67
<b>Адаптационные и развивающие качества и способности</b>			
Полностью подходит	79,31	75,68	60,00
Частично подходит	15,52	24,32	34,67
Не подходит	5,17	0,00	4,00

В качестве ответа «другое», представители НПО называли ответственность, профессиональную мобильность; СПО – любовь к детям; ВПО – логическое мышление; послевузовское образование – методологическую культуру.

Дескриптор «Проективные умения». Процентное распределение ответов представлено на рис. 1.

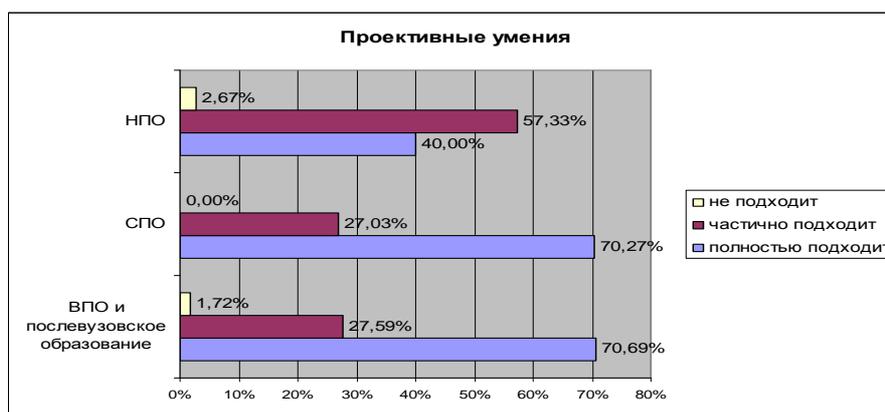


Рис. 1. Процентное распределение ответов на вопрос № 6 по дескриптору «Проективные умения»

Гистограмма показывает, что около 70 % опрошенных соглашались с необходимостью выделения данного дескриптора и важностью его для оценки результатов обучения. Однако 57,33 % представителей начального профессионального образования отмечают, что способности к организации, планированию и принятию решений формируются лишь частично, т.к. данный уровень образования направлен на формирование деятельностных умений. Уточнение формулировки дескриптора в виде «Проективно-деятельностные умения» позволяет сделать его более понятным и использовать для оценки результатов обучения на всех образовательных уровнях.

Проведенное социологическое исследование и анализ полученных результатов позволили сделать следующие выводы: все выделенные дескрипторы могут стать основой региональной рамки квалификаций; необходимо уточнение формулировок и содержания дескрипторов «Базовые знания в различных областях», «Проективные умения», «Коммуникативные умения», «Мотивационно-ценностные ориентации», «Рефлексивные качества», «Культурологические качества». Для определения коррелируемости между важностью оценки результатов обучения по выделенным дескрипторам и полнотой их сформированности в образовательных учреждениях разных образовательных уровней были сопоставлены ответы по вопросам № 6 и № 7 бланка интервью руководителей выпускающих подразделений.

*Вопрос № 7:* Как Вы оцениваете результаты обучения по Вашей программе с точки зрения сформированных у выпускников компетенций? (Сделайте одну отметку в каждой строке).

Таблица 4

### Варианты ответов к вопросу № 7

№ п/п	Компетенции	Полностью сформированы	Частично сформированы	Не сформированы	Затрудняюсь ответить
1	Базовые знания в различных областях	1	2	3	4
2	Профессиональные знания	1	2	3	4
3	Информационно-аналитические умения (способность к анализу и синтезу; элементарные навыки работы с компьютером; навыки управления информацией: умение находить и анализировать информацию из различных источников)	1	2	3	4
4	Проективные умения (способность к организации и планированию, решение проблем, принятие решений)	1	2	3	4
5	Коммуникативные умения (письменная и устная коммуникация на родном языке; знание второго языка)	1	2	3	4
6	Мотивационно-ценностные ориентации (приверженность этическим ценностям; правовым и нравственным нормам)	1	2	3	4
7	Рефлексивные качества (способность к критике и самокритике; работа в команде; навыки межличностных отношений; способность работать в междисциплинарной команде; способность общаться со специалистами из других областей; лидерство; стремление к успеху)	1	2	3	4
8	Культурологические качества (способность воспринимать межкультурные различия; понимание культур и обычаев других стран; способность работать в международной среде)	1	2	3	4
9	Базовые личностные качества (способность работать самостоятельно; способность порождать новые идеи, креативность)	1	2	3	4
10	Адаптационные и развивающие качества (способность адаптироваться к новым ситуациям; инициативность и предпринимательский дух; способность к обучению, повышению образовательного уровня)	1	2	3	4
11	Другое	1	2	3	4

Сопоставление ответов респондентов по вопросам № 6 и № 7 и рассчитанные значения коэффициента корреляции представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Распределение ответов респондентов по вопросам № 6 и № 7  
и коэффициенты их корреляции (в %)**

Ответы	НПО		СПО		ВПО	
	Вопрос № 6	Вопрос № 7	Вопрос № 6	Вопрос № 7	Вопрос № 6	Вопрос № 7
<i>Базовые знания в различных областях</i>						
Полностью подходят (сформированы)	22,67	60,00	67,57	40,54	60,34	48,15
Частично подходят (сформированы)	74,67	38,67	32,43	59,46	36,21	51,85
Не подходят (сформированы)	2,67	1,33	0	0	0	0
Коэффициент корреляции	<b>0,42</b>		<b>0,65</b>		<b>0,89</b>	
<i>Профессиональные знания</i>						
Полностью подходят (сформированы)	60,00	86,67	89,19	78,38	91,38	54,39
Частично подходят (сформированы)	40,00	13,33	10,81	18,92	6,9	42,11
Не подходят (сформированы)	0,00	0,00	0	2,7	1,72	3,51
Коэффициент корреляции	<b>0,84</b>		<b>1,00</b>		<b>0,72</b>	
<i>Информационно-аналитические умения</i>						
Полностью подходят	10,67	45,33	75,68	40,54	87,93	51,72

Ответы	НПО		СПО		ВПО	
	Вопрос № 6	Вопрос №7	Вопрос № 6	Вопрос №7	Вопрос № 6	Вопрос №7
(сформированы)						
Частично подходят (сформированы)	84,00	48,00	24,32	59,46	10,34	46,55
Не подходят (сформированы)	5,33	6,67	0	0	1,72	1,72
Коэффициент корреляции	<b>0,60</b>		<b>0,50</b>		<b>0,65</b>	
<i>Проективные умения</i>						
Полностью подходят (сформированы)	15,49	40,00	70,27	47,22	70,69	31,58
Частично подходят (сформированы)	73,24	57,33	27,03	52,78	27,59	61,4
Не подходят (сформированы)	11,27	2,67	0	0	1,72	7,02
Коэффициент корреляции	<b>0,78</b>		<b>0,73</b>		<b>0,32</b>	
<i>Коммуникативные умения</i>						
Полностью подходят (сформированы)	5,63	37,33	54,05	32,43	48,28	30,36
Частично подходят (сформированы)	80,28	56,00	43,24	62,16	46,55	58,93
Не подходят (сформированы)	14,08	6,67	2,7	5,41	5,17	10,71
Коэффициент корреляции	<b>0,72</b>		<b>0,73</b>		<b>0,79</b>	
<i>Мотивационно-ценностные ориентации</i>						
Полностью подходят (сформированы)	13,33	49,33	67,57	54,29	67,24	42,59
Частично подходят (сформированы)	78,67	46,67	32,43	42,86	32,76	57,41
Не подходят (сформированы)	8,00	4,00	0	2,86	0	0
Коэффициент корреляции	<b>0,51</b>		<b>0,94</b>		<b>0,70</b>	
<i>Рефлексивные качества</i>						
Полностью подходят (сформированы)	18,92	49,33	72,97	37,84	63,79	33,33
Частично подходят (сформированы)	75,68	45,33	27,03	59,46	32,76	56,14
Не подходят (сформированы)	5,41	5,33	0	2,7	3,45	10,53
Коэффициент корреляции	<b>0,58</b>		<b>0,49</b>		<b>0,49</b>	
<i>Культурологические качества</i>						
Полностью подходят (сформированы)	7,89	21,33	40,54	25	41,38	33,33
Частично подходят (сформированы)	56,58	58,67	48,65	52,78	44,83	51,85
Не подходят (сформированы)	25,00	20,00	10,81	22,22	13,79	14,81
Коэффициент корреляции	<b>0,93</b>		<b>0,72</b>		<b>0,91</b>	
<i>Базовые личностные качества и способности</i>						
Полностью подходят (сформированы)	24,00	65,33	72,97	43,24	74,14	41,07
Частично подходят (сформированы)	72,00	32,00	27,03	54,05	24,14	55,36
Не подходят (сформированы)	4,00	2,67	0	2,7	1,72	3,57
Коэффициент корреляции	<b>0,25</b>		<b>0,64</b>		<b>0,53</b>	
<i>Адаптационные и развивающие качества и способности</i>						
Полностью подходят (сформированы)	16,44	60,00	75,68	51,35	79,31	38,6
Частично подходят (сформированы)	79,45	34,67	24,32	48,65	15,52	54,39
Не подходят (сформированы)	4,11	4,00	0	0	5,17	7,02
Коэффициент корреляции	<b>0,21</b>		<b>0,78</b>		<b>0,31</b>	

Окончание табл. 2.4

Анализ полученных коэффициентов корреляции в соответствии со шкалой Чеддока показывает, что в основном согласованность оценки важности, полноты содержания выделенных дескрипторов и сформированности результатов обучения по данным описаниям характеризуется как «высокая», «заметная» и «умеренная». «Слабая» корреляция наблюдается в ответах представителей НПО по оценке дескрипторов «Базовые личностные качества и способности» и «Адаптационные и развивающие качества и способности». Несмотря на то, что респонденты назвали данные дескрипторы частично подходящими,

результаты обучения формируются на уровне 65,33 и 60 % соответственно, что подтверждает значимость оценки результатов обучения на данном образовательном уровне по указанным дескрипторам.

Представленная в статье технология, основанная на дескриптивных и аналитических методах анализа данных, позволяет выполнить всесторонний анализ объекта исследования и доказать адекватность полученных в исследовании результатов.

*Публикация выполнена при финансовой поддержке РГНФ проекта № №12-06-00067 «Адаптивное управление качеством профессионального образования на основе компетентностного подхода (на примере сферы ИТ)».*

### Список литературы

1. Овчинникова И. Г., Курзаева Л. В., Курчатова Б. В. Региональная рамка квалификаций: роль и место в системе непрерывного профессионального образования, опыт разработки: монография. Магнитогорск: МаГУ, 2011. 141 с.
2. Тараканова Е. В. Компетентность как основной ориентир профессионального развития в условиях глобализации // Современные тенденции развития мировой социологии: Матер. междунар. научно-практич. конф. 5–6 ноября 2010 г. Пенза; Ереван; Прага: ООО Научно-издательский центр «Социосфера», 2010. 186 с.
3. Толстова Ю. Н. Анализ социологических данных / Ю. Н. Толстова. – М.: Научный мир, 2000. 352 с.
4. УМО по классическому университетскому образованию. Примерные основные образовательные программы. М.: МГУ, 2010. URL: [http://www.umo.msu.ru/index.php?file\\_name=STATIC/poop.php&poop=1](http://www.umo.msu.ru/index.php?file_name=STATIC/poop.php&poop=1) (дата обращения 12.02.2013).
5. Фетискин Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: учеб. пособие / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. М.: Изд-во Института Психотерапии, 2002. 490 с.

### Рецензенты:

Кружилина Тамара Васильевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры психолого-педагогических дисциплин ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», г. Магнитогорск.

Беликов Владимир Александрович, доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой педагогики ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный университет», г. Магнитогорск.

