

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ «ПОНИМАЮЩЕЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ» ВИЛЬГЕЛЬМА ДИЛЬТЕЯ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФЕНОМЕНОВ

Кистова А. В.

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru

В статье рассмотрена методологическая концепция Вильгельма Дильтея как основателя герменевтического подхода в социально-философских и социально-антропологических исследованиях культуры, выявлены истоки и этапы формирования его научно-философской позиции, проведена реконструкция метода «понимающей герменевтики», раскрыты потенциальные возможности применения методологии Дильтея для современной социальной философии. Метод «понимающей герменевтики» обладает междисциплинарным характером, сочетая в себе принципы психологии, философии, литературоведения и этнографии, что дает основу для развития внутри социальной философии методологической базы, способной объединить принципы гуманитарного и естественнонаучного знаний. Метод «понимающей герменевтики» позволяет рассматривать культуру как знаковое пространство, что востребовано современными философами и социальными антропологами. Открытый характер «понимающей герменевтики» как методологического принципа позволяет развивать идеи Дильтея, обогащая их новыми, актуальными для XXI века подходами и методами.

Ключевые слова: социальная философия, социальная (культурная) антропология, герменевтика, «понимающая герменевтика» Дильтея.

THE METHODOLOGICAL SIGNIFICANCE OF «UNDERSTANDING HERMENEUTICS» OF WILHELM DILTHEY FOR SOCIO-PHILOSOPHICAL STUDY OF CONTEMPORARY SOCIO-CULTURAL PHENOMENA

Kistova A. V.

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Svobodny, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru

The article describes the methodological concept of Wilhelm Dilthey as the founder of the hermeneutic approach to socio-philosophical and socio-anthropological studies of culture, reveals the origins and stages of his scientific and philosophical position, restored method "understanding hermeneutics", discloses the potential applicability of the methodology of Dilthey for the modern social philosophy. The method of "understanding hermeneutics" has an interdisciplinary character, combining the principles of psychology, philosophy, literature and ethnography, which provides the basis for development in the social philosophy of the methodological base to combine the principles of humanitarian and natural sciences. The method of "understanding hermeneutics" allows you to view culture as a symbolic space which would prove useful modern philosophers and social anthropologists. The open nature of "understanding hermeneutics" as a methodological principle allows us to develop the ideas of Dilthey, enriching them with new, relevant for the XXI century approaches and methods.

Key words: social philosophy, social (cultural) anthropology, hermeneutics, «understanding hermeneutics» of Dilthey.

Введение

В настоящее время все более актуальными становятся поиски методологических и концептуальных основ для формирования обобщающих подходов к изучению социально-культурных феноменов, которые понимаются как сложные и многогранные явления, требующие для своего изучения сочетания различных методов [1, 6, 7, 8, 10]. Общим для представителей российского, западноевропейского и американского знания о социально-культурных феноменах является признание герменевтики в качестве основы для объединения различных подходов к культуре. Работы Вильгельма Дильтея, считающегося

основателем герменевтики, вновь подвергаются анализу в начале XXI века, как содержащие богатый концептуальный и методологический потенциал.

Материал и методы исследования

Представляется необходимым обратиться к рассмотрению методологической концепции В. Дильтея, начиная с выявления истоков и этапов формирования его научно-философской позиции, с целью полноценной реконструкции предлагаемого им метода «понимающей герменевтики», что позволит выявить потенциальные возможности применения рассматриваемой методологии для современной социальной философии. Основным методом исследования является философско-исторический анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

Значение трудов Вильгельма Дильтея для социальной (культурной) антропологии и социальной философии определяют с двух позиций: с точки зрения основания им психологического направления изучения культуры и с точки зрения формирования основ герменевтического подхода к культуре. Оба направления в научно-философском творчестве Дильтея связаны с поисками решения одной задачи, которая являлась ключевой для немецкого философа, – это, как определяет В. П. Визгин, задача методологическая: «Это время [вторая половина XIX столетия] становления целого ряда гуманитарных научных дисциплин, найти единое обоснование которым своей жизненной задачей сделал Вильгельм Дильтей» [2, с. 14].

Среди современных исследователей наследия Дильтея существует мнение о взаимосвязанности его психологической и герменевтической методологий в качестве этапов развития одной и той же мысли о поиске общего основания гуманитарных наук. В русле такого подхода к трудам В. Дильтея метод «понимающей герменевтики», к которому автор приходит в поздний период, может быть рассмотрен как вбирающий в себя наиболее важные и эффективные моменты психологического подхода Дильтея к социокультурным феноменам. Именно поэтому необходимо рассматривать развитие его идей, начиная с истоков научного творчества.

Центральное понятие философии Дильтея, по мнению Х. Кеглера, Ф. Роди, Н. С. Плотникова, В. П. Визгина, Т. Г. Румянцевой и других исследователей, исходя из которого он и выводит как различие, так и взаимосвязь естественнонаучного и гуманитарного знаний, – понятие «жизнь»: «Жизнь – это взаимосвязь определяемых условиями внешнего мира взаимодействий между личностями, постигаемая в своей независимости от изменений места и времени. Я использую выражение жизнь в науках о духе лишь применительно к человеческому миру» [5, с. 277]. Понятием «жизнь» Дильтей обозначает культуру как действительность взаимодействующих друг с другом и с окружающим миром людей,

выраженную в результатах этого взаимодействия – институтах права, религии, государства, экономики, философии, науки, искусства и др. Базовыми процессами жизни – культуры немецкий философ считает психические процессы: «Первейшим отличием наук о духе от естественных служит то, что в последних факты даются извне, при посредстве чувств, как единичные феномены, между тем как для наук о духе они непосредственно выступают изнутри, как реальность и как некоторая живая связь... Природу мы объясняем, душевную жизнь мы постигаем» [3, с. 15].

Из приведенной выше цитаты следует, во-первых, что «центральной проблемой основополагания науки о духе является возможность и границы познания психических жизненных единств» [4, с. 345], а значит, базовой для всех наук о духе является психология как наука, обладающая специальными процедурами для работы с психическими основами жизни. Так, Дильтей обосновывает метод «описательной психологии», который он предлагает в качестве особой процедуры постижения культуры как отдельных индивидов, так и целых народов и эпох.

Во-вторых, говоря о своеобразии подхода гуманитарных наук к культуре, понимаемой как жизненный процесс, Дильтей утверждает, что постижение этих процессов дано человеку только через и в процессе переживания. Переживание как одна из главных категорий философии Дильтея является основой предлагаемого им метода описательной психологии. Сам немецкий философ так определяет задачи предлагаемого им метода: «Под описательной психологией я разумею изображение единообразно проявляющихся во всякой развитой человеческой душевной жизни составных частей и связей, объединяющихся в одну единую связь, которая не примышляется и не выводится, а переживается. Таким образом, этого рода психология представляет собою описание и анализ связи, которая дана нам изначально и всегда в виде самой жизни. <...> Но значение ее в шкале наук основывается именно на том, что всякая связь, к которой она обращается, может быть однозначно удостоверена внутренним восприятием, и каждая такая связь может быть показана как член объемлющей ее, в свою очередь, более широкой связи, которая не выводится путем умозаключения, а изначально дана» [3, с. 27]. Уже в первом своем крупном труде «Введение в науки о духе» Дильтей намечает последовательность процедур метода описательной психологии, особенность которых, по мнению В. П. Визгина, заключается в следующем.

Во-первых, постижение жизни в рамках описательной психологии представляет собой спиралевидное движение от периферии к центру, где под периферией имеются в виду появления жизни в чувственной форме (результаты творчества, поступки и др.), а под центром – неуловимый и до конца не достижимый для человеческого познания жизненный смысл, который, однако, человек способен понять. Здесь нужно согласиться с мнением В. П.

Визгина и Т. Г. Румянцевой, что понимание в данном случае является результатом переживания, связанного с вчувствованием в жизненный опыт другого человека через описание его произведений.

Во-вторых, это процесс постепенного расширения круга рассматриваемых и описываемых единичностей, понимаемых во взаимосвязи друг с другом и с целостностью всей жизни, частями которой они являются. Результатом такого расширения изучаемых объектов становится выявление типического, общего, что наводит на мысль об объединяющем все эти отдельные целом, по поводу которого человек может строить лишь гипотезы. Позднее в книге «Описательная психология», в которой Дильтей подробно излагает и обосновывает свой метод, речь идет о таком принципе жизни, как связность, единство всех частей и целого, обеспечивающее саму возможность такого познания. Важным уточнением, которое вводит в своей книге об описательной психологии Дильтей, является особенность проведения аналитической процедуры. Так, анализ в описательной психологии имеет синтезирующий характер, то есть обязан исходить из посылки о целостности элементов и учитывать характер этой целостности при рассмотрении отдельных частей.

Представляемый Вильгельмом Дильтеем путь постижения социокультурных феноменов, таким образом, является непрерывным спиралевидным движением от фактов к гипотезам и обратно. При этом каждый факт жизни воспринимается как уникальный и в то же время выражающий единство и общность жизни, поскольку понимается, исходя из взаимосвязности всех частей целого друг с другом и с самим целым. При этом описательный метод и аналитический должны быть дополнены историческим, благодаря которому возможно постижение жизни в ее развитии. Фактически, как замечает В. П. Визгин, Вильгельм Дильтей, создавая и разъясняя метод «описательной психологии», приходит к обоснованию «понимающей психологии», в которой методы описания необходимы для включения в процессы переживания и понимания, осуществляющиеся одновременно и непрерывно. Обоснованный и раскрытый Дильтеем психологический метод содержит в себе предпосылки для следующего закономерного шага от описания переживания жизни к пониманию жизни, что и будет подразумевать герменевтика.

Сущность метода «понимающей герменевтики»

По мнению исследователей наследия Вильгельма Дильтея, поздние работы немецкого философа, в которых в основном и употребляется термин «герменевтика», несут на себе отпечаток влияния Г. В. Ф. Гегеля и Э. Гуссерля. В частности, такая точка зрения высказывается в предисловии к русскоязычному изданию сочинений Вильгельма Дильтея Н. С. Плотниковым [9]. Это влияние проявляется в нескольких аспектах.

Во-первых, во введении понятия «объективный дух», которое, опираясь на идеи Гегеля об объективном Духе, все же трактуется иначе: «Под объективным духом я понимаю многообразные формы, в которых общность, существующая между индивидами, объективировалась в чувственном мире. <...> Все, в чем объективировался дух, содержит в себе нечто общее для «я» и «ты»» [5, с. 256]. Это позволяет сделать вывод о том, что теперь культура в качестве жизни понимается Дильтеем как процесс и результат творческой деятельности духа, опредмеченный дух, который можно понять по его проявлениям. Кроме того, важно отметить, что введение понятия «объективный дух» позволило укрепить и усилить звучавшую в предыдущих работах Дильтея мысль об объединенности всех элементов культуры единым порядком, наличие которого позволяет человеку понимать через отдельные все целое.

Во-вторых, благодаря влиянию идей Э. Гуссерля, Дильтей вводит два новых понятия – «выражение» и «значение», которые в итоге складываются в знаменитую триаду «переживание – выражение – понимание». Появление такой категории, как «значение» позволяет говорить о знаково-символическом понимании культуры в творчестве позднего Дильтея. Ключевой для построения этой триады, по мнению Н. С. Плотникова и В. П. Визгина, является категория «значения», поскольку именно она связывает проявления жизни с возможностью постижения самой жизни через них.

В своих поздних трудах В. Дильтей усиливает связь между переживанием и пониманием, представляя их как две стороны одного процесса. Согласно «понимающей герменевтике», именно переживание как реальное проживание, участие в жизненных взаимодействиях, в которых осуществляются единичные и уникальные психические связи, является основой для рождения понимания, полное достижение которого, по мнению автора, невозможно. Но для самой возможности переживания необходим сбор исторического материала эмпирического характера, полное и подробное изучение которого и позволяет реконструировать жизнь другого, а реконструировав, пережить ее как свою и тем самым понять.

Вильгельм Дильтей также обосновывает необходимость исследования культуры как процесса и результата жизненного процесса через понимание и истолкование произведений искусства в качестве выражений жизненных связей, в которых дух схватывается в его реальной жизненной взаимосвязи. По сути, произведения искусства выступают знаками духа, то есть текстами, позволяющими понять духовную, смысловую сторону культуры. При этом Дильтей занимается только письменно зафиксированными произведениями, сосредотачивая свою «понимающую герменевтику» на исследовании литературных трудов. Основным принципом, применяемым Дильтеем при истолковании отдельных произведений

искусства, опирается на описанный им когда-то принцип психологического анализа частей, исходя из их взаимосвязи с целым.

В качестве метода исследования социокультурных феноменов и культуры в целом «понимающая герменевтика» Дильтея – изучение результатов творческой деятельности духа народа, их последовательное описание, переживание, основанное на реконструкции жизненных взаимодействий, внутри которых они рождались, и понимание с целью приближения к постижению самого духа. Основные принципы и процедуры такого метода заключаются в следующем.

1) Переживание – первоначальная основа любого процесса познания и понимания себя и другого, а также самой жизни-культуры. Только на основе личного опыта включенности в конкретные жизненные – культурные процессы человек может формировать свое представление об их сущности и взаимосвязи с другими процессами. В этом процессе происходит осознание тех внутренних связей и структур, которые присутствуют в любом человеческом существе, являющемся частью жизни-культуры.

2) Понимание является непрерывным базовым процессом, укорененном в переживании и углубляемом им, поэтому процесс познания выстраивается по траектории спирали на основе индуктивных шагов – от отдельностей к типологическому ряду и далее к поиску объединяющего все части центру – всеобщему духу, который, имея бесчисленное множество проявлений, остается неизменным в своих качествах объединяющего целого, организующего структурного порядка. Именно через обнаружение взаимосвязей отдельных жизнепроявлений (объектов и элементов культуры) друг с другом и с целым, а также значений их с точки зрения целого и можно приблизиться к постижению объективного духа народа.

3) Необходимым условием наиболее приближенного к истине понимания духа народа или культуры является истолкование наиболее значимых «выражений переживания», под которыми понимаются великие произведения искусства, способные раскрыть сущность жизненных взаимодействий, имеющих всеобщее значение. В. Дильтей в качестве таковых рассматривает только письменно зафиксированные произведения искусства – результаты поэтического и литературного творчества.

4) При исследовании произведений искусства как знаков, выражающих дух культуры, для самой возможности процесса их переживания необходимы предварительный сбор исторического материала эмпирического характера и на его основе реконструкция жизненных взаимодействий, внутри которых рождались исследуемые тексты. Такое «оживление» произведений искусства является необходимым условием процесса переживания-понимания.

5) Познавательный процесс в понимающей герменевтике исходит из описания, переживания, понимания и истолкования отдельных произведений искусства как проявлений духа культуры или народа к формированию гипотетического знания о целом, которое в свою очередь требует уточнения через повторное переживание и понимание отдельных частей этого целого с тем, чтобы вновь уточнить формирующееся целостное понимание.

Значение идей Дильтея для современной социальной философии (выводы)

Представленный анализ социально-философских идей Вильгельма Дильтея, а также реконструкция сущности метода «пони­мающей герменевтики» позволяют увидеть следующие основные особенности методологических идей немецкого философа, которые могут быть использованы для решения проблем современной социальной философии.

Во-первых, метод «пони­мающей герменевтики» обладает междисциплинарным характером, сочетая в себе принципы психологии, философии, литературоведения и этнографии. Такое богатство методологических принципов, с одной стороны, вполне соответствует современному взгляду на междисциплинарные исследования в области социальной философии и социальной (культурной) антропологии, с другой, – дает основу для развития внутри социальной философии методологической базы, способной объединить принципы гуманитарного и естественнонаучного знаний, поскольку сам Дильтей, отдавая предпочтение наукам о духе, все же обосновал принципиальную взаимосвязь их с науками о природе, а значит, и необходимость их взаимодополнительности.

Во-вторых, метод «пони­мающей герменевтики» В. Дильтея позволяет рассматривать культуру как знаковое пространство, что и было развито философами и социальными антропологами XX века, такими, как Поль Рикер, Клиффорд Гирц, М. М. Бахтин. Особенно значимой в данном случае является интерпретация идей Дильтея, совершенная Клиффордом Гирцем, который продемонстрировал влияние культуры как текстового пространства на социальную жизнь, тем самым заложив фундамент для современных социокультурных и социально-антропологических исследований, основная тяжесть которых лежит в сфере выяснения взаимосвязей между культурой как текстом и социальной жизнью.

В-третьих, незавершенный характер «пони­мающей герменевтики» как методологического принципа позволяет развивать идеи Дильтея, обогащая их новыми, актуальными для XXI века подходами и методами, а основные принципы «пони­мающей герменевтики» Дильтея могут быть развернуты в сторону изучения и более сложных социокультурных объектов.

Список литературы

1. Александер Д., Смит Ф. Сильная программа в культурсоциологии // Социологическое обозрение. – 2010. – Т.9. - № 2. – С. 11 – 30.
2. Визгин В. П. Жизнь как философская идея: Дильтей – Ницше – Бергсон. К постановке проблемы // Философские науки. – 2010. – С. 5 – 20.
3. Дильтей В. Описательная психология. – СПб.: Алетейя, 1996. – 160 с.
4. Дильтей В. Собрание сочинений: в 6 томах / Под ред. А. В. Михайлова и Н. С. Плотникова. – Т. 1: Введение в науки о духе / Пер. с нем. под ред. В. С. Малахова. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2000. – 730 с.
5. Дильтей В. Собрание сочинений: в 6 томах / Под ред. А.В. Михайлова и Н. С. Плотникова. – Т. 3: Построение исторического мира в науках о духе. – М.: Три квадрата, 2004. – 4. – 419 с.
6. Копцева Н.П. Культурно-антропологический проект социальной инженерии (проблема методологии современных прикладных культурных исследований) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2010. – Т. 3, № 1. – С. 22–34.
7. Копцева Н. П. Национальное изобразительное искусство в процессе формирования и сохранения этнической идентичности коренных малочисленных народов (на примере хакасского изобразительного искусства) / Н. П. Копцева, Н. Н. Неволько // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2012. – Т. 5, № 8. – С. 1179–1198.
8. Копцева Н. П. Сохранение и развитие коренных народов циркумполярных территорий: культурно-антропологический анализ / Н. П. Копцева, Н. Н. Пименова, К. В. Резникова // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2010. – Т. 3, № 5. – С. 649–666.
9. Плотников Н. С. Предисловие редактора // Дильтей В. Собрание сочинений: в 6 томах / Под ред. А. В. Михайлова и Н. С. Плотникова. – Т. 3: Построение исторического мира в науках о духе. – М.: Три квадрата, 2004. – С. 11–31.
10. Семенова А. А. Современные практики форсайт-исследования будущего социально-антропологических систем, включая этнически-культурные популяции // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Красноярск, 2010. – Т. 3, № 5. – С. 667–676.

Рецензенты:

Копцева Наталья Петровна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой культурологии, Сибирский федеральный университет, г. Красноярск.

Викторук Елена Николаевна, доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии и социологии, Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева, г. Красноярск.