

## ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К МЕЖНАЦИОНАЛЬНОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ В КОНТЕКСТЕ ВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Покровская Е. М., Ярош Н. В., Сусллова Т. И., Горских О. В., Савченко А. В.

*ФГБОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», Россия,  
г. Томск (634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, 40, каб. 103), e-mail: pemed@yandex.ru.*

Статья посвящена исследованию актуальной проблемы эффективного межкультурного взаимодействия. Описаны основные результаты социологического исследования, выявляющего отношение студентов к межнациональному взаимодействию в образовательном процессе и городской культуре, проведенного в 2012 году на базе ТУСУРа. Целью исследования был анализ и оценка факторов, влияющих на показатели эффективного комфортного межкультурного взаимодействия. Получены выводы, что около трети студентов в среднем по всем вопросам имели несформированное мнение и в тех или иных случаях могут примкнуть либо к полюсу студентов с толерантным отношением, либо к студентам с предвзятым отношением по национальному признаку. Авторы обосновывают, что дополнительная социальная нагрузка на систему образования по гармонизации общества, сглаживанию противоречий и неравенств различного характера обязывает педагогические коллективы вузов ставить перед собой задачи сформировать у студентов набор общекультурных компетенций, способствующих улучшению условий межнационального взаимодействия. В статье предложен механизм взаимодействия вузов с представителями национально-культурных объединений (НКО) для внедрения работы по формированию толерантности в образовательный процесс, а именно – в программы учебных дисциплин.

Ключевые слова: эффективное межкультурное взаимодействие, самоидентификация, этноцентризм, компетентностный подход, образование.

## RESEARCH OF STUDENS' ATTITUDE TO CROSS-CULTURAL INTERACTION IN THE CONTEXT OF HIGH EDUCATION

Pokrovskaya E. M., Yarosh N. V., Suslova T. I., Gorskikh O. V., Savchenko A. V.

*“Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics”, Tomsk, Russia (40 Lenina Prospect, Tomsk, Russia  
634050) pemed@yandex.ru.*

The article is devoted to the current problem of efficient cross-cultural interaction. The article describes main results of social research, defining the students' attitude to cross-cultural interaction in the education and “city” culture, performed by TUSUR in 2012. The aim of this research was analysis and evaluation of factors, influencing on efficient comfortable cross-cultural interaction indicators. The article concludes that the level of conflict potential is significant and it can destroy the stability of multinational students' area. Near about third part of students has unstated opinion and it can be joined to the students with tolerant attitude or to the students with intolerant attitude. The authors point that additional charge of education on society harmonization, salving conflicts and discrepancies obliges pedagogic collectives to form general cultural competence on efficient cross-cultural interaction at students. The article proposes the mechanism of universities interaction with national-cultural groups for doing collaborative work on forming tolerant attitude in the context of high education.

Key words: efficient cross-cultural interaction, self-identification, ethnocentrism, competence approach, education.

Процессы глобализации, обусловленные развитием средств массовой коммуникации (компьютерных сетей, транспорта, масс-медиа и пр.), одновременно и объединяют людей, и провоцируют стремление к обособлению и разделению, ведут к непониманию и конфликтам. Поэтому актуальным становится для человека «понимание внутренних пружин самоидентификации и обособления, что позволяет продумать возможности и границы того и другого» [5.С.2].

Проблема усиливается противоречиями между нарастающими объединяющими тенденциями и углубляющейся индивидуализацией, расшатыванием традиционных форм

человеческой общности. Сегодня у человека нет однозначного образа себя, который выступал бы для него как естественный и очевидный. Поскольку, по выражению Пауля Вацлавика, «one cannot not communicate» [6] (никто не может не общаться), проблема кризиса идентичности и размытость образа человека в массовом сознании проникает в коммуникативное пространство, тем самым приводя к неэффективности коммуникации в различных ситуациях взаимодействия.

В современном образовательном процессе наблюдается «разорванность» учебных планов вузов, где на технических, инженерных специальностях уменьшают количество часов на предметы гуманитарного цикла, в том числе на предметы, связанные с коммуникативными механизмами и природой человеческой коммуникации. В этом случае очень важным компонентом становится методика по формированию навыков и умений эффективного взаимодействия, интегрированная в учебные курсы по разделам дисциплин гуманитарного социально-экономического блока и некоторых общепрофессиональных дисциплин.

Такая необходимость обусловлена реализацией компетентностного подхода, имеющего практико-ориентированную направленность. Интеграция и привлечение к активному участию в процессе разработки программ учебных дисциплин представителей НКО, землячеств позволит максимально эффективно решать педагогические задачи и достигать целей образования за счет использования полного инструментария, обозначенного ФГОС нового поколения, в том числе интерактивных методов и форм работы в рамках аудиторных занятий. Опираясь на результаты проведенного социологического исследования, авторы предлагают методику формирования осознания личной заинтересованности в осуществлении эффективной коммуникации. Методика базируется на формировании компетенций в рамках ФГОС нового поколения, интерактивных методах обучения и привлечении представителей НКО и землячеств в образовательный процесс через совместную разработку программ учебных дисциплин.

Именно вузовская образовательная парадигма является мощным ресурсом эффективного межкультурного взаимодействия. Выраженные в форме компетенции цели предоставляют наилучшие возможности для педагогических технологий, где главенствующим принципом выступает продуктивная работа.

В рамках социологического исследования, выявляющего отношение студентов к межнациональному взаимодействию в образовательном процессе и городской культуре, проведенного в 2012 году на базе ТУСУРа, были опрошены 143 студента I, II, III, IV курсов радиоконструкторского и гуманитарного факультетов, из которых 71 женщина и 72 мужчины.

Целью исследования был анализ и оценка факторов, влияющих на показатели эффективного комфортного межкультурного взаимодействия. Задачами исследования было: выявить отношение опрашиваемых к межнациональному взаимодействию; определить уровень владения информацией о других культурах; охарактеризовать способности респондентов к проявлению при взаимодействии на межкультурном уровне таких свойств личности, как «толерантность» и «интолерантность»; оценить установки респондентов воспринимать и оценивать другие культуры.

Методологической базой данного исследования выступала количественная разновидность методологии, в частности, метод «анкетирование», который позволяет изучить представления о состоянии межнационального взаимодействия в образовательном процессе и городской культуре, выявить степень социальной напряжённости с целью прогнозирования действий по формированию модели комфортного межнационального взаимодействия. Данный метод позволил интерпретировать факты социальной реальности в контексте межкультурной коммуникации, определить их природу и внутренний смысл. Техника реализации метода «анкетирование» заключается в структурированной анкете, процедура «вопрос-ответ» строго регламентирована. В данном исследовании использовался квотный (стратифицированный) отбор, в основе которого лежит построение качественной модели генеральной совокупности, затем – отбор единиц наблюдения в выборочную совокупность, исходя из имеющейся модели.

Чтобы проанализировать межнациональную ситуацию в ТУСУРе, студентам были заданы вопросы, в которых они должны были охарактеризовать ситуацию по межнациональному взаимодействию, указать свое отношение к тому, что в ТУСУРе учатся люди разной национальности и религии. Большинство студентов обращает внимание на представителей другой национальности в повседневной жизни, так ответили 62,3 %. Не передают значения данному аспекту 35,7 % респондентов. Данные результаты подтверждаются ответами на другие вопросы (Какие отношения Вы допускаете со студентами другой национальности?), где вариант ответа «Никакие» выбрали всего 17,1 % опрашиваемых, обосновывая это тем, что люди других национальностей не умеют себя вести, начинают считать себя хозяевами, не соблюдают местные обычаи, имеют языковой барьер. В свою очередь, 66,5 % допускают дружеские и доверительные отношения с представителями других национальностей, а 14 % – близкие и интимные; «Охотно ли вы общаетесь с представителями других народов?», – 76 % опрашиваемых ответили «Да» и «Скорее да, чем нет», обосновали это тем, что есть возможность общаться с людьми разной национальности, узнать традиции других культур, есть возможность интернационального обмена, и всего 16,8 % ответили «Нет» и «Скорее нет, чем да». Однако, отвечая на вопрос:

«Есть ли нации, к которым вы испытываете неприязнь, варианты ответов «Да» и «Скорее да, чем нет» выбрали 49 % респондентов, что противоречит результатам предыдущих вопросов и указывает на низкий уровень устойчивой установки толерантного отношения. «Нет» и «Скорее нет, чем да» выбрали 46 % опрошиваемых.

Продолжая анализировать неоднозначное отношение к людям с другой национальностью и националистические настроения, исследователями был задан вопрос об отношении к идее «Россия для русских». Полученные результаты свидетельствуют, что 35 % опрошенных считают идею «Россия для русских» фашизмом и не приемлют принятия различных степеней проявления этого феномена. Однако 28,7 % опрошенных осознают и принимают данную идею, что показывает их «внутреннюю готовность» к осуществлению действий, реализующих этот лозунг в разумных пределах. Разумность пределов определяется существующим набором ценностных ориентаций и формируемой СМИ в сознании личности информационной константы в отношении диады «добро – зло».

Исследование позволяет сделать вывод, что на сегодня существует практически равное соотношение людей, которые одобрительно относятся к идее «Россия для русских», к идее власти через дисциплину и готовы откликнуться на «защиту» интересов россиян даже в радикальных формах (33,7 %), и тех людей, которые осуждают любые националистические проявления (35 %).

Актуальность предпринятого исследования подтверждается тем, что 19,6 % респондентов поставленный вопрос «вообще не интересует», а затруднились с ответом 7,5 % респондентов. Таким образом, одной из ключевых педагогических задач образования как комплексной системы воспитания является формирование устойчивых установок толерантного отношения, развития активной позиции толерантности, определяемой набором культурных универсалий, которые никем и никогда не могут быть разрушены, поскольку несут в себе духовный каркас существования человечества. Разрушение этого каркаса приведет к гибели человека думающего (*homocogitans*) и духовного (*homospiritus*). Другие варианты ответа были даны 4,2 % опрошенных и заключались в том, что радикальные меры стоит принимать только в отношении определенных национальностей, например, кавказцы, даги, а в отношении к другим национальностям это неправильно. Такая позиция, на наш взгляд, обусловлена существующим инфопотоком и шаблонностью восприятия.

Говоря о межнациональных конфликтах в повседневной жизни, по данным исследования, 32 % и 20,3 % опрошенных выбрали варианты ответов – «Да» сталкивались и «Скорее да, чем нет», соответственно. 52 % респондентов ощущают конфликтность в повседневном общении на межнациональной почве. Задача вузов – исключить данную конфликтность и установить модель комфортного межнационального взаимодействия.

На вопрос «Каковы же причины межнациональных конфликтов», с вариантом ответа «В непонимании основ другой культуры» согласились 20,3 % респондентов. Главная проблема вхождения в инокультурную среду заключается в устойчивости родной культурной традиции. Считающих, что причина «В отсутствии должного поведения представителей разных народов», 49,6 %. В этом результате видна этноцентрическая позиция половины опрошенных. Данный показатель очень репрезентативен и согласуется с тем, что 52 % опрошенных ответили, что сталкивались с межэтническими конфликтами в повседневном общении. Возможно, это проявление сохраняющей функции этноцентризма – поддержания собственной культурной уникальности и самобытности, а, возможно, это осознанная позиция превосходства собственной культуры над другими. Если проследить корреляцию с вопросом о идее России для русских, около трети опрошенных ее поддерживают, то можно заключить, что именно 30 % опрошенных не обладают сформированным умением этнорелятивистского отношения, зачастую не способны к проявлению национальной толерантности. Также полученные результаты можно считать определенным культурным симптомом – снисходительностью к себе. Именно данный принцип реализуется в механике формирования авто- и гетеро-стереотипов, когда стереотипные представления о других национальностях всегда «хуже», чем стереотипы о себе. Вариант ответа «В нежелании искать межэтнические компромиссы» выбрали 14 %. Это связано с отсутствием потребности в эффективном взаимодействии, мозаичностью восприятия.

Томская область в отношении межнациональных отношений является показательной, в данное время в Томской области проживают представители 120 национальностей. В регионе зарегистрированы 23 организации, представляющие общины этнических диаспор, 19 национально-культурных автономий. В 11 из них существует молодежное крыло, действуют четыре молодежные национальные организации. По последним данным, в Томске учится 4,5 тыс. иностранных студентов [3], в основном из Китая, Монголии, Вьетнама, бывших союзных республик, что обусловлено престижностью образования в томских вузах. ТУСУР, как и другие ВУЗы города Томска, неоднороден по национальному признаку. Здесь обучаются приезжие студенты примерно из 50 регионов РФ и стран СНГ, таких национальностей, как якуты, тувинцы, буряты, казахи, узбеки, кыргызы и другие. Данная ситуация является предпосылкой и фундаментом для межнациональных отношений. Здесь встает вопрос о том, к какой национальности студенты сами себя относят, и что еще важнее, по каким признакам они это делают. По данным исследования, русскими себя считают 66 % опрошенных, к тюркским народам России и Средней Азии относят себя 12 %, к славянским

народам, кроме русских, относят себя 8 % респондентов, к народам Сибири 6 %, к кавказскому народу и арабскому Востоку по 1 %.

Чтобы понять, по каким признакам студенты относят себя к той или иной национальности, респонденты ответили на идентичный вопрос.

На вопрос «Хорошо ли вы знакомы со своей национальной культурой?» абсолютное большинство опрошенных – 119 человек из 143 (83 %) – выбрали положительные варианты ответа (вариант ответа «Да» выбрали 54 опрошенных (37 %) и «Скорее да, чем нет» – 65, что соответствует 46 % опрошенных). Согласно определению американского исследователя Дж. Хаксли, неотъемлемыми элементами национальной культуры являются язык, история, фольклор и традиции, быт. Исходя из данной классификации, следует, что человек, утверждающий, что хорошо знаком со своей национальной культурой, должен знать ее элементы. На вопрос «Что именно знают студенты о своей культуре?» ответили следующим образом: «Национальные блюда» – 33 %, 51 %, считают, что знают «Национальные праздники, обычаи, традиции» своего народа. Вариант ответа «Историю своего народа» выбрали 11 %, а 5 % респондентов считают, что знают «Язык» своего народа. Исходя из анализа источников по данной теме и полученных данных, можно сделать вывод, что вероятнее всего опрошенные обладают поверхностными знаниями о своей культуре и при более детальном исследовании вряд ли смогут показать глубокие знания в области своей национальной культуры, это подтверждается мнениями ученых [1] и исследованиями Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [2, 4].

На вопрос «Хорошо ли вы знакомы с культурой других национальностей», ответы были следующими: с ответом «Да» согласились – 14 %; «Скорее да, чем нет» – 19 %; с вариантом ответа «Нет» согласилось 36 %; вариант ответа «Скорее нет, чем да» – 29 %. Исследование показывает низкий уровень знаний о культуре других национальностей, но на вопрос «Хотели бы вы знать больше о культуре других народов» ответ «да» дали 25 %. Принимая во внимание, что культура межнациональных отношений предполагает сложный процесс использования единого ряда специальных знаний и навыков, которые необходимо формировать, полученный результат позволяет судить о недостаточной сформированности когнитивного компонента опрошенных и, одновременно, о наличии у них мотивационного компонента. Недостаточность информированности о мероприятиях, в рамках которых происходит знакомство с другими культурами, выступает одной из очевидных проблем и требует поиска новых форм информирования и вовлечения всех заинтересованных людей в процесс диалога культур. Второй предлагаемый вариант ответа это: «Скорее да, чем нет» – с этим ответом согласилось 35 %. Люди, выбравшие данный вариант ответа, показывают собственную установку внутренней готовности к установлению межнациональных

контактов на основе знания особенностей национальной психологии, традиции и ценностей другой культуры, культуры интеркоммуниканта. Третий вариант ответа: «Нет». Этот вариант ответа выбрали 21 %. Парадигма этноцентризма при взаимодействии представлена, что свидетельствует об одностороннем монологическом отношении респондентов к эффективному межкультурному и социокультурному взаимодействию, при котором условием возможной активности Я является пассивность Другого и превосходство собственных мировоззренческих установок. Четвертый вариант ответа: «Скорее нет, чем да». С этим ответом согласился 13 %. Склонность к проявлению умеренной этноцентрической позиции свидетельствует о размытости границ своего собственного мнения, об отсутствии саморефлексии и недостаточной сформированности таких компонентов межнационального взаимодействия, как когнитивный, мотивационный, рефлексивно-оценочный. Однако можно предположить, что данные результаты – это отражение процесса осознания себя частью определенной (родной) культуры, подразумевающей степень отождествления себя с этой культурой и степень обособления, отграничения от других культур. Поэтому закономерен вывод о необходимости редукции этноцентризма (а не о полном его устранении) и о повороте траектории развития личности в сторону этнорелятивистских позиций. Полное исключение этноцентризма может вызвать размывание у человека границ социальной, культурной идентичности и может усилить тенденции к безразличию и маргинализации в глобальном сообществе.

Видно, что отношение к многонациональному составу города далеко от идеального. Более половины студентов толерантны по многим вопросам к представителям разных национальностей, но около трети студентов занимают промежуточную позицию, у данной категории респондентов еще не сформировалось конкретного мнения по данным вопросам, и в зависимости от действий того или иного полюса эта категория сможет принять определенную позицию. Поэтому, чтобы ситуация менялась только в сторону увеличения уровня толерантности, необходимо работать со студенческой средой и проводить мероприятия, положительно влияющие на национальную ситуацию. Таким образом, наиболее востребованной парадигмой в образовании будет считаться системная работа по формированию общекультурных компетенций в части толерантных отношений с обязательным привлечением представителей различных национальных и этнических групп для участия в разработке программ учебных дисциплин.

В ходе исследования был проведен комплексный анализ и оценка межнациональной ситуации в ТУСУРе, изучены взаимоотношения между студентами различных национальных групп, обучающихся в ТУСУРе. Сделан вывод, что около трети студентов в среднем по всем вопросам имели несформированное мнение, которые в тех или иных случаях могут

примкнуть либо к полюсу студентов с толерантным отношением, либо к студентам с предвзятым отношением по национальному признаку. С данной категорией «неопределившихся» необходимо вести профилактическую работу, направленную на формирование положительного мнения.

В заключение отметим, что дополнительная социальная нагрузка на систему образования по гармонизации общества, сглаживанию противоречий и неравенств различного характера обязывает педагогические коллективы вузов ставить перед собой задачи сформировать у студентов набор общекультурных компетенций, способствующих улучшению условий межнационального взаимодействия. Среди таких компетенций, наиболее полно отражающими суть межнационального взаимодействия, выступают следующие компетенции: уважительное отношение к историческому наследию и культурным традициям, готовность проявлять расовую, национальную, этническую, религиозную толерантность, способность и готовность осуществлять свою деятельность в различных сферах общественной жизни с учетом принятых в обществе моральных норм и ценностей.

*Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение 14.В37.21.0515.*

### Список литературы

1. Бондаренко В. Знают ли русские русский? // Гражданский литературный форум России. URL: <http://glfr.ru/biblioteka/vladimir-bondarenko/znajut-li-russkie-russkij--vladimir-bondarenko.html> (дата обращения: 10.04.2013).
2. ВЦИОМ: Только 2 % россиян хорошо знают историю // РБК, 03.10.2007. URL: <http://top.rbc.ru/society/03/10/2007/121384.shtml> (дата обращения: 12.04.2013).
3. Меликсетян Т. Томск – город, в котором хочется оставаться «вечным студентом». – [http://Новости – Армения. Агентство международной информации](http://Новости-Армения.Агентство_международной_информации): 29.03.2013г. URL: [www.newsarmenia.ru/analytics/20130329/42840051.html](http://www.newsarmenia.ru/analytics/20130329/42840051.html) (дата обращения: 12.04.2013).
4. Опрос: большинство россиян считают, что знают родной язык на "тройку" и "четверку"// ВЦИОМ, 29.07.2008г. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=10471> (дата обращения: 12.04.2013).
5. Шеманов А. Ю. Самодентификация человека и культура. – М.: Академический Проект, 2007. – 479 с.
6. Griffin, Em. AfirstlookatCommunicationTheory. 7th. NewYork: McGraw-Hill, 2009.

### Рецензенты:

Кокаревич М. Ю., доктор философских наук, профессор, Томский государственный архитектурно-строительный университет (ТГАСУ), г. Томск.

Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор, Томский государственный университет (ТГУ), г. Томск.