

УДК 379.8.091.4

ФАКТОРЫ СТАНОВЛЕНИЯ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО ДОСУГА В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

Созинова М. В.

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов», г. Санкт-Петербург, Россия (192238, г. Санкт-Петербург, ул. Фучика, д. 15), e-mail: mari-sozinova@nm.ru

В статье дан обзор исследований, направленных на изучение содержательного досуга в современном социокультурном пространстве города. На основе анализа отечественных и зарубежных подходов к проблеме досуга автором делается вывод об изменении ценностных основ досуговой деятельности в современном обществе. Описан феномен социокультурного пространства города с точки зрения оценки его современного состояния и потенциала в контексте полноценной досуговой деятельности жителей современного мегаполиса. Выявлены такие особенности организации досуга современного горожанина, как преобладание развлекательных форм досугового времяпрепровождения, интеграция досуговой деятельности в другие виды деятельности, использование неспецифических для оказания досуговых услуг учреждений. Автором делается вывод о недостаточном использовании потенциала социокультурного пространства города в становлении досуговой активности его жителей. Выделение факторов становления содержательного досуга в социокультурном пространстве современного города позволяет автору наметить пути решения возникающих ценностных противоречий культуры досугопотребления. Сформулированы дальнейшие перспективы исследования возможностей социокультурного пространства Санкт-Петербурга для становления содержательного, полноценного досуга горожанина, разработки плана развития городского пространства, конструирования досуговых маршрутов для жителей различных районов города.

Ключевые слова: досуг, досуговая активность, содержательный досуг, пространство города, социокультурное пространство города.

FACTORS OF FORMATION OF SUBSTANTIAL LEISURE IN SOCIOCULTURAL SPACE OF THE MODERN CITY

Sozinova M. V.

St.-Petersburg Humanitarian university of trade unions, St.-Petersburg, Russia (192238, St.-Petersburg, street Fuchika, d. 15), e-mail: mari-sozinova@nm.ru

In article the review of the researches directed on studying of substantial leisure in modern welfare space of the city is given. On the basis of the analysis of domestic and foreign approaches to a problem of leisure the author draws a conclusion about change of valuable bases of leisure activity in modern society. The phenomenon of welfare space of the city from the point of view of an assessment of its current state and potential in a context of full leisure activity of inhabitants of the modern megalopolis is described. Such features of the organization of leisure of the modern citizen, as prevalence of entertaining forms of leisure pastime, integration of leisure activity into other kinds of activity, use nonspecific for rendering leisure services of establishments are revealed. The author draws a conclusion about insufficient use of potential of welfare space of the city in formation of leisure activity of his inhabitants. Allocation of factors of formation of substantial leisure in sociocultural space of the modern city allows the author to plan solutions of arising valuable contradictions of culture of a leisure consumption. Further prospects of research of opportunities of welfare space of St. Petersburg for formation of substantial, full leisure of the citizen, development of the development plan of city space, designing of leisure routes for inhabitants of various districts of the city are formulated.

Key words: leisure, the leisure activity, substantial leisure, city space, sociocultural space of the city.

Социокультурная ситуация в российском обществе характеризуется изменением содержания и форм организации досугового времяпрепровождения современного человека. Особый интерес в этом контексте вызывает анализ городского пространства как условия успешного, содержательного, активного времяпрепровождения человека, направленного на реализацию его творческого потенциала в интересной досуговой деятельности. Следует

выделить также проблемы, препятствующие успешному становлению досуговой активности горожан в современном мегаполисе, которые обусловлены процессами развития и трансформации как городского пространства, так и изменением самой досуговой деятельности, ее ценностных основ, форм реализации.

Досуг современного человека традиционно рассматривается как особый, уникальный вид деятельности, занимающий определенную часть жизни человека, развивающийся по своим законам, имеющий свои механизмы развития. Содержание данного понятия в зарубежной и отечественной литературе имеет свои традиции.

Анализ исследований показывает, что наибольшую научную корректность в отношении смысла термина «досуг» проявляют отечественные лингвисты. Слово «досуг» от русских глаголов «достигнуть», «досесть». Досуг осмысливается как время, когда можно чего-то достигнуть, добиться. Г. Г. Волощенко подчеркивает, что понятие «досуг» характерно для русского языка, тогда как термин «свободное время» является чужим, «пришельцем». Он указывает на то, что содержательно «досуг» характеризуется столкновением двух вариантов его трактовки: одного – тождественного «свободному времени» (Б. А. Грушин, А. Г. Харчев, В. И. Болгов, Э. В. Соколов, С. Н. Иконникова, С. И. Ожегов и др.), другого – соотнесенного как часть и целое по отношению к «свободному времени» (Г. Н. Орлов, Г. Е. Зборовский, В. Н. Пименова, А. В. Неценко и др.) [1, С. 38].

Обращение к работам крупнейшего исследователя русского языка В. И. Даля позволяет трактовать термин «досуг» следующим образом: «Досуг – свободное, незанятое время, гулянки, гулячая пора, простор от дела... досуг – забава, занятия для отдыха, на гулянках, безделье. Досужий – умеющий, способный к делу, ловкий, искусный, хороший мастер своего дела или мастер на все руки... Досужиться – найти себе свободное время, досуг, удосуживаться» [1, С.1196]. Трактовка термина «досуг» у В. И. Даля носит этапный характер, она содержит: а) характеристики времени (свободного, незанятого), способа его проведения (гулянки, гулячая пора и т.д.); б) сферы деятельности (пора для досужного – умеющего, способного к делу и т.д.); в) самой деятельности (умение, ловкость, способность к делу, мастерству), возможности к досужению, проявить свойства досужного. Следует отметить противоречивость толкования термина В. И. Далем, которое породило отношение к досугу, как к чему-то неоднозначному, несерьезному, второстепенному.

При этом современное бытовое толкование понятия «досуг» носит искаженный, поверхностный характер и связано, прежде всего, с развлечением, отдыхом, праздным времяпрепровождением. Данная тенденция вызывает изменения, происходящие в практике досугового времяпрепровождения в современном российском обществе, а также интеграцию досуговой деятельности в другие виды человеческой деятельности.

В педагогических исследованиях (А. В. Даринский и др.) досуг рассматривается как «возможность человека заниматься в свободное время разнообразной деятельностью по своему выбору» [6, С.288]. При этом многообразные виды досуговой деятельности А. В. Даринский классифицирует на пять групп: отдых, развлечение, праздник, самообразование, творчество. Все виды досуговой деятельности связаны друг с другом, взаимообусловлены, взаимопроникают друг в друга. При этом творческую деятельность определяют как высшую форму реализации досуговых потребностей человека. Следует выделить также значимость самостоятельного выбора человеком досуговой деятельности в соответствии со своими интересами, предпочтениями, что является одним из условий творческой реализации человека в досуге и становления его субъектности в деятельности. Анализ современных исследований позволяет нам определить досуг как сложное социальное явление, своеобразный вид деятельности человека, интегрирующий отдых, развлечение, праздник, самообразование, творчество, реализующийся в соответствии с его интересами и предпочтениями.

Однако анализ современной действительности показывает превалирование развлекательных форм досуговой деятельности (развлечение, праздник) в сравнении с другими видами досуга (самообразование, творчество). Такой подход к досугу современного человека значительно обедняет его повседневную жизнь, искажает ценностные смыслы свободного времени, приводит к потере развивающей направленности данного вида деятельности. Смещение ценностных смыслов досуга стало основой формирования целого поколения молодых людей считающих ценностью своей жизни развлечение, легкое, праздное времяпрепровождение.

Характеризуя современный период развития теории досуга, исследователи (Л. А. Затуливетер, О. В. Понукалина и др.) подчеркивают важность разработки развивающего направления в досуговой деятельности человека, что послужит основой для обогащения аксиологических основ досуга в современном обществе, заложит основы культуры досугового времяпрепровождения молодежи.

В западной литературе нет единого мнения относительно явления свободного времени, его ценности. Для зарубежных исследований (Шиллер, Спенсер, К. Гросс, С. Холл и др.) характерно рассмотрение понятия «досуг» через понимание природы игры. Тесная взаимосвязь данных понятий определила единство теорий, касающихся природы и целей досуга и игры в целом, создающих как бы философию отдыха [5].

Зарубежная социология противопоставляет досуг обязанностям. Всякое проникновение обязанностей в свободное время делает досуг неполноценным, превращая его

в «полудосуг». Современная западная социология стремится утвердить досуг как «истинное время жизни», едва ли не единственный смысл человеческого существования.

Серьезные противоречия характерны для большинства зарубежных теорий, слагающих общую концепцию досуга. С одной стороны, эти теории базируются на понимании свободного времени как сферы ничем не ограниченной свободы личности, с другой – они признают, что эта сфера подвержена социальному контролю и регулированию.

Зарубежные исследования позволяют определить требования, составляющие основу современных подходов к проблеме досуга. Прежде всего, в основе досуга должна лежать деятельность физической, умственной или эмоциональной природы. Многообразие форм, диапазон видов деятельности в свободное время бесконечен, поэтому выбор того или иного вида деятельности для досуга определяется прежде всего мотивацией, системой ценностных ориентаций самого человека. Ценность досуга как времени свободы личности определяется добровольностью выбора досуговой деятельности, отсутствием ограничений во времени, месте или характере его осуществления. Исследователи подчеркивают серьезность и целенаправленность досуга для каждого человека, так как вовлеченность в досуговую деятельность сопровождается получением удовлетворения. При этом анализ практики социальной работы показывает недооценку возможностей социокультурного пространства современного города в становлении активной досуговой деятельности человека, направленной на развитие и совершенствование его физического, духовного, культурного, психологического потенциала [5].

Особую роль пространства в формировании ментальности русского народа подчеркивали в своих работах философы, социологи, историки русской культуры (П. Я. Чаадаев, Н. А. Бердяев, П. А. Сорокин, Д. С. Лихачев и др.). Понятие «социокультурное пространство» имеет сложный синтетический характер, не имеет однозначного толкования в науке. Следует отметить, что в философии и культурологии данное понятие интерпретируется авторами по-разному. Опираясь на исследования С. Н. Иконниковой, социокультурное пространство можно определить как внутренне неоднородную, расчлененную, определенным образом координированную материально-пространственную структуру, в основе которой лежит деятельность индивидов. Социокультурное пространство имеет сложную структуру, состоящую из следующих компонентов: пространство реального и виртуального миров; пространство социума; информационно-знаковое пространство; культурные ценности; субкультуры; контркультура; социальные институты культуры (библиотеки, музеи, театры и другие культурно-досуговые учреждения); кадровый потенциал и материально-техническая инфраструктура учреждений культуры и искусства; различные субъекты социокультурной деятельности. Выделенные компоненты имеют

разную значимость для современного горожанина. Характеризуя социокультурное пространство города, Ю. М. Беспалова подчеркивает его сущность, объединяющую людей, чувством особого переживания пространства. Именно в социокультурном пространстве происходит становление самосознания индивида (или социума), что и определяет в дальнейшем успешность формирования основ культуры досугового поведения современного горожанина.

Пространство досуга является закономерным элементом социокультурного пространства современного города. О. В. Понукалина определяет пространство досуга как территориальную социокультурную организацию деятельности горожан в свободное время. Пространство досуга строится в совокупности трех составляющих: распределение жителей города, предпочитающих те или иные виды досуговой активности по их статусной позиции в социальном пространстве; склонность к определенному выбору досуговой активности со стороны горожан; возможности, предоставляемые городским пространством для реализации досуговых интересов людей [4].

Важным выводом исследования О. В. Понукалиной является выявление значимости пространственной основы в организации досуга горожанина. Она подчеркивает, что важную роль в выборе досугового поведения горожанина играет само пространство, предоставляющее ресурсную базу для удовлетворения досуговых и рекреационных потребностей и возможностей выбора. Именно в самом городском пространстве заложена доступность его социокультурных ресурсов, характер и технологии его использования. Объем рекреационного времени и формы его использования также обусловлены объективными факторами пространственной организации, в частности структурой организации систем обеспечения досуговых потребностей. Дифференцированное городское пространство формирует специфическое досуговое пространство, обуславливающее своеобразие индивидуальных досуговых практик. Пространственная организация досуга предполагает формирование и реализацию особой досуговой культуры, ограничивающей и расширяющей возможности социальной реализации досуговых потребностей горожан [3].

Можно сделать вывод о неразработанности единой городской стратегии развития досуговой сферы города, учитывающей интересы и предпочтения различных слоев населения, вне зависимости от их благосостояния. Так, ориентация на богатых клиентов приводит к исчезновению традиционных форм организации досуга: домов культуры, клубов для всех возрастов, доступных досуговых центров и незатейливых аттракционов, которые обеспечивали активное досуговое времяпрепровождение большей части городского населения. Далек не все горожане являются клиентами элитных ресторанов, ночных клубов, казино и дискотек. В результате досуговая активность современных горожан

концентрируется вокруг дома и характеризуется достаточно узким набором занятий, доминантой среди которых выступает пассивное потребление телевизионной и видеопродукции, компьютерных и интернет технологий. При этом недостижимость, виртуальность престижных моделей досуга в современном мегаполисе порождает ряд социально-психологических проблем: чувство неуверенности в собственных силах; девиантные формы поведения; асоциальные формы досуга и др. Свободное время, которое человек не может заполнить лично значимыми формами досуговой деятельности, становится источником негативных переживаний, проявляющихся в форме различных комплексов, коммуникативных барьеров, способно стать причиной социальной напряженности в обществе. Неудовлетворенность собственной досуговой деятельностью в подростковом и юношеском возрасте, по оценкам исследователей, приводит к развитию девиантных форм поведения. В зрелом возрасте неспособность найти адекватные свои интересам формы досугового времяпрепровождения приводят к возникновению тоски и чувства одиночества. Выделенные социально-психологические проблемы требуют существенного совершенствования деятельности городской администрации по организации досугового пространства города в каждом районе в соответствии с потребностями населения района, при этом важно ориентироваться на формирование культуры досугового времяпрепровождения с приоритетом развивающих, творческих форм проведения досугового времени.

В этом контексте представляет особый интерес анализ социокультурного пространства Санкт-Петербурга, его возможностей для становления содержательного, развивающего досугового времяпрепровождения горожан. Очевидным является тот факт, что городское пространство любого города, в том числе и Санкт-Петербурга, создает неравные возможности для участия горожан в досуговой деятельности, реализации их досуговых потребностей, интересов и предпочтений. Доступ к социокультурным сервисам, размещенным в пространстве города, различен для жителей разных районов.

Доступность как возможность принять участие в определенном виде досуговой деятельности включает четыре составляющие: физическую, финансовую, социокультурную и информационную. При этом именно финансовая и социокультурная доступность являются приоритетными для современного горожанина в ограничении возможностей его участия в тех или иных досуговых мероприятиях. Материальные возможности клиента являются существенным условием свободы выбора содержания досуга в социокультурном пространстве города. Расширение материальных возможностей увеличивает ценность свободного времени и вариативность способов проведения досуга человеком. Отсутствует прямая зависимость между содержанием и разнообразием досуга человека и его

материальной обеспеченностью. Выраженность социальной позиции личности влияет на разнообразие его досугового поведения [4]. Значительная часть населения из социальных низов не использует возможности сети культурных и досуговых учреждений города, прежде всего, по причине отсутствия соответствующего опыта и практики получения данных услуг. Особую значимость в этом контексте приобретает организация досуговой деятельности детей из неблагополучных семей, которые ограничены в формировании содержательного досугового времяпрепровождения не только материально, но и прежде всего в силу социокультурных условий семейного проживания. Нельзя отрицать роль информационной доступности досуговых услуг, которая становится реальной силой переструктурирования жизненного пространства города, усиления его социокультурной привлекательности для горожан.

Рост спроса на многочисленные виды развлекательного досуга приводят к развитию индустрии отдыха и развлечений, тогда как развивающие виды досуговой деятельности незаслуженно забываются. Опасной тенденцией развития досуга является посещение горожанами не специализированных на оказании досуговых услуг учреждений, таких как торговые центры, супермаркеты, салоны красоты, солярии, в поисках новых впечатлений и развлечений. Это приводит к формированию ложных досуговых ценностей у молодежи, подмены досугового времяпрепровождения другими видами деятельности, то есть потере сущностных характеристик данного вида деятельности для горожанина. При этом дети, проводя время вместе с родителями, получают негативный опыт праздного времяпрепровождения, который ложится в основу культуры развлекательного досугопотребления. Данные тенденции, с другой стороны, являются закономерными и свидетельствуют о сущностных изменениях в досуговой деятельности горожан, необходимости эмпирически анализировать особенности организации досуговой деятельности горожан в Санкт-Петербурге, последующего конструирования плана развития социокультурного пространства районов города с учетом потребностей горожан.

Важными факторами становления содержательной досуговой деятельности современных горожан в социокультурном пространстве города становятся:

- формирование развивающего социокультурного пространства районов города для творческой самореализации жителей в организации досуговой деятельности (обустроенность территории, оснащенность социальной и транспортной инфраструктур, наличие рекреационных зон, зеленых насаждений, экологическая обстановка и др.);
- дифференциация содержания досуговой деятельности горожан в районах проживания в соответствии с их половозрастными интересами и предпочтениями;

- формирование субъектной позиции горожанина в организации личного и семейного досугового времяпрепровождения;
- разработка досуговых маршрутов для жителей отдельных районов.

Таким образом, выделенные факторы становления содержательной досуговой деятельности горожан в социокультурном пространстве современного города позволят определить перспективы развития досуговых пространств районов города. Данные факторы свидетельствуют о необходимости дальнейшего эмпирического анализа особенностей организации досуговой деятельности горожан в Санкт-Петербурге, последующей разработки плана развития социокультурного пространства районов города с учетом потребностей горожан.

Список литературы

1. Волощенко Г. Г. О единой концепции досуга //Досуг. Творчество. Культура. – Омск, 1999. – С.38-39.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М.: Прогресс, 1994. – Т.1. – С. 1196.
3. Понукалина О. В. Досуг в пространстве современного города. – Саратов: Саратовский государственный технический университет, 2007.
4. Понукалина О. В. Досуг в структуре городского пространства: Автореф. дисс... канд. социол. наук. – Саратов, 2002.
5. Организация досуговой деятельности школьников за рубежом / Под ред. И. А. Новиковой. – СПб.: Образование, 1994.
6. Российская педагогическая энциклопедия: В 2 т. / Гл. ред. В. В. Давыдов. – М., 1993. – Т.1. – С.288-289.
7. Тулиганова, Ирина Валерьевна. Социокультурное пространство современного города: автореф. дисс... канд. филос. наук. – Саратов, 2009.

Рецензенты:

Цветкова Надежда Александровна, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологического консультирования государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы», г. Санкт-Петербург.

Лебедева Светлана Соломоновна, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры социальной психологии образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов» (СПбГУП), г. Санкт-Петербург.