

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Аверина И. С.

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», Волгоград, Россия (400062, Волгоград, проспект Университетский, 100), e-mail: averina-irina@mail.ru

Рассмотрено понятие институционального механизма стимулирования хозяйствующих субъектов инновационной деятельности. Уточнены структурные особенности данного механизма. Исследована возможность применимости методов и инструментов в зависимости от экономических, социальных, политических условий. Выявлены противоречия (между интересами федеральных и региональных властей, региональных и муниципальных органов власти, государственных органов в целом и предприятиями по поводу методов и инструментов стимулирования инновационной деятельности, между возможной совместимостью применения различных методов (инструментов) и специфическими региональными условиями, противоречие возникает между наличием потенциальных новаций и отсутствием (или неразвитостью) инфраструктуры и институциональных рамок их осуществления) исследуемой системы и возможности их разрешения посредством совокупности стимулов и ограничений. По данным анализа инновационной активности субъектов страны определена их неравномерность в соответствии с данным показателем, что свидетельствует о целесообразности дифференциации мер. Разрешение противоречий инновационной разоблаченности возможно лишь при адекватной оценке соответствия территории определенному уровню инновационной активности (высокий, средний, низкий и т.д.) и учета самобытных условий субъекта Федерации.

Ключевые слова: институциональный механизм, стимулирование, инновационная деятельность, ограничения, противоречия.

INSTITUTIONAL MECHANISM OF ENCOURAGEMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY: THE CONTRADICTIONS AND POSSIBILITIES OF THEIR RESOLUTION

Averina I. S.

Volgograd state University, Volgograd, Russia (400062, Volgograd, prospekt University, 100), e-mail: averina-irina@mail.ru

Considers the concept of institutional mechanism of incentives for economic entities of innovation activity. Clarified the structural features of this mechanism. Also explored the applicability of methods and tools depending on the economic, social, political conditions. Reveal the contradictions (between the interests of Federal and regional authorities, regional and municipal authorities, public bodies and enterprises regarding the methods and tools of stimulation of innovation activity between the possible compatibility issues when using various methods (tools) and specific regional conditions, the contradiction arises between the existence of potential innovations, and the absence or underdevelopment of the infrastructure and institutional framework for their implementation) of the system and the possibilities of their resolution by the means of incentives and constraints. According to the analysis of innovative activity of the country defined its unevenness in accordance with this indicator, which indicates the feasibility of differentiation measures. The resolution of conflicts innovation disunity is possible only when adequate assessment of the conformity of the territory of a certain level of innovative activity (high, medium, low, etc.) and accounting original conditions of the subject of Federation.

Key words: institutional mechanism, stimulating, innovative activity, limitations, constraints.

Введение

В настоящее время в научной литературе уделяется повышенное внимание проблемам стимулирования инновационной деятельности. Это обстоятельство обуславливается тем, что происходит осознание нарастающей зависимости эффективности экономической деятельности от степени ее инновационности. Новшества становятся «локомотивом» развития не только отдельно взятого предприятия или отрасли, но и экономики страны в

целом, так как определяют конкурентоспособность производимых товаров и услуг на отечественном и мировом рынках. Поэтому определение оптимальных механизмов, обеспечивающих эффективное функционирование хозяйствующих субъектов, является первоочередной задачей, решение которой обеспечивает повышение их заинтересованности в эффективной деятельности, путем выявления оптимального набора стимулов и ограничений в данной сфере.

Первоначально необходимо дать общее определение институционального механизма. Мы используем понимание механизма как «системы трансформации хозяйственных взаимоотношений субъектов в направлении их иерархического упорядочения в соответствии с требованиями традиционно существующего или легитимно установленного обществом института»[2., С.83].

В соответствии с данным определением институциональный механизм стимулирования инновационной деятельности можно представить как систему упорядоченных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, регулируемых формальными и неформальными нормами и правилами, с целью повышения эффективности инновационной деятельности, и использующих определенный набор стимулов и ограничений.

Исходя из этого, структура институционального механизма стимулирования состоит из совокупности: субъектов, имеющих свои определенные цели; формальных норм (законодательство); неформальных норм и правил (деловая культура, принятая в экономическом сообществе)[5., С.48]; стимулов и ограничений [1].

Выделим в исследуемом механизме три блока: целевой, основной, результирующий блоки. Целевой блок представляет собой исходную составляющую, зависящую от интересов субъектов механизма, которые могут быть противоречивы между собой. Основной блок будет состоять из трех элементов: формальных, неформальных норм и правил поведения, а также стимулов или ограничений. Результирующий блок будет показывать эффективность работы механизма в целом, посредством выявления положительных или отрицательных тенденций, происходящих в основном блоке, которые в свою очередь, будут зависеть от согласованности интересов в целевом блоке.

Рассмотрим подробнее каждый из выделенных блоков. Целевой блок в институциональном механизме стимулирования инновационной деятельности будет представлен интересами трех основных групп субъектов, участвующих в новаторской деятельности: научно-исследовательских центров, государства (аппарат правительства и руководство страны); экономического сообщества (предприятия, а точнее их союзов в лице торгово-промышленных палат).

Интересы данных групп субъектов в силу специфичности каждой из них будут отличными по своей природе. Научно-исследовательские центры (НИЦ) нацелены на проведение научных исследований и различного рода опытно-конструкторских работ. Целью государства, в первую очередь, является создание благоприятных условий для повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в данной сфере для повышения конкурентоспособности отечественной продукции, улучшения экономических показателей страны, что, в конечном итоге, обеспечивает увеличение доходной части государственного бюджета. Главной же целью любой предпринимательской деятельности является получение прибыли. Из определенной разобщенности интересов целевого блока могут вытекать противоречия, сказывающиеся на работе механизма в целом.

Далее перейдем к рассмотрению второго блока исследуемого механизма – основного. В данном блоке будут выделяться формальные (отдельные постановления, указы, разрешения и т.д.) и неформальные правила и нормы (привычки, общепринятые нормы, признанные модели поведения), установленные в обществе, а также совокупность инструментов (стимулов и ограничений), которые во многом будут определять деятельность экономических субъектов.

Третий результирующий блок будет определять эффективность работы механизма в целом и на основании итоговых показателей (в исследуемом механизме примерами таких показателей могут служить различные индикаторы инновационной активности организаций) выявлять несоответствия в системе для последующего их устранения посредством использования определенных стимулов и ограничений. Таким образом, сам механизм выступает постоянно развивающейся системой.

Целесообразно выделить следующие группы противоречий, характерных для инновационного процесса. В рамках первой группы выделяются противоречия между интересами федеральных и региональных властей, региональных и муниципальных органов власти, государственных органов в целом и предприятиями по поводу методов и инструментов стимулирования инновационной деятельности. Вторая группа противоречий возникает между наличием потенциальных новаций и отсутствием (или неразвитостью) инфраструктуры и институциональных рамок их осуществления. В рамках третьей группы выделим противоречия, возникающие между совместимостью применения универсальных методов (и соответствующих им инструментов) и специфическими региональными условиями функционирования субъектов инновационной деятельности.

Отличительной особенностью развития сложных экономических систем является конфликт интересов субъектов, взаимодействующих в их рамках. В инновационной системе таким конфликтом, порожденным столкновением интересов различных субъектов,

будет являться различная степень их заинтересованности в потенциальном новшестве, то есть разработчик идеи может иметь как материальные (получение поощрений за изобретение), так и нематериальные стимулы (признание эффективности новаторских идей), обеспечивающие апробацию результатов идеи и доведение полученного продукта (услуги) до потенциальных покупателей. Целесообразно использование таких основных методов и соответствующих им инструментов мотивации: вознаграждение (в виде систем материального и нематериального стимулирования) и принуждение (основанное на применении штрафных санкций за неисполнение определенных обязательств) [4]. Еще одним примером противоречия интересов субъектов может являться наличие у инноватора потенциальной возможности и ресурсов для продвижения проекта и государственный запрет на его осуществление, ввиду предполагаемых негативных экологических последствий. Данное противоречие может быть решено только при согласовании интересов сторон и получении оптимального результата с учетом минимизации отрицательных экологических последствий.

Противоречия второй группы обусловлены разрывом между опережающим уровнем развития инновационных процессов и недостаточной развитостью комплекса производственных и непроизводственных отраслей, обеспечивающих реализацию инновационных идей. Такое противоречие обусловлено тем, что институциональные условия не всегда способны создать необходимый уровень «безопасности» для потенциальных инвесторов, участвующих в венчурных проектах, в силу объективного отставания нормативной базы от высокорисковых и слабопредсказуемых инновационных изменений в экономике.

Третья группа противоречий возникает между возможной совместимостью применения различных методов (инструментов) и специфическими региональными условиями.

Инновационная асимметрия регионов не допускает применения однотипных региональных мер решения экономических проблем. Приведем некоторые показатели рейтинга инновационной активности за 2011 г., рассчитанные Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ): лидирующую позицию занимает Москва, индекс инновационной активности которой оценивается как «очень высокий»; далее идут регионы с «высокой активностью» – Республика Татарстан, Санкт-Петербург, Нижегородская, Томская, Тверская области и т.д.; затем выделяют регионы «средней инновационной активности» – Волгоградская, Калужская и Московская области, Красноярский край и т.д.; регионы «умеренной активности» – Республика Алтай, Вологодская, Новгородская области и т.д.; замыкают рейтинг регионы с «низкой активностью» – Республика Адыгея, Карелия, Калмыкия, Дагестан, Саха и прочие [3].

Разнообразие природно-экономических условий развития этих регионов обуславливают неравномерность их инновационной результативности и предлагает использование инструментов стимулирования или принуждения, соответствующих особенностям экономической ситуации.

Вышеперечисленные противоречия порождают проблемы в развитии и функционировании механизма в целом и его отдельных элементов (на региональном уровне), и только их комплексное разрешение может нивелировать негативные эффекты, возникающие в его работе. Рассмотрим некоторые из методов потенциального сглаживания данных проблем.

В мировой и отечественной практике апробирован ряд мер, способствующих региональному инновационному развитию, таких как: государственное субсидирование и целевые ассигнования региональных органов власти, разработка и внедрение целевых программ на различных уровнях, использование налоговых льгот, создание научных и технологических парков, создание услуг управленческого консультирования, образование специализированных центров по передаче технологий из государственного сектора в промышленность, создание законодательной базы для привлечения инвестиций в инновационные проекты и т.д.

Однако для разрешения противоречия инновационной разобщенности субъектов страны (порождаемого фактически другими противоречиями) важен не только эмпирический опыт, но также теоретическое и практическое осмысление границ его применимости, которые делят вышеназванные методы и инструменты на две совокупности, учитывающие специфику каждого из них. Одна из них будет использоваться для внедрения и продвижения инновационных идей и разработок в регионы, которые не используют их вообще или в незначительном количестве; вторая – будет направлена на поддержку тех регионов, которые отличаются активностью в сфере инноваций (инвестирование в развитие инноваций в регионе, формирование стратегий и координирующих их институтов на региональном уровне, создание необходимой базы для привлечения необходимых финансовых ресурсов и т.д.). Данная дифференциация мер позволяет более четко оценивать их эффективность и рационализировать сочетание используемых стимулов как на региональном уровне, так и в рамках национальной экономики.

Таким образом, рассмотрев сущность и структуру институционального механизма мотивации инновационной деятельности, можно сделать вывод, что он представляет собой систему, способную к постоянному развитию и совершенствованию посредством использования различного сочетания ограничений и стимулов для повышения эффективности его работы.

Список литературы

1. Измалков С. Теория экономических механизмов / С. Измалков // Вопросы экономики. – 2008. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/1-08.pdf> (дата обращения: 13.04.2013).
2. Лебедева Н. Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 326 с.
3. Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nair-it.ru> (дата обращения: 14.04.2013).
4. Принципы проектирования оптимальных систем мотивации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.inventech.ru/lib/management-0030.html> (дата обращения: 14.04.2013).
5. Шевченко В. А. Институциональный механизм системной нестабильности экономики. – СПб.: Общество «Знание», 1999. – 90 с.

Рецензенты:

Русскова Елена Геннадиевна, доктор экономических наук, директор института мировой экономики и финансов ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», профессор кафедры экономической теории и экономической политики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград.

Буянова Марина Эдуардовна, доктор экономических наук, профессор кафедры мировой и региональной экономики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волгоград.