

УДК 330.14.014

ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Идченко Н.В., Елкин С.Е.

Омский институт (филиал) Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова (644009, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 195 корп. 18), e-mail: hopelaki_0513@rambler.ru

В статье рассматривается проблема оценки интеллектуального капитала предприятия, который влияет на результативность, прибыльность и рыночную оценку компании, что на сегодняшний день является самым актуальным вопросом многих компаний. В работе применялись такие методы, как анализ литературы, метод сравнения, дедуктивный метод и анализ. Практическая значимость проявляется в возможности наиболее точно дать количественную оценку уровню интеллектуального капитала. В ходе работы были освещены основные методики оценки интеллектуального капитала, с помощью анализа выявлена наиболее эффективная количественная методика оценки интеллектуального капитала. Выявленная методика охватывает систему показателей, включение которых необходимо учитывать при оценке интеллектуального капитала, так как без них результат расчета не может быть достоверным и полным.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, количественная оценка, методика, эффективность.

EFFECTIVE METHODS OF EVALUATING OF INTELLECTUAL CAPITAL

Idchenko N.V., Elkin S.E.

Omsk Institute (branch) Plekhanov Russian University of Economics (644009, Omsk, st 10 years Oktyabrya, h. 195 building. 18) e-mail: hopelaki_0513@rambler.ru

The article considers the problem of estimation of the enterprise's intellectual capital, which affects the effectiveness, profitability and market assessment of the company that is currently the most pressing issue in many companies. In this work the next methods were used: the analysis of the literature, method of comparison, the deductive method and analysis. Practical significance is shown in opportunity to give a quantitative assessment to the level of intellectual capital most precisely. The work has highlighted the main methods of evaluation of intellectual capital, with the help of the analysis we found the most effective quantitative methods of evaluation of intellectual capital. Identified methodology includes a system of indicators, which must be considered when evaluation of intellectual capital as without them a result of calculation may not be accurate and complete.

Key words: intellectual capital, quantitative evaluation, methodology, efficiency.

Введение

В современном мире оценке интеллектуального капитала отводится большая доля различных исследований и научных работ, так как данный фактор напрямую влияет на эффективность работы бизнеса и играет немаловажную роль в способности предприятий извлекать прибыль.

Термин «Интеллектуальный капитал» следует считать относительно молодым, так как предполагается, что ввел его американский экономист Дж. Гэлбрейт в 60 годах XX века, но первое представление о невещественном (интеллектуальном) капитале можно встретить в работах А.Смита и Дж.С. Милля в середине XVIII века [6].

Интеллектуальный капитал – основа будущего экономического роста. Главная цель оценки интеллектуального капитала – обеспечение устойчивого развития организации.

Особенность интеллектуального капитала заключается в ресурсной базе, которой является человек. Состав и структура обеспечивают рыночную и социальную эффективность создаваемого продукта.

Рассматривая структуру активов любого бизнеса, очевидным становится факт, что нематериальные активы, которые чаще всего приравнивают к интеллектуальному капиталу, являются тем фактором, который позволяет предприятию достичь высокой конкуренции.

Целью данной статьи является рассмотрение методов количественной оценки человеческого капитала и выявление наиболее эффективных из них с учетом современного анализа и оценки деятельности бизнеса.

Материал и методы исследования

Интеллектуальный капитал сложно измерять, потому что касается, прежде всего, качества нематериальных активов, а его измерение должно концентрироваться на исследовании того, что ожидается на предприятии в будущем. Не существует до сих пор никакого действующего стандарта, касающегося измерения интеллектуального капитала [5, с. 56–62].

Для оценки интеллектуального капитала на сегодняшний день разработано большое количество различных методов, которые различаются как по набору расчетных показателей, так и по качественным характеристикам.

Для обзора всех методов оценки интеллектуального капитала следует обратиться к классификации К. Э. Свейби, который предложил разделение всех методов на четыре группы [4 с. 234].

1. Методы подсчета очков – Scorecard Methods. Данная группа методов основывается на индикаторах и индексах, которые определяются с помощью подсчетов очков и баллов. Главный недостаток этой группы состоит в том, что результаты оценки носят информационный характер и не позволяют дать денежную оценку стоимости интеллектуального капитала.

2. Методы рыночной капитализации – Market Capitalization Methods. Данные методы подразумевают, что разность полученная между рыночной и балансовой стоимостью активов является ценой интеллектуального капитала [2].

К недостаткам необходимо отнести условность определения интеллектуального капитала и ограничение выделения из разности между стоимостями таких факторов, как деловая репутация и партнерские связи компании.

3. Методы прямого измерения интеллектуального капитала – Direct Intellectual Capital methods. К этой категории относятся все методы, основанные на оценке отдельных компонентов интеллектуального капитала. После того, как оценены отдельные части

капитала, выводится интегральная оценка интеллектуального капитала компании, а также её работников.

4. Методы отдачи на активы – Return on Assets methods. Коэффициент рентабельности активов сравнивается с аналогичным показателем для отрасли в целом. Чтобы вычислить средний дополнительный доход от интеллектуального капитала, полученная разность умножается на материальные активы компании. Далее путем дисконтирования получаемого денежного потока можно оценить стоимость интеллектуального капитала [4 с. 234].

Данная группа методов также не лишена недостатков, в частности, к недостатку можно отнести отсутствие разграничения интеллектуального капитала и различных форм нематериальных активов, таких как базы данных, программное обеспечение и т.д. Но несмотря на данный недостаток, количественная оценка интеллектуального капитала данной группы методов позволяет наиболее точно оценить как размер капитала, так и степень влияния на результаты деятельности компании.

В таблице 1 представлены наиболее часто используемые методы оценки интеллектуального капитала [6, 1, 5].

Таблица 1

Краткая характеристика методов оценки интеллектуального капитала

п/п	Метод оценки	Краткая характеристика
1	Коэффициент Д. Тобина	Отношение рыночной стоимости объекта к стоимости его замены.
2	Метод К. Э. Свейби	Интеллектуальный капитал оцениваются по системе значений, упорядоченных в матрице, выстраивается график с областью значений компетенции персонала и эффективность работы.
3	Метод рыночной капитализации	Определяется как разница между рыночной и балансовой стоимостью.
4	Брокер технологий	Методика состоит из 20 вопросов. Чем меньше положительных вопросов, тем ниже уровень интеллектуального капитала.
5	Система показателей Нортон и Кэплэна	Выделяется 4 блока показателей: финансовые; клиентские; внутренних процессов (инновационных); обучения.
6	Индекс интеллектуального капитала	Методика, нацеленная на построение картины создания стоимости в компании. Подход объединяет стратегию, нефинансовые характеристики, финансы и добавленную стоимость.
7	Метод Пулика	Определяет эффективность использования трех типов ресурсов фирмы: СЕЕ, НСЕ и SCE.

Результаты исследования и их обсуждение

С целью определения наиболее эффективного метода оценки интеллектуального капитала рассмотрим пример оценки тремя наиболее часто используемыми методами по данным предприятия ООО «Сибирский строитель».

Первая методика, которую предлагается рассмотреть, была разработана нобелевским лауреатом Джеймсом Тобиным, ее также называют «Затратный подход».

Существует два подхода оценки данного метода:

1.1 Косвенный метод – определяется с помощью коэффициента Д. Тобина:

$$Q = \frac{\text{Рыночная стоимость объекта}}{\text{Стоимость замещения объекта}} \quad (1)$$

Если $Q > 1$, то объект имеет высокий интеллектуальный капитал или кадровый потенциал, если $Q < 1$, то низкий.

Рыночная стоимость ООО «Сибирский строитель» равна 2480000 руб., предполагаемая стоимость замещения равна 1920000 руб., отсюда Q равно 1,29, соответственно уровень интеллектуального капитала – высокий.

Условно необходимо принять, что деловая репутация объекта полностью состоит из интеллектуального капитала, и влияние остальных факторов не существенно [3 с. 231].

Данный метод требует ограничение, что само по себе уже выражает вероятность, а, следовательно, эффективность данной оценки не может быть точной.

К недостаткам данной методики также следует отнести включение стоимости оборотных средств и нематериальных активов, так как не все составляющие данных статей актива входят в стоимость интеллектуального капитала, поэтому стоимостная оценка при использовании данного метода является неточной.

1.2 Прямой метод – основывается на определении всех затрат, которые необходимо будет совершить новому владельцу объекта для создания интеллектуального капитала, в расходы включается заработная плата, обучение, поиск работников и т.д.

В научной литературе вопрос неравенства рыночной и балансовой стоимостей рассматривается по-разному. Некоторые уверены, что это проблема учетной политики и ее необходимо решать посредством отражения неосязаемых активов на балансе компании. Другие считают, что различие между стоимостью есть что-то неявное, которое должно быть изучено и объяснено, именно данный факт побудил к изучению влияния человеческого капитала на ценность бизнеса.

Второй метод – метод рыночной капитализации, определяется по формуле 2.

$$ИК = \text{Рыночная стоимость} - \text{Балансовая стоимость} \quad (2)$$

Применяя данную формулу, получаем, что интеллектуальный капитал ООО «Сибирский строитель» равен 280000 руб. (2480000 - 2200000). Оценивая полученный

результат нельзя сказать, что стоимость интеллектуального капитала находится на высоком уровне, так как составляет всего 11 % от рыночной стоимости компании.

Третий метод – метод интеллектуальной добавленной стоимости (VAIC) Анте Пулика.

Данная модель определяет эффективность использования трех типов ресурсов фирмы: добавленной стоимости физического капитала (CEE), добавленной стоимости человеческого капитала (HCE) и добавленной стоимости структурного капитала (SCE). Расчет показателя представлен формулой 3, чем больше этот показатель, тем выше оценивается потенциал фирмы, ее способность создавать добавленную стоимость [1].

$$VAIC = CEE + HCE + SCE \quad (3)$$

$$CEE = \frac{VA}{\text{Инвестиционный капитал}} \quad (4)$$

$$HCE = \frac{VA}{\text{Человеческий капитал (затраты на труд)}} \quad (5)$$

$$SCE = \frac{VA - \text{Человеческий капитал (затраты на труд)}}{VA} \quad (6)$$

где:

VA = *выручка – затраты, не учитывая затраты на труд*

VA – добавленная стоимость.

Используя данные ООО «Сибирский строитель» рассчитаем VAIC:

$$VA = 1500000 - 1000000 = 500000;$$

$$CEE = 500000 / 1300000 = 0,38;$$

$$HCE = 500000 / 280000 = 1,78;$$

$$SCE = (500000 - 280000) / 500000 = 0,44;$$

$$VAIC = 1,78 + 0,44 + 0,38 = 2,6.$$

Значение VAIC оценивается в пределах от 2 до 15, по данным расчета следует говорить о низком уровне эффективности человеческого капитала.

Достоинством модели является простота расчетов и доступность данных. В качестве недостатка выступает отсутствие учета фактора времени, что снижает цену интеллектуального капитала.

Выводы

Таким образом, подводя итоги анализа методов оценки интеллектуального капитала, следует заключить, что метод Анте Пулика наиболее полно проработан и дает возможность оценить эффективность человеческого капитала в результативности работы предприятия.

Данная методика включает в себя ряд показателей, которые позволяют учесть такие характеристики, как выручка, затраты, инвестиционный капитал и добавленная стоимость, что наиболее точно отражает интеллектуальный капитал, чем разница между рыночной и балансовой стоимости и балльные оценки.

Список литературы

1. Абрамова О. В., Гришина Т. А., Савченко А. О. Применение модели интеллектуального коэффициента добавленной стоимости для анализа влияния интеллектуального капитала на результаты деятельности предприятий. – г. Пермь, ПФ ГУ-ВШЭ URL: <http://www.pandia.ru/text/77/148/4079.php>.
2. Быкова А. А., Молодчик М. А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. «Менеджмент». – 2011. – № 1.
3. Симионова Н. Е., Симионов Р. Ю. Оценка бизнеса: теория и практика / Н. Е. Симионова, Р. Ю. Симионов. – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – 576 с.
4. Смирнов В. Т. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Сошников И. В., Романчин В. И., Скоблякова И. В.; под ред. д-ра экон. наук, профессора В. Т. Смирнова. – М.: Машиностроение-1; Орел: ОрелГТУ, 2005. – 513 с.
5. Edvinsson, L. Kapitał intelektualny / L. Edvinsson, M. S. Malone. – Warszawa: PWN, 2001. – 168 с.
6. Электронная библиотека URL: http://www.modernlib.ru/books/gelbrejt_dzhon/ekonomicheskie_teorii_i_celi_obschestva/read_1.

Рецензенты:

Метелев Сергей Ефимович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Финансы и кредит», директор Омского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета, г. Омск.

Елкина Ольга Сергеевна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и аудит» Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, г. Омск.