

УДК 331.556.4

ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ СТРАН-ДОНОРОВ И СТРАН-РЕЦИПИЕНТОВ

Раковская В. С., Соловьёва Н. Н., Туманова И. А.

ГОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», Томск, Россия (634050, Томск, пр. Ленина, 30), vera.rakovskaya@gmail.com

Данная статья посвящена рассмотрению последствий значительно интенсифицировавшейся в начале XXI в. трудовой миграции. В работе приведены дефиниции понятий «миграция» и «трудовая миграция». Проанализированы исследования представителей отечественной и зарубежной научной мысли, касающиеся трудовой миграции и ее влияния на общества исхода и приема. Основное внимание в статье уделено изменениям, с которыми сталкиваются в результате трудовой миграции страны-экспортеры и страны-импортеры трудовых ресурсов. Последствия трудовой миграции весьма разнообразны, однако их объединит конвергенция в уровнях оплаты труда между обществами исхода и приема и последующее выравнивание экономического развития стран.

Ключевые слова: трудовая миграция, мигрант, трудовые ресурсы, страна-донор, страна-реципиент, занятость, безработица, квалификация, оплата труда, денежные переводы, прибыль, инфляция, конвергенция.

LABOR MIGRATION: THE CONSEQUENCES FOR DONOR COUNTRIES AND RECIPIENT COUNTRIES

Rakovskaya V. S., Solovieva N. N., Tumanova I. A.

National Research Tomsk Polytechnic University, Russia, Tomsk (634050, Tomsk, Lenin avenue, 30), vera.rakovskaya@gmail.com

The article contemplates the consequences of significantly intensified in the beginning of the 21st century labor migration. The definitions of migration and labor migration are provided in the paper. Native and foreign studies about labor migration and its influence on sending and receiving societies are analyzed. The report zeroes in on changes are faced by importers and exporters of human resources. The consequences of labor migration are various, but convergence in remuneration of labor in sending and receiving societies and subsequent economic development leveling are their common grounds.

Key words: labor migration, migrant, human resources, donor country, recipient country, employment, unemployment, skills, remuneration, remittance, profit, inflation, convergence.

Введение

Развитие мировой экономики в XXI в. ознаменовано интенсификацией миграционных процессов. По данным Международной организации по миграции (ИОМ) в 2010 г. общее число зарегистрированных мигрантов во всем мире составило 215,8 млн человек, приблизительно 100 млн – находились в станах иммиграции нелегально [12, с. 5].

Россия не осталась в стороне от мировых экономических тенденций, уступая по показателям ежегодно прибывших (780,7 тыс. чел. за 1991–2001 гг.) лишь Германии (864,8 тыс.) и США (923,6 тыс.) [8].

Экономический словарь определяет миграцию как «перемещение людей, работников, связанное, преимущественным образом, с изменением места жительства и места работы» [9, с. 240].

Вид миграции, «связанный с занятостью и поисками работы», д-р экономических наук, российский демограф, социолог и экономист Л. Л. Рыбаковский называет трудовой

миграцией [3, с. 307]. В случае трудовой миграции речь идет о заработках на стороне и о выезде на короткое время, причем выезд предполагает возвращение или в страну исхода (внешняя) или в город постоянного проживания (внутренняя трудовая миграция) [6].

В 1960 г. согласно ЮМ в мире насчитывалось 3,2 млн трудовых мигрантов, на начало 1995 г. – более 35 млн, а в 2008 г. – уже 93 млн (3 % мировых трудовых ресурсов). Учитывая, что мигранты, как правило, переезжают в другие страны с семьями, численность переселенцев оказывается вдвое, а то и втрое больше [12, с. 5].

Проанализировав работы отечественных и зарубежных авторов, можно сделать вывод, что трудовая миграция имеет как положительные, так и отрицательные стороны, кроме того, «плюсы» и «минусы» будут различными для страны-реципиента и для страны-донора.

К числу положительных последствий трудовой миграции для страны-импортера трудовых ресурсов относятся следующие аспекты:

1. Смягчение проблемы занятости благодаря ликвидации дефицита рабочей силы. Так, нехватка трудовых ресурсов заметно тормозит рост российской экономики в последние годы. Согласно данным Госкомстата в 2005 г. в промышленности не было заполнено каждое пятое рабочее место. Число вакансий в промышленности России возросло в 3–5 раз в течение 2007–2010 гг. По оценкам экспертов отечественной экономике в ближайшие 50 лет потребуется дополнительно от 35 до 70 млн иммигрантов [1].
2. Стимулирование дополнительной занятости, образование дополнительных рабочих мест и развитие инфраструктуры, вызванное спросом иностранных рабочих на товары и услуги [5].
3. Улучшение уровня и качества жизни населения и развитие сферы услуг, строительства и сельского хозяйства вследствие непритязательности трудовых мигрантов в выборе работ, малопривлекательных для местного населения [10].
4. Повышение качества местной рабочей силы, т.к. привлечение малообразованных, неквалифицированных трудящихся-мигрантов стимулирует местное население заниматься более интеллектуальным трудом, т.е. способствует их вертикальной мобильности [2].
5. Высококвалифицированные специалисты, получившие образование в других странах, приносят принимающим обществам «чистую прибыль», позволяя без предварительных затрат получить большую отдачу. Так, в США иностранное происхождение имеют 60 % авторов наиболее цитируемых трудов по физике и 30 % – по другим естественным наукам [11].
6. Рост производительности и эффективности труда, повышение конкурентоспособности выпускаемых страной товаров благодаря создаваемым более низкой ценой рабочей силы мигрантов предпосылкам для привлечения иностранных инвестиций и внедрения новых

технологий, мультипликационному эффекту за счет роста производства и снижению издержек производства [5].

7. Решение демографической проблемы. С 2006 г. Россия теряет до миллиона человек трудоспособного населения в год. А с 2006 по 2015 г. людей, находящихся в трудоспособном возрасте, станет на 10 млн меньше. Поэтому привлечение мигрантов стало рассматриваться большинством специалистов как наиболее оптимальный путь восполнения трудовых ресурсов для будущего инновационного развития российской экономики. Доказательством правильности данной стратегии является опыт развитых экономик: в планах ЕС – привлечение до 2050 г. 40 млн мигрантов, США – до 100 млн [1].

8. Рост экономических показателей принимающей страны (совокупный спрос; увеличение доходной части бюджета за счет роста поступлений от налогов и сборов) [13].

По оценкам Национальной Академии Наук США иммиграция дает стране чистую прибыль в размере 10 млрд в год [11]. А директор ФМС России К.О. Ромодановский считает, что вклад трудовых мигрантов в российский ВВП – не менее 50 млрд долл. [10].

9. Замедление инфляции за счет более высокой склонности к сбережениям у иностранных работников [7].

10. Смягчение проблемы «старения нации», особенно в случае миграции семей [7].

11. Мигранты обогащают культуру принимающей страны новыми элементами, способствуя развитию толерантности среди местных жителей [1].

Однако страна-реципиент трудовых ресурсов неминуемо столкнется и с отрицательными последствиями трудовой миграции, главными из которых будут:

1. Демпинг на рынке труда и в сфере услуг, приводящий к снижению заработной платы местных работников. По результатам опроса, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады в июле 2005 г., каждый пятый россиянин негативно относится к притоку мигрантов именно потому, что «мигрантам меньше платят, и они сбивают оплату труда местного населения» [1].

2. Усиление конкуренции за рабочие места, осложнение ситуации на внутреннем рынке рабочей силы и маргинализация менее квалифицированных работников, вызванные тем, что мигранты занимают рабочие места, выполняя работу, в которой могло бы быть задействовано местное население [1].

По данным, приводимым Т. М. Безбородовой, «значительная часть рабочих мест, занятых сегодня мигрантами (от 50 % в Москве до 30 % в регионах)», стала исключительно мигрантской, т.е. «зарезервирована» за ними на долгие годы. Остальные рабочие места «отвоевываются» мигрантами в конкурентной борьбе с местным населением». Результаты репрезентативного обследования россиян показали, что 35 % респондентов негативно

относятся к притоку мигрантов, так как последние занимают рабочие места, где могли бы работать местные жители [1, с. 79].

3. Рост безработицы, вызванный массовым притоком мигрантов [2].

4. Мигранты оказывают сопровождаемое осложнением жилищных проблем давление на социальную инфраструктуру, а также увеличивают расходы на социальные, языковые, обучающие программы, являются причиной возникновения мигрантских гетто [2, 5].

5. Снижение эффективности и производительности труда из-за вызванных использованием более дешевой рабочей силы проблем с внедрением трудосберегающих технологий [5].

6. Львиную долю сбережений мигранты отправляют на родину, что не способствует повышению их платежеспособного спроса в принимающем обществе и реинвестированию капитала в экономику страны-реципиента [4].

По данным ЦБ РФ в 2006 г. совокупный годовой заработок трудовых мигрантов в России составил 20 млрд долл., более 3 млрд долл. было вывезено из страны в виде денежных переводов, 10 млрд долл. – наличными. По оценкам С. В. Рязанцева, российская экономика недополучает примерно 4,5 млрд долл. налоговых отчислений вследствие недостаточной транспарентности денежных переводов трудовых мигрантов [1, 10].

7. Стихийный приток трудовых мигрантов и отсутствие координации предложения с реальным спросом на рабочую силу приводят к неэффективному использованию потенциала мигрантов вследствие их концентрации не в отраслях и регионах, испытывающих нужду в дополнительной рабочей силе, а там, где можно рассчитывать на быстрый и не всегда легальный заработок. Так, миграционный поток из Киргизии направлен преимущественно в европейскую часть России, на юг, в крупные города, а не в сельскохозяйственные районы Зауралья, что не способствует развитию сельского хозяйства [13].

8. Массовые экономические (контрабанда, незаконные финансовые операции) и уголовные правонарушения [1, 13].

9. Улучшение демографического положения стран-импортеров трудовых ресурсов за счет миграции не все исследователи рассматривают как положительный эффект. Источником прибыли, по мнению отдельных авторов, является не труд, а интеллект, труд – лишь средство реализации интеллекта. Следовательно, улучшение демографической ситуации в стране возможно только за счет привлечения «интеллектоносных» трудовых ресурсов [4].

10. Негативное отношение местного населения к мигрантам в целом [1].

11. Мигранты могут полностью отрицать культуру принимающей страны, пытаться навязать свою собственную, провоцируя тем самым межэтнические конфликты [2, 5].

Как и страна-экспортер, страна-импортер трудовых ресурсов сталкивается и с отрицательными, и с положительными последствиями трудовой миграции. К последним относятся следующие аспекты:

1. Снижение уровня безработицы и неполной занятости в странах-донорах [4].
2. Создание рабочих мест, повышение уровня жизни населения и смягчение бедности благодаря инвестированию мигрантами и фирмами-посредниками денежных средств в народное хозяйство страны происхождения. Кроме того, денежные переводы усиливают позиции национальной валюты, сглаживают колебания внешнеторговой конъюнктуры, ускоряют темпы роста ВВП и ВНП, увеличивают золотовалютные ресурсы [4].

Масштабы финансовых переводов мигрантов неуклонно растут, достигнув в 2010 г. 325 млрд долл. Реальные объемы финансовых ресурсов, пересылаемых мигрантами на родину, по оценкам Мирового банка, приблизительно на 50 % превосходят официально регистрируемые переводы. Подобные переводы вносят существенный вклад в ВВП развивающихся стран. К примеру, в Ливане переводы трудовых мигрантов составили в 2010 г. 22 % от ВВП, в Молдавии – 23 %, в Таджикистане – 35 % [12].

3. Повышение квалификации трудовых мигрантов, работающих за границей, приобретение ими новых производственных и организационных навыков, приводящее к повышению эффективности и производительности труда в дальнейшем. Так, значительная часть населения Киргизии титульной национальности имеет низкий квалификационный уровень. Пребывание в стране с более передовыми технологиями, более высокими требованиями к производственным процессам, более высокими трудовыми стандартами, повышает общеобразовательный и культурный уровень мигрантов, они получают опыт и знания, которые пригодятся им на родине [13].

4. Трудоустройство мигрантов с низким уровнем образования; создание бизнеса в сфере услуг страны-реципиента [4].

5. Накопление стартового капитала для создания малых и средних предприятий после возвращения мигранта домой, что содействует формированию в стране-доноре среднего класса [14].

6. Возможность для мигрантов участвовать в так называемой «этнической экономике» принимающей страны, ориентированной на потребителей-земляков [4].

7. Возникновение совместных предприятий, увеличение товарооборота между страной-экспортером и страной-импортером трудовых ресурсов [13].

Однако нельзя не учитывать, что приведенные выше положительные моменты являются сугубо бухгалтерскими и не способствуют долгосрочному развитию трудовых ресурсов страны-экспортера. В силу рентности воспроизводства трудовых ресурсов в мире и

неравновесности, при распределении заработанной прибыли, большая часть данных «плюсов» «уходит из производственного использования в частные карманы» [4, с. 203].

Основными отрицательными последствиями трудовой миграции для страны-донора являются:

1. Снижение производственного потенциала страны и ухудшение качества кадрового обеспечения промышленности, строительства, транспорта и других отраслей экономики вследствие оттока высококвалифицированных специалистов и уменьшения численности экономически активного населения [13].
2. Обеднение интеллектуальной среды, эрозия и распад интеллектуального сообщества и дефицит профессиональной рабочей силы, требующие затрат на восполнение утраченного высококвалифицированного потенциала [13].
3. Усложнение этнополитической ситуации в стране-доноре, возникновение и обострение межэтнических, региональных и клановых противоречий. Так, в результате притока коренного населения из южных областей Киргизии в северные происходит дробление населения на местных и приезжих, приводящее к конфликтам на почве разделения сфер влияния различных кланов [13].
4. Утрата поликультурности и поликонфессиональности, обеднение культурных межэтнических взаимодействий, нарушение преемственности национальных традиций [13].
5. Ухудшение демографической ситуации в стране-доноре [13].
6. Чем больше живут мигранты за рубежом, тем меньше становятся их денежные переводы, связи с родиной постепенно ослабевают [14].
7. Рост инфляции в случае значительного веса внешних трансфертов [7].

Объединяет все многообразие последствий трудовой миграции, как для стран-экспортеров, так и для стран-импортеров трудовых ресурсов, малозаметный процесс сближения уровней заработков в странах происхождения мигрантов и в странах их временного пребывания. С одной стороны, в стране исхода разница в оплате труда ведет к сокращению трудоспособного населения. Избыток человеческого капитала уменьшается, а его цена повышается. Мигранты, узнавшие за рубежом цену своего труда, становятся менее сговорчивыми при заключении трудовых контрактов дома. И то и другое вынуждает нанимателей в странах происхождения мигрантов учитывать уровень оплаты их труда в странах преимущественной эмиграции. С другой стороны, приток дешевой рабочей силы в страны с высокой оплатой труда замедляет ее рост [12].

Подобная конвергенция стоимости труда наблюдалась давно: реальная заработная плата в Швеции в 1850-х годах составляла 24 % от уровня заработной платы в США, а к 1914 г. она повысилась до 58 % [12].

Итак, трудовая миграция является неотъемлемым атрибутом современного рынка труда, почувствовать влияние которого довелось и России, ставшей в XXI в. центром притяжения обширных миграционных потоков, в первую очередь, из стран СНГ и Китая. Въезд трудовых мигрантов в Россию может стать причиной снижения уровня оплаты местных работников и их «вытеснения» с рабочих мест; усилить давление на социальную инфраструктуру. Однако демографическая проблема и дефицит трудовых ресурсов не оставляют России выбора в решении вопроса о необходимости привлечения мигрантов в экономику. Немаловажно и то, что трудовая миграция позитивно повлияет на многие аспекты российской экономики, смягчая проблемы занятости и создавая дополнительные рабочие места, повышая производительность и эффективность труда. В свою очередь из-за оттока трудовых ресурсов страна-импортер столкнется с ухудшением демографической ситуации, дефицитом профессиональной рабочей силы и ростом инфляции. Однако снижение безработицы и инвестирование денежных средств в хозяйство страны-донора будут способствовать улучшению экономических показателей и формированию среднего класса. «Примирить» столь неоднозначные последствия трудовой миграции может, на наш взгляд, наблюдаемая в уровнях оплаты труда в странах-донорах и странах-реципиентах конвергенция. Подобное сближение уровней заработной платы сглаживает и гармонизирует «плюсы» и «минусы» трудовой миграции, постепенно выравнивая экономическое развитие стран.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ (Влияние миграции на систему социально-трудовых отношений), проект № 11-32-00305а2.

Список литературы

1. Безбородова Т. М. К вопросу о социально-экономической природе миграции трудовых ресурсов в Россию из стран ближнего зарубежья // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2010. – № 1. – С. 76–80.
2. Верещагина Т. А., Коростелева Е. С. Миграция как фактор социально-экономического развития территории // Вестник Челябинского государственного университета. – 2004. – Т. 8. – № 1. – С. 46–50.
3. Демографический понятийный словарь / Под ред. Л. Л. Рыбаковского. – М.: ЦСП, 2003. – 352 с.
4. Загуляев Д. Г. Концепция регулирования международного рынка труда наёмных работников исходя из рентного характера мировой экономики // Вестник ЮУрГУ. – 2010. – № 7. – С. 4–10.

5. Зайончковская Ж. Методология и методы изучения миграционных процессов. Междисциплинарное учебное пособие / Под ред. Ж. Зайончковской, И. Молодиковой, В. Мукомеля. – М.: Центр миграционных исследований, 2007. – 370 с.
6. Иванова Т. Д. Трудовая миграция россиян: экономические и социальные эффекты (по результатам социологического исследования) // Проблемы прогнозирования. – 2008. – № 4. – С. 82–98.
7. Колосницына М. Г., Суворова И. К. Международная трудовая миграция: теоретические основы и политика регулирования // Экономический журнал ВШЭ. – 2005. – № 4. – С. 543–565.
8. Мкртчян Н. В. Демографическая ситуация и межэтнические процессы в России как базисные условия формирования перспективной иммиграционной политики // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / Гл. ред. А. Г. Коровкин. – М.: МАКС Пресс, 2005. – С. 418–439.
9. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 6-е изд., перераб. и доп. – 512 с.
10. Рязанцев С. В. Трудовая миграция в России в условиях интеграции в ЕВРАЗЭС // Вопросы экономики. – 2008. – № 6. – С. 71–83.
11. Ситарчук Е. А. Экономические функции миграции в развитии потенциала рынка // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. Ч. 2. – № 4. – С. 25–29.
12. Шишков Ю. Вызовы и перспективы глобальных миграций // Международные процессы. – 2011. – № 3. – С. 4–17.
13. Эргешбаев У. Ж. Миграция населения Киргизской Республики в Россию: социально-экономические последствия // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 2. – С. 156–165.
14. Эргешбаев У. Ж. Современная трудовая миграция населения стран Центральной Азии в Россию // Научные ведомости. – 2009. – № 7 (62). – С. 74–81.

Рецензенты:

Барышева Г. А., д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск;

Нехода Е. В., д-р экон. наук, профессор кафедры системного менеджмента и экономики предпринимательства, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск.