

## ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ПЕРВОМ ДЕСЯТИЛЕТИИ 21 ВЕКА

Шиянов С. Е., Снегирева Н. В.

*Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский социальный институт», Ставрополь, Россия (г. Ставрополь, ул. Голенева, 59-а), e-mail tasya76@mail.ru*

В статье приводятся сведения об особенностях сельского хозяйства РФ. Определены закономерности и необходимость государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса. Рассмотрен опыт государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса зарубежных стран. Крайне незначительная государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей в России осуществлялась по нескольким направлениям. Основным недостатком действующей с начала реформ системы поддержки АПК было несовершенство правовой базы ее функционирования. Малоэффективными оказались попытки поддержать агропромышленное производство через механизмы кредитования сельхозтоваропроизводителей. Для сельхозтоваропроизводителей с 1991 года действует система специального налогообложения. Перенесение финансирования социальной и инженерной инфраструктуры села с федерального на территориальный уровень привело к увеличению «ножниц» в распределении социальных инвестиций между городом и селом. За последнее десятилетие в России неуклонно идет сокращение производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции. Состояние агропромышленного комплекса во многом определяется его материально-технической обеспеченностью, которая зависит от объемов приобретения им сельскохозяйственной техники, энергетических и других ресурсов. Для восстановления парка машин для АПК до нормативной потребности необходимо единовременное направление значительных финансовых и материально-технических средств.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс (АПК), государственное регулирование, виды сельскохозяйственной продукции, материально-техническая обеспеченность предприятий сельского хозяйства.

## PROBLEMS OF STATE REGULATION OF AGRICULTURE IN THE FIRST DECADE OF 21 EYELID

Shiyanov S. E., Snegireva N. V.

*Private educational institution of higher education "North-Caucasian social institution", Stavropol, Russia*

Data on features of agriculture of the Russian Federation are provided in article. Regularities and need of state regulation of economy of agro-industrial complex are defined. Experience of state regulation of economy of agro-industrial complex of foreign countries is considered. The extremely insignificant state support of agricultural producers in Russia was carried out in several directions. The main shortcoming since the beginning of reforms of system of support of agrarian and industrial complex imperfection of legal base of its functioning was acting. Ineffective there were attempts to support agro-industrial production via mechanisms of crediting of agricultural producers. For agricultural producers since 1991 the system of the special taxation works. Transferring of financing of social and engineering infrastructure of the village with federal on territorial level led to increase in "scissors" in distribution of social investments between the city and the village. For the last decade in Russia steadily there is a reduction in production of the major types of agricultural production. The condition of agro-industrial complex in many respects is defined by its material security which depends on volumes of acquisition by it of agricultural machinery, energy and other resources. Restoration of park of cars for agrarian and industrial complex to standard requirement requires the single direction of considerable financial and material means.

Key words: agriculture, agro-industrial complex (agrarian and industrial complex), state regulation, types of agricultural production, material security of the enterprises of agriculture.

Сельскохозяйственное производство связано с биологическими и природными процессами, находится в прямой зависимости от климатических факторов, вовлеченности в производство человека, земли, растений, животных, разнообразного по своему составу и

назначению основного и оборотного капитала и является очень сложной формой хозяйственной деятельности.

Как известно, сельское хозяйство, независимо от методов его организации, национальной принадлежности, форм собственности, уровня развития, имеет свои присущие только ему специфические, особенности, отличающие его от всех других отраслей народнохозяйственного комплекса. Эти особенности главным образом проявляются в условиях рыночной экономики при свободной конкуренции и слабым уровнем государственного регулирования происходящих процессов. В результате этого в большинстве стран мира не только признана необходимость государственного вмешательства в уровень развития сельского хозяйства, но и приняты конкретные нормативные акты, на основе которых выработаны эффективные направления, программы, обеспечивающие устойчивое развитие не только отраслей сельскохозяйственного производства, но и всех сфер деятельности и условий проживания сельского населения.

Назовем наиболее главные особенности сельского хозяйства.

1. Земля выступает в качестве главного, единственного незаменимого средства производства в сельском хозяйстве.
2. Деятельность человека самым тесным образом переплетена с неподвластными ему природными условиями в процессе производства сельскохозяйственной продукции, в связи с этим вероятность окупаемости капитала и получения прибыли связаны с большим риском.
3. Существенное отличие сельскохозяйственного производства от большинства секторов экономики заключается в том, что оно менее эффективно по сравнению с ними. Вложенный в него капитал приносит меньшую прибыль. Поэтому низкодоходное сельское хозяйство не в состоянии на равных (по сравнению с промышленностью) участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки.
4. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве внедряется и проявляется медленнее, чем в промышленности.
5. Сельское хозяйство отличается консервативностью и неэластичностью, неадекватностью реагирования на условия и требования рынка. Так, при повышении спроса на сельхозпродукцию особенности сельскохозяйственного производства не дают возможности быстро отреагировать и увеличить выпуск продукции. Имеется ряд ограничений по увеличению темпов роста сельхозпроизводства.
6. При падении спроса на продовольствие сельское хозяйство в силу своей инертности и консервативности не может быстро приспособиться к меняющейся обстановке.
7. В условиях нерегулируемой рыночной экономики, при свободной конкуренции цены в монополизированном секторе промышленности растут значительно быстрее, чем в

демонополизированном аграрном секторе, что создает непреодолимый для сельскохозяйственного производства диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства указанной продукции [1].

Таким образом, эти четко выстроенные особенности сельского хозяйства естественным образом снижают его привлекательность для инвесторов. Имобильность материально-технических ресурсов, используемых в аграрной сфере, и их высокая фондоемкость; присутствие постоянного риска в получении стабильных доходов; сезонный характер производства, постоянная зависимость от природно-климатических условий; ценовая неэластичность спроса на большинство продуктов сельского хозяйства; разрыв во времени между понесенными затратами и получением готовой продукции и многие другие особенности приводят к неконкурентоспособности отраслей АПК. Этим и обусловлена необходимость постоянного вмешательства и поддержки государства указанного сектора экономики.

Учитывая все вышеперечисленные особенности, а также необходимость развития агропромышленного комплекса в различных странах (и их союзах), в аграрной политике многих европейских государств построены теоретические аспекты, на основе которых определены закономерности и необходимость государственного регулирования экономики агропромышленного комплекса и, в первую очередь, сельскохозяйственного производства, которые на практике широко используются. Государство во всех развитых странах с помощью различных экономических и финансовых действий и приемов (в том числе системой бюджетирования, дотаций и компенсаций, введением специальной системы налогообложения, снижением тарифов на потребляемые сельским хозяйством ресурсы, системой кредитования и страхования с компенсацией из бюджета и т. д.) осуществляет стабильную постоянную поддержку сельского хозяйства путем перераспределения доходов из более монополизированного промышленного сектора. Это дает возможность не только обеспечивать продовольствием население стран, но также экспортировать большие объемы сельхозпродукции и продуктов питания, безусловно обеспечивая продовольственную безопасность своих стран.

В развитых странах государственное регулирование агропромышленного производства является одним из рычагов проведения аграрной и финансовой политики в сельском хозяйстве. Начиная с реформ в начале прошлого века, в системе государственного регулирования экономики США и Западной Европы сложилась ситуация, когда производители сельскохозяйственной продукции обособились в особую группу, которая получает доплату от государства, по сути, только за свой статус. Причина повышенного

внимания большинства стран к аграрному сектору экономики объясняется указанными выше специфическими особенностями сельскохозяйственного производства [2].

Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства, как известно, можно достичь двумя путями:

- повышением цен на продукцию в целях окупаемости затрат товаропроизводителей;
- искусственным понижением себестоимости производства сельхозпродукции через прямые субсидии.

В целом финансовый результат деятельности предприятий сельхозназначения представлен в таблице 1.

Таблица 1. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций

(миллионов рублей)

Годы	Сельское хозяйство	Производство пищевых продуктов, включая напитки	из него производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов
2009	63446	117637	3332
2010	67271	115730	5163
2011	105019	101380	2281

Годовые объемы помощи сельхозтоваропроизводителям в Европе превышают стоимость производимой сельскохозяйственной продукции.

В России государственная поддержка сельского хозяйства проводилась в несколько этапов. Принятые на государственном уровне в 90-х годах прошлого столетия решения по поддержке АПК в РФ не выполнялись. Так, после утверждения Президентом Российской Федерации федеральной целевой программы стабилизации и развития агропромышленного производства на 2001–2010 годы, в которой намечалось увеличить поддержку АПК, объемы финансирования сельхозтоваропроизводителей сократились за 2001–2010 годы в расчете на один гектар сельхозугодий в 5 раз, на работника, занятого в сельском хозяйстве, – вдвое.

Со второй половины 90-х годов региональные бюджеты давали основной, но незначительный вклад в финансирование расходов консолидированного бюджета на аграрный сектор. Удельный вес расходов федерального бюджета постоянно сокращался. В структуре расходов федерального бюджета доля АПК в 2 раза ниже, чем в региональных бюджетах.

Более высокий, хотя совершенно недостаточный удельный вес региональной поддержки в общей поддержке сельского хозяйства, объясняется сведением до предела федерального финансирования агропромышленного комплекса.

За 2000 год прибыль сельхозпредприятий, включая дотации, составила 13,8 млрд рублей. Уровень рентабельности – 6,7 процента. Прибыль была получена в основном за счет Южного федерального округа – более 6 млрд рублей. На долю шести зернопроизводящих регионов: Краснодарского, Ставропольского и Алтайского краев, Оренбургской и Новосибирской областей, а также Республики Татарстан, приходится основная прибыль в 11,2 млрд рублей, при этом на Краснодарский край – более четверти всей прибыли. Шестдесят регионов за 2000 год получили убыток от сельского хозяйства, 5 регионов получили символическую прибыль от 0,1 до 3 % и зафиксированы в разряде прибыльных.

Анализ показал, что в уровнях инвестирования сложилась определенная дифференциация (таблица 2).

Таблица 2. Уровни инвестирования в сельское хозяйство

(в фактически действовавших ценах)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	Миллиардов рублей					
Инвестиции в основной капитал - всего	79,1	139,9	211,8	235,1	196,5	201,8
в том числе:						
собственные средства	47,3	59,5	81,3	93,5	87,5	99,6
привлеченные средства	31,8	80,4	130,5	141,6	109,0	102,2
из них:						
бюджетные средства	3,4	4,4	5,7	8,1	7,1	4,6
в том числе из:						
федерального бюджета	0,6	0,6	1,3	2,2	2,4	1,4
бюджетов субъектов Российской Федерации	2,6	3,5	4,1	5,5	4,4	2,8
	В процентах к итогу					
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
собственные средства	59,8	42,5	38,4	39,8	44,5	49,3
привлеченные средства	40,2	57,5	61,6	60,2	55,5	50,7
из них:						
бюджетные средства	4,3	3,1	2,7	3,5	3,6	2,3
в том числе из:						
федерального бюджета	0,7	0,5	0,6	0,9	1,2	0,7
бюджетов субъектов Российской Федерации	3,3	2,5	1,9	2,4	2,3	1,4

Для сельхозтоваропроизводителей с 1991 года действует система специального налогообложения. По расчетам, сумма налоговых льгот по предприятиям сельского

хозяйства составила в 1999 году около 22 млрд рублей, в том числе по налогу на имущество из этих льгот –11,5 млрд рублей; в 2010 году, соответственно, 24,4 и 12,7 млрд рублей.

Сохранение и дальнейшее развитие льготного налогообложения в сельском хозяйстве в сочетании с другими видами государственной поддержки должно было способствовать приоритетному развитию этой отрасли, обеспечению сельскохозяйственных предприятий финансовыми ресурсами для расширенного воспроизводства и укрепления фермерских хозяйств. Однако реального влияния на положение в сельском хозяйстве указанные незначительные льготы не оказали.

В настоящее время в сельском хозяйстве даже относительно умеренные налоги не могут оказывать стимулирующего воздействия на экономику из-за низкой рентабельности производства и его убыточности. Более того, взывание налогов, не обеспеченных реальными источниками, дестабилизирует экономику сельхозпредприятий, влечет за собой рост кредиторской задолженности, сокращение уровня оплаты труда работников и другие негативные последствия.

Но при этом число организаций, имеющих просроченные кредиторскую и дебиторскую задолженности достаточно велико. Анализируя данные таблицы 3, видно, что наибольшая доля должников приходится на производителей продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов.

Таблица 3. Число организаций, имевших просроченную кредиторскую и дебиторскую задолженность

	Сельское хозяйство			Производство пищевых продуктов, включая напитки			из него производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Число организаций, имевших просроченную кредиторскую задолженность:									
всего, тыс.	3	2	2	1	0,5	0,5	0,1	0,1	0,0
в процентах от общего числа организаций	37,0	33,0	29,2	18,5	16,6	15,4	26,7	26,2	24,9
Число организаций, имевших просроченную задолженность поставщикам:									
всего, тыс.	2	2	1	1	0,5	0,4	0,1	0,0	0,0

в процентах от общего числа организаций	32,3	28,4	24,5	17,2	15,2	14,0	25,8	24,3	23,3
Число организаций, имевших просроченную задолженность в бюджет:									
всего, тыс.	2	1	1	0,2	0,1	0,1	0,01	0,01	0,0
в процентах от общего числа организаций	21,8	18,0	16,0	4,9	4,5	4,2	5,4	5,4	4,1
Число организаций, имевших просроченную задолженность по кредитам и займам:									
всего, тыс.	0,5	0,4	0,3	0,1	0,1	0,05	0,01	0,0	0,0
в процентах от общего числа организаций	6,9	5,8	5,2	2,4	2,4	1,8	2,3	4,0	3,1

Перенесение финансирования социальной и инженерной инфраструктуры села с федерального на территориальный уровень привело к увеличению «ножниц» в распределении социальных инвестиций между городом и селом. В настоящее время вложения в непроизводственное строительство на одного сельского жителя составляют 25 % от среднего уровня по стране (в 1990 году – 75 %).

Эффективность бюджетных средств, выделяемых на поддержку АПК, определяется достижением поставленных задач. Однако, как показывает анализ состояния АПК за последние годы, ни одна из задач не была решена. Аграрная реформа преследовала решение нескольких задач, в том числе:

- в экономической области – формирование эффективного устойчивого агропромышленного производства, обеспечивающего потребности страны в продуктах питания и сельскохозяйственном сырье при безусловном обеспечении продовольственной безопасности государства;
- в социальной сфере – создание условий для комплексного обустройства деревни и сельского развития, преодоление разрыва в уровне жизни сельского и городского населения;
- в области экологии – производство экологически чистого продовольствия, охрана агроландшафтов, улучшение среды обитания.

Состояние сельскохозяйственного производства отражено в динамике в таблице 4.

Таблица 4. Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Посевная площадь, млн га	74,2	60,5	58,9	57,5	58,4	58,6	56,1
в том числе:							
зерновых и зернобобовых культур	40,7	34,7	33,6	33,8	35,4	35,7	32,0
технических культур	5,3	5,5	6,3	5,7	6,1	6,3	7,9
из них:							

соя	0,3	0,5	0,6	0,6	0,5	0,6	0,9
рапс	0,2	0,2	0,5	0,6	0,6	0,6	0,8
картофеля и овощебахчевых культур	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4
кормовых культур	27,7	20,0	18,7	17,7	16,6	16,2	15,8
Поголовье скота и птицы (на конец года), млн. голов:							
крупного рогатого скота	16,5	11,1	10,6	10,3	9,9	9,5	9,3
в том числе коров	6,5	4,3	4,1	4,0	3,9	3,8	3,7
свиней	8,5	7,3	8,4	8,7	9,2	10,6	10,8
овец и коз	4,6	4,3	4,2	4,1	4,2	4,7	4,4
птицы	205	241	256	275	299	331	348
Производство продуктов сельского хозяйства, млн. т:							
зерна (в весе после доработки)	59,4	62,7	61,8	64,2	84,5	75,9	47,0
сахарной свеклы (фабричной)	13,3	18,8	26,8	25,3	25,9	22,2	19,7
семян подсолнечника	3,3	4,7	4,7	4,0	5,2	4,6	3,9
сои	0,3	0,5	0,6	0,5	0,6	0,7	0,9
рапса	0,1	0,3	0,5	0,6	0,7	0,6	0,6
льноволокна, тыс. т	48	53	34	44	48	47	30
картофеля	2,2	2,4	2,7	2,7	3,3	4,1	2,2
овощей	2,5	2,1	2,3	2,2	2,5	2,5	2,1
скота и птицы на убой (в убойном весе)	1,8	2,3	2,6	3,0	3,4	3,9	4,4
в том числе:							
крупного рогатого скота	0,8	0,7	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5
свиней	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	1,0	1,2
овец и коз	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
птицы	0,5	1,1	1,3	1,6	1,9	2,3	2,5
молока	15,3	14,0	14,1	14,2	14,3	14,5	14,3
яиц, млрд. шт.	24,2	27,3	28,5	28,4	28,4	29,8	31,3
шерсти (в физическом весе), тыс. т	15,1	12,5	11,3	11,0	9,9	10,9	10,5

Как видно из приведенных показателей, за последнее десятилетие в России неуклонно идет сокращение производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции.

За 2000–2010 годы поголовье крупного рогатого скота снизилось в практически в два раза. Посевные площади сократились с 74,2 млн га в 2000 году до 56,1 млн га – в 2010 году. Только за 2010 год сокращение составило почти 2 млн га. Из сельскохозяйственного оборота за эти годы выведено более 20 млн га сельхозугодий, в том числе почти 15 млн га пашни. Резко упало плодородие почвы, практически свернуты работы по мелиорации, известкованию, фосфоритованию земель, внесению органических и минеральных удобрений. Ежегодный вынос питательных веществ из пашни вместе с урожаем в 4 раза превосходит их возврат с вносимым объемом минеральных и органических удобрений.



Сокращение посевных площадей и поголовья скота происходит при одновременном снижении урожайности большинства сельскохозяйственных культур и продуктивности животноводства.

При сокращении по России производства сельхозпродукции, в среднем, в два раза имеются районы, где указанное сокращение достигает 3–4 и более раз. Отдельные территории уже практически не производят товарной продукции. Многие районы, в том числе в Центре России, обречены остаться без сельского населения.

Состояние агропромышленного комплекса во многом определяется его материально-технической обеспеченностью, которая зависит от объемов приобретения им сельскохозяйственной техники, энергетических и других ресурсов.

Однако за последнее десятилетие произошло обвальное уменьшение количества сельскохозяйственной техники, имеющейся на селе.

Таблица 5. Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях

(на конец года; тысяч штук)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Тракторы	746,7	480,3	439,6	405,7	364,4	330,0	310,3
Плуги	237,6	148,8	132,8	121,2	106,3	94,7	87,7
Культиваторы	260,1	175,5	162,6	153,4	138,4	127,1	119,8
Сеялки	314,9	218,9	203,9	178,7	159,0	144,2	134,0
Комбайны:							
зерноуборочные	198,7	129,2	117,6	107,7	95,9	86,1	80,7
кукурузоуборочные	4,4	2,2	1,8	1,5	1,3	1,1	1,1
льноуборочные	3,2	1,8	1,6	1,3	1,1	0,9	0,7
картофелеуборочные	10,0	4,5	4,0	3,7	3,4	3,0	2,9
кормоуборочные	59,6	33,4	29,5	26,6	24,0	21,4	20,0
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	12,5	7,2	6,2	5,3	4,2	3,6	3,2
Косилки	98,4	63,9	58,3	53,8	49,2	44,1	41,3
Пресс-подборщики	44,0	32,4	30,2	28,7	27,2	24,7	24,1
Жатки валковые	85,2	46,9	41,9	37,6	33,3	29,5	27,0
Дождевальные и поливные машины и установки	19,2	8,6	7,5	6,7	6,0	5,7	5,4
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	34,3	19,7	18,7	17,9	17,4	17,0	16,6
Машины для внесения в почву:							
твердых органических удобрений	22,0	10,9	9,6	8,8	7,6	6,9	6,5
жидких органических удобрений	12,1	5,8	5,1	4,7	4,3	4,1	3,9
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	32,5	24,6	24,1	24,5	24,4	23,4	23,2
Доильные установки и	88,7	50,3	44,0	39,8	36,2	33,2	31,4

агрегаты							
----------	--	--	--	--	--	--	--

По сравнению с 2000 годом в 2010 году в 3 раза меньше имеется кормоуборочных и в 2,5 раз – зерноуборочных комбайнов.

Ежегодно в течение этого периода списание техники в десятки раз превышало ее поступление.

Так, если в 2000 году выбытие тракторов было втрое, а в 2007 году – в 2 раза меньше, чем поступление, то в 2010 году вместо пяти выбывших из сельскохозяйственного производства тракторов и семи комбайнов приобреталось только по две указанной машины (таблица 6,7).

Таблица 6. Приобретение новой техники в сельскохозяйственных организациях

(в процентах к наличию на конец года)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Тракторы	1,9	1,8	2,5	3,3	3,8	2,0	2,3
Комбайны:							
зерноуборочные	2,1	3,4	4,4	5,3	6,9	4,3	3,5
кукурузоуборочные	3,4	2,7	3,4	3,6	6,1	2,2	2,9
кормоуборочные	3,3	3,3	4,7	5,9	7,1	3,5	4,1
картофелеуборочные	1,5	3,5	5,8	7,0	7,7	5,4	4,8
льноуборочные	2,8	0,9	1,7	1,2	2,8	2,8	2,4
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	2,2	3,2	6,9	5,5	3,4	3,2	4,2
Жатки валковые	2,9	3,9	5,4	5,7	7,0	3,0	3,6
Доильные установки и агрегаты	1,1	1,8	3,5	4,1	4,5	3,1	3,4

Таблица 7. Списание техники в сельскохозяйственных организациях

(в процентах к наличию на начало года)

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Тракторы	6,2	6,7	6,3	6,4	6,7	5,8	5,1
Комбайны:							
зерноуборочные	6,8	8,6	8,3	8,9	10,0	8,0	6,9
кукурузоуборочные	12,0	14,1	14,0	14,4	13,5	13,2	10,3
кормоуборочные	9,5	10,9	10,4	10,9	10,9	8,9	8,1
картофелеуборочные	12,6	14,0	13,4	11,4	12,6	10,5	7,0
льноуборочные	11,2	12,2	12,5	11,2	11,0	14,4	13,5
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	8,6	11,7	12,4	12,9	14,6	12,4	10,7
Жатки валковые	11,2	11,4	10,5	10,7	11,3	9,3	8,9
Доильные установки и агрегаты	7,9	9,3	9,5	8,2	7,7	6,6	6,0

Только от снижения уровня механизации сельскохозяйственного производства (по сравнению с дореформенным периодом) Россия теряет в последние годы не менее 30 % урожая сельскохозяйственных культур, а это только по зерну составляет 20–25 млн тонн, в

денежном выражении потери составляют более 100 млрд рублей ежегодно. Особенно значительны потери от несоблюдения агротехнических сроков проведения весеннего сева, сева озимых, уборки урожая, а также нарушения технологии возделывания. Удлинение сроков уборки из-за недостатка зерноуборочных комбайнов в отдельных регионах приводит к тому, что кроме значительных потерь при уборке, выращенный урожай не успевают убрать до осеннего ненастья, а в восточных районах – и до выпадения снега [5].

Значительное сокращение объемов приобретения машин и оборудования для агропромышленного комплекса привело к параличу предприятий отечественного сельхозмашиностроения, многие из которых практически остановились. Этому способствовало непродуманное акционирование заводов-производителей техники для села. За последнее десятилетие почти в 15 раз уменьшилось производство зерноуборочных комбайнов. Например, в 2010 г. было произведено сеялок тракторных в два раза меньше, чем в 2009 г. (таблица 8).

Таблица 8. Производство тракторов и сельскохозяйственной техники

(тысяч штук)

	2009	2010
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие	6,4	6,9
Плуги общего назначения	1,4	1,5
Мотоблоки и мотокультиваторы	139	126
Культиваторы для сплошной обработки почвы	32,6	25,6
Машины для междрядной и рядной обработки почвы, шт.	914	1228
Сеялки тракторные (без туковых)	4,0	1,8
Сеялки зернотуковые, туковые и лесные, шт.	506	609
Машины для внесения минеральных удобрений и извести (кроме жидких и пылевидных), шт.	252	531
Косилки тракторные (без косилок- измельчителей)	2,8	3,0
Пресс-подборщики	1,0	1,2
Машины для уборки зерновых, масличных, бобовых и крупяных культур	18,0	15,4
Комбайны:		
зерноуборочные	6,9	4,3
силосоуборочные самоходные, шт.	103	268
льноуборочные, шт.	1	-
Установки доильные	2,4	2,4
Дробилки для кормов	81,3	81,1

Вышеназванные обстоятельства также диктуют необходимость признать восстановление сельского хозяйства приоритетным не только для АПК, но и для всей экономики страны. Сельское хозяйство как системообразующий сегмент экономики

способен стать катализатором общего экономического роста. Вложения в сельское хозяйство могут вызвать увеличение спроса на продукцию в других, связанных с ним отраслях. Необходимые предпосылки для этого имеются. Сохранились предприятия сельскохозяйственного машиностроения, есть высокий невостребованный научно-технический потенциал и интенсивные технологии, производится достаточное количество минеральных удобрений.

### **Список литературы**

1. Бюллетень счетной палаты Российской Федерации №6 (42).
2. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК. – Мн.: Новое знание, 2009.
3. Экономика сельского хозяйства / Н. Я. Коваленко и др. – М.: ЮРКНИГА, 2007.
4. Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства / Шпилько А. В. и др. – М., 2009.
5. Экономика сельскохозяйственного предприятия / Под ред. И. А. Минакова. – М.: КолосС, 2008.

### **Рецензенты:**

Питерская Людмила Юрьевна, доктор экономических наук, профессор кафедры финансов, налогов и бухгалтерского учета Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский социальный институт», г. Ставрополь.

Ткаченко Виктор Николаевич, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский социальный институт», г. Ставрополь.