

СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ВЫБОРА КАК МЕХАНИЗМА ЦЕННОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТУДЕНТА УНИВЕРСИТЕТА

Мещеряков В. А.

ФГБОУ ВПО Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия (460018, г. Оренбург, ГСП, пр. Победы, 13), e-mail: vityamesh@mail.ru

В условиях перехода российского образования на уровневую систему студентам предоставляется большая свобода выбора, больше времени отводится на самоподготовку. Возникает необходимость подготовки студента университета к осуществлению свободного выбора. На основе проведенного анализа научной литературы рассмотрены структурные компоненты выбора как механизма ценностного самоопределения студента: гносеологический, аксиологический, праксеологический. Выделенные компоненты выбора не существуют изолированно друг от друга. Напротив, наблюдаются случаи их переплетения и взаимоперехода, что существенно осложняет выбор как деятельность. Диапазон выбора студента чрезвычайно широк. Это не только выбор образовательной и самообразовательной деятельности, но и способов общения, спортивной деятельности, а также выбор в сфере политики культуры и искусства. Выбор пронизывает все формы жизнедеятельности человека. Выбор является универсальным феноменом человеческого бытия, основополагающим способом самоосуществления человека.

Ключевые слова: выбор, информатизация, ценности, деятельность.

STRUCTURAL COMPONENTS OF CHOICE AS A MECHANISM OF A UNIVERSITY STUDENT'S VALUE SELF DETERMINATION

Mescheryakov V. A.

Orenburg State University, Orenburg, Russia (460018, Pobedy street, 13), e-mail: vityamesh@mail.ru

Bologna process in Russian education provides students with the freedom of choice. According to the analysis of the scientific literature the components of the category of choice are considered. They are gnosiological, axiological and praxiological. The given components don't exist separately. On the contrary they often intertwine that makes the choice activity more difficult. Students' choice range is very wide. It's not only the choice of educational and self-educational activity but it's also the choice of communication ways, sport activity and the choice in political, cultural field and also in the field of art. The category of choice runs through the whole people's life. The choice is the universal phenomenon of being and the main way of people's self-expression.

Keywords: choice, informatization, values, activity.

Введение

Ценностное самоопределение – это процесс, в котором индивид осуществляет выбор на основе осознания и соотнесения своих потребностей, возможностей и способностей с общественными запросами, что определяется системой его ценностных ориентаций. Это процесс и результат поиска человеком социального, профессионального, личностного статуса в жизни [9]. Выбор является одним из ведущих звеньев этого процесса, фактором, разрешающим противоречия между необходимым и действительно реальным выбором. Это действие, которое имеет особенность, неоднократно повторяясь, влиять на оттачивание у человека способности самостоятельно принимать решения [11].

Цель данного исследования состоит в выделении компонентов выбора (гносеологический, аксиологический и праксеологический) и их рассмотрении, описание

результатов диагностики жизнестойкости студентов университета, как условия готовности студента к свободному, ответственному выбору.

Материалы. Проблема выбора в науке представлена широким спектром исследований (Е. С. Полат, Н. В. Бордовская, В. И. Бакштановский, С. Л. Рубинштейн, Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, А. В. Кирьякова, М. С. Бейтуганова, Е. Ю. Мандрикова, Ю. В. Андреева, Т. И. Мясникова, А. А. Комлев, О. В. Киреева. Анализ этих работ позволяет выделить компоненты выбора: гносеологический (знания, информация), аксиологический (ценностное отношение), прагматологический (действия, поведение).

Под гносеологическим компонентом выбора мы понимаем поиск, оценку и присвоение студентом информации. Вслед за А. Н. Леонтьевым [13] мы считаем, что гносеологический компонент выбора это есть открывающаяся субъекту картина мира, в которую включен и он сам, его действия и состояния. Развитие средств коммуникации привело к изменению качества информационного пространства. Оно стало избыточным, бесструктурным, динамичным, равномерно распространенным и доступным. Между тем именно средства ИКТ обладают необходимым для новой образовательной среды потенциалом. Обучение, построенное на их основе, позволяет обеспечить индивидуализацию обучения, адаптивность к способностям, возможностям и интересам обучаемых, развитие их самостоятельности и творческих способностей, доступ к новым источникам учебной информации, использование информационного моделирования изучаемых объектов [7]. Внедрение новых педагогических подходов производит революцию в процессе преподавания и усвоения знаний. Одновременное использование мультимедийных средств, компьютеров и Интернета позволяет сделать процесс обучения более активным и интерактивным. В новых социально-экономических условиях знания, квалификация, умение работать с информацией становятся, с одной стороны, одной из основных ценностей, с другой – стратегическим ресурсом общества, сопоставимым по значению с ресурсами природными, людскими и финансовыми. В связи с этим образование становится все более значимым институтом современного общества. Причем существенно изменяются предъявляемые к нему требования. Поскольку развитие ИКТ порождает среду, для которой характерны стремительные и непрерывные изменения, возникает необходимость непрерывного обучения, обучения в течение всей жизни. Согласимся с Л. М. Левиной, что никогда прежде наша система образования не готовила студентов к такой непредсказуемости, сложности и динамике изменений в мире умножающихся и быстро устаревающих знаний, мире, требующем компетентностей, позволяющих конструировать инновационную реальность. Активный член информационного общества сегодня должен уметь жить и работать с постоянным использованием ИКТ; обладать достаточной компетентностью в сфере ИКТ для

эффективной работы в конкретном секторе экономики; стремиться постоянно актуализировать свои знания, уметь гибко адаптироваться к изменяющимся условиям жизни, самостоятельно принимать решения, критически мыслить, грамотно работать с информацией. Выбор в информационном поле или информационный выбор предполагает избирательность, наличие четкой цели, конструирование нового знания. Таким образом, без гносеологического аспекта выбор немислим.

Информация – это сведения, факты, комментарии, мнения, представленные в печатном или цифровом виде, которые можно хранить и передавать по мере необходимости. Ценностно присвоенная индивидом информация становится знанием, т. е. информация отчуждена от человека, не зависит от него, а знания личностно окрашены. Усваиваясь, они приобретают значимость для конкретного субъекта. Именно этот аспект преобразования информации в знание следует обозначить как аксиологический компонент информационного выбора.

Современное информационное общество предъявляет все новые и новые требования как к человеку, так и к его образованию: к его личностным и профессиональным качествам, творческим возможностям, его знаниям и умениям. По мнению Д. Белла, главное значение в постиндустриальном обществе имеют уже не мускульная сила и не энергия, а информация. Требования лучшей жизни, которая была обещана обществом, концентрируются вокруг двух сфер, являющихся фундаментальными для этой новой жизни, – здоровья и образования. Основным действующим лицом становится профессионал, потому что его образование и опыт позволяют ему отвечать всем требованиям, предъявляемым в постиндустриальном обществе. Остается в прошлом образование «на всю жизнь». Образование в информационном обществе приобретает новое качество благодаря наличию информационных и телекоммуникационных технологий освоения студентом информационного пространства, которые создают невиданные до сих пор возможности для каждого человека получать информацию в том объеме, который необходим ему для саморазвития и самосовершенствования. По мнению, востребована концепция «образование без границ». Её реализация связана с открытостью образовательного пространства и образовательных систем.

Практическая реализация изменений, необходимых для выполнения ФГОС, предполагает активное использование новых ИКТ в образовании и их интеграцию с современными формами и методами обучения. Большую исследовательскую и практическую деятельность в этом направлении ведут крупные государственные организации и частные компании, такие как: Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании (<http://ru.iite.unesco.org>), Федеральное государственное автономное учреждение

«Государственный научно-исследовательский институт информационных технологий и телекоммуникаций» (Информика) (<http://www.informika.ru>), Федеральное государственное научное учреждение «Институт информатизации образования» Российской академии образования (ФГНУ ИИО РАО) (<http://www.iiorao.ru>), общественная организация «Международная академия информатизации» (<http://www.iaun.ru/index.phtml>), независимая исследовательская и сервисная организация «Институт развития информационного общества» (ИРИО) (<http://www.iis.ru>), межрегиональная научно-общественная организация «Академия информатизации образования» (АИО) (<http://www.acadio.ru>), центр eLearning (<http://e-learningcenter.ru>).

Вопросам информатизации образования посвящены труды таких видных ученых, как А. А. Андреева, В. А. Красильниковой, О. А. Козлова, А. В. Осина, В. И. Солдаткина, В. П. Тихомирова и др. Однако в связи с тем, что данная область знаний весьма динамично изменяется, обобщение накопленного опыта в этой области считаем важным и полезным. В этом контексте категория информационного выбора приобретает большую значимость. Наша работа проводится в Оренбургском государственном университете. В нашем исследовании мы обращаемся к выбору как необходимому механизму самоопределения личности в университетском образовании.

С 2006 года преподаватели ОГУ принимают активное участие в разработке программ и проведении курсов повышения квалификации преподавателей в области применения ИКТ в сфере образования, которые организует факультет повышения квалификации преподавателей Оренбургского государственного университета (ОГУ). Разработанные программы ориентированы на развитие ИКТ-компетентности преподавателей среднего и высшего профессионального образования и предусматривают изучение следующих актуальных вопросов: проблемы и перспективы информатизации образования; дистанционные образовательные технологии; образовательные ресурсы сети Интернет; проектирование и разработка электронных учебно-методических комплексов; основные понятия и виды компьютерного тестирования; система электронного обучения на платформе LMS Moodle. Отметим, что содержание программ составлялось таким образом, чтобы оно являлось инвариантным по отношению к областям знаний, в которых специализируются слушатели курсов. За период с 2006 по 2012 год по разработанным программам прошли обучение более 520 человек [6]. Целенаправленная подготовка преподавателей университета была первым и необходимым шагом в направлении ценностного самоопределения студентов в информационном поле. Последующие шаги заключались в обогащении гносеологического компонента информационного выбора студентов. Это означало развитие готовности

студентов к отбору содержания материала при подготовке презентаций к семинарам, выбору образовательного проекта, способов структурирования и представления информации.

Информация (сведения, факты, комментарии) сами по себе нейтральны, не ориентированы лично. Аксиологический компонент выбора направлен на аксиологизацию полученной информации, ее осмысления, придания ей значения. Аксиологизация – органическая часть процесса образования, ибо она обеспечивает трансляцию ценностей культуры, которые раскрывают особенности каждой культуры, позволяя увидеть содержание диалога культур, благодаря тому, что система ценностей есть матрица культуры. Конечная цель аксиологизации – развитие креативно-ценностных свойств личности, без которых невозможен акт творчества, самостоятельной деятельности человека по достижению высоких результатов, значительных целей жизни, готовности к будущей профессиональной деятельности. Аксиологический компонент выбора в общем виде состоит в том, чтобы широкий спектр объективных ценностей культуры современного мира сделать предметом осознания, переживания как особых потребностей личности, сделать так, чтобы объективные ценности познания стали субъективно значимыми, устойчивыми жизненными ориентирами личности.

Аксиологический подход отнюдь не принадлежит только идеальной сфере общественной жизни и человеческой деятельности. Он представляет собой необходимый «мост» от теории к практике, связующее, посредствующее звено между ними. Духовные ценности всегда выступали в качестве близкой или отдаленной цели (идеала). В этом смысле ценностные ориентации представляют собой составной, не только ориентированный на прогрессивное наследие прошлого, не только на современность, но и на будущее, компонент стратегии в определенной области духовной и экономической жизни общества, в частности, в образовании. Именно образование, благодаря своей массовости и системности, «переводит» ценности общечеловеческой культуры в сферу формирующегося нового общественного сознания и таким путем оказывает действенное влияние на процессы, происходящие не только в духовной жизни, но и в экономике, и в практической сфере жизнедеятельности. Процесс аксиологизации можно характеризовать как действие, состоящее из элементов объекта (ценности), на что направлено действие, и из элементов объективной (внешней) стороны, т.е. метода совершения действия; субъективной стороны (внутренней), т.е. отношения субъекта к действию, его результату, и самому субъекту, совершающему действия [12]. В качестве специфических особенностей выбора как механизма самоопределения, как специфической деятельности, направленной на самоопределение личности студента, можно выделить идеальный образ деятельности, служащий определенным ориентиром для последующего практического воплощения. Только зная,

какой именно должна стать деятельность, можно целенаправленно ее осуществлять, стремясь к тому, чтобы соответствовать в своих действиях заданным образцовым характеристикам. К таким характеристикам относятся: результативность выбора, его целесообразность (соответствие цели), практичность (полезность), конструктивность (преобразовательный потенциал выбора, способность конструировать промежуточные и конечные результаты выбора), осмысленность (наличие смысла выбора).

Выбор как термин, обозначающий универсальную структуру целеустремленного поведения и деятельности, требует обязательного дополнения, причем не простого указания на сферу деятельности человека и область приложения его жизненных сил, а выражения смысла любой деятельности, ее ценностной направленности, сориентированное в дихотомии добра и зла, свободы и ответственности, исканий и обретений, намерений и результатов, целей и средств, гуманности и рациональности.

В процессе выбора происходит борьба мотивов. Под мотивом имеется в виду побуждение, отвечая на которое человек должен сделать тот или иной выбор. Побуждение возникает в сфере сознания и обладает способностью заинтересовать сознание своей привлекательностью. При этом побуждение вступает в согласие или в конфликт с доминирующими в личном сознании ценностями [2]. Чем большей привлекательностью обладает возникшее побуждение, тем более интенсивным будет ценностное переживание. Термин "переживание" вслед за Ф. Е. Василюком [4] используется нами не в привычном для научной психологии смысле, как непосредственная, чаще всего эмоциональная форма данности субъекту содержания его сознания, а для обозначения особой *внутренней* деятельности, внутренней работы, с помощью которой человеку удастся перенести те или иные (обычно тяжелые) жизненные события и положения, восстановить утраченное душевное равновесие, словом, справиться с критической ситуацией.

Сознание констатирует возникшее побуждение, анализирует и оценивает ситуацию. Перед фактом возникшего мотива, представляющего собой новую ценность, сознание уясняет собственные старые ценности, пересматривает сложившуюся иерархию ценностей и оценивает достоинство пришедшего мотива. Если пришедший мотив несет в себе идейное противоречие основным принципам, идеалам и устремлениям личности, он ценностно дискредитируется и отвергается сознанием принципиально. Если же пришедший в сферу сознания мотив обладает суммой ценностно привлекательных моментов, он, заняв доминирующее положение в сфере сознания, переходит в сферу чувства и вызывает влечение и желание. Влечение возникает на основе неудовлетворенности чувства настоящим и вызывает желание, в котором планируется будущее и в котором обсуждаются пути и средства достижения желаемой цели. Последней ступенью в реализации свободы является

склонение воли. Воля мобилизует силы души в направлении поставленной цели, решается на преодоление всех препятствий и проверяет общую готовность к действию.

Праксиологический компонент выбора личности раскрывает действия, деятельность, в основе которой, по мнению М. С. Кагана [8] и А. Н. Леонтьева [13], лежат потребности, выступающие как побудители активности. Потребность в самоопределении проявляется в осознании проблемы в постановке цели. Выбор как деятельность всегда мотивирован, независимо от того, осознаются эти мотивы или нет. На основе поставленной цели происходит отбор доступных для выбора возможностей. Отбор – это процесс первичного оформления материала на основе имеющихся данных: «выделение чего-нибудь из какой-нибудь среды», «из общего числа», выделение «некоторого количества». Отбор, таким образом, относительно выбора – не законченный процесс, а, скорее, основа для последующего выбора, который подразумевает в итоге предпочтение лишь одной возможности. Помимо этого, отбор, являясь процессом, предшествующим выбору, создающим для него в некотором роде базу, как правило, осуществляется относительно внешних данных возможностей (подходят ли в принципе какие-либо из имеющихся возможностей для выбора), тогда как выбор осуществляется субъектом относительно самого себя (какая возможность более подходит для выбора конкретному субъекту). *Выбор*, выступая продолжением законченного отбора, – *прерогатива самоуправления*. Относительно возможностей отбор производится по критерию общей их пригодности (т. е. в принципе их две или больше), а выбор – по критерию максимального соответствия цели [11].

Успешный выбор – это деятельность, которая характеризуется и оценивается с точки зрения правильности, обоснованности, нормосообразности, продуктивности, целесообразности. Успешный выбор в повторяющихся ситуациях обеспечивает свершение, воспроизводство однотипных поступков. Успех вообще окрыляет, особенно давший с особым трудом и воспринимаемый как заслуженный результат приложенных усилий, считает С. Л. Рубинштейн. Здесь процесс выбора выглядит наподобие круга: его заключительная стадия служит началом повторения всей процедуры. Подобное воспроизводство – важное позитивное условие стабильности определенных форм поведения. Успешный выбор формирует позитивное отношение к деятельности. Однако деятельность в целом не сводится к воспроизводу привычных шаблонов поведения: «круг» процесса выбора содержит в себе возможность свободного восходящего развития, свободного совершенствования. Подобное воспроизводство деятельности, по мнению А. В. Кирьяковой, – важное позитивное условие стабильности определенных форм поведения. (Кирьякова, теория ориентации.)

Основной деятельностью студента университета является учебная. Учебная деятельность всегда инновационна. Поэтому она исключительно трудна для обучающихся. Учебная деятельность субъекта направлена «на себя», на получение «внутреннего» для субъекта результата – освоения нового для обучающегося опыта в виде знаний, умений и навыков, развития способностей, ценностных отношений и т.д. Конечно, в любой человеческой деятельности есть рефлексивные компоненты, обращенные «на себя». Но это лишь компоненты, в целом же деятельность – практическая, научная и т.д., обращена «вовне» – на внешний результат. Учебная же деятельность направлена «на себя» [16]. Учебная деятельность направлена на формирование социальных и профессиональных ценностных ориентаций. С позиции своих ценностных ориентаций студент осуществляет выбор собственной образовательной траектории, своего образовательного маршрута.

Методы исследования Логика исследования предполагала использование «Теста жизнестойкости», адаптированного Д. А. Леонтьевым и Е. И. Рассказовой [14], с целью изучения личностных свойств, необходимых для осуществления студентами выбора образовательной траектории в условиях университета. Жизнестойкость является важным условием ответственного, свободного выбора студента. Тест жизнестойкости позволяет оценить способность и готовность человека активно и гибко действовать в ситуации стресса или трудностей. Тест жизнестойкости является надежным и валидным инструментом психологической диагностики, раскрывает особенности ценностного самоопределения студентов.

Тест жизнестойкости позволяет оценить способность и готовность человека активно и гибко действовать в ситуации стресса или трудностей. Студентам факультета журналистики 1–4 курсов Оренбургского государственного университета (ОГУ) и студентам 1 курса факультета журналистики Оренбургского государственного педагогического университета (ОГПУ), всего в тестировании принимали участие 52 студента, было предложено 45 тестовых вопросов опросника жизнестойкости. Ответ на каждый вопрос оценивался в баллах.

Тест жизнестойкости включает три взаимосвязанные между собой шкалы.

Вовлеченность (commitment) определяется как убежденность в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности» [14]. Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. Он постоянно занят, и это ему нравится, работает с удовольствием, старается быть в курсе всего происходящего, любит знакомиться с новыми людьми. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отверженности, ощущение себя «вне» жизни. Такой человек пассивен,

чувствует бессмысленность своей деятельности, поэтому ему не хватает упорства закончить начатые дела, ему трудно сближаться с новыми людьми.

Контроль (control) представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Такой человек контролирует ситуацию настолько, насколько это необходимо, ставит труднодостижимые цели и стремится их реализовать, причем уверен в том, что сможет воплотить в жизнь все, что задумал, упорен и настойчив, уверен в том, что может влиять на результаты происходящего вокруг. В целом такой человек чувствует себя хозяином жизни. Противоположность этому – ощущение собственной беспомощности.

Принятие риска (challenge) – убежденность человека в том, что все, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, – неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, рискуя при этом, считая стремление к комфорту и безопасности, обедняющим жизнь личности. Такой человек любит неожиданности, они дарят ему интерес к жизни и охотно берется воплощать даже самые смелые идеи. В противоположность этому – мечты о размеренной спокойной жизни, сожаления о прошлом, ощущение того, что жизнь проходит мимо, раздражительность по поводу резких перемен.

Общая жизнестойкость складывается из суммы показателей для каждой из трех субшкал (вовлеченности, контроля, принятия риска). 90 и более баллов – высокая жизнестойкость, 72 – 89 баллов – средняя жизнестойкость, Менее 72 баллов – низкая жизнестойкость.

Выявив уровень жизнестойкости в баллах, мы подсчитали в процентах количество студентов с высоким, средним и низким уровнями жизнестойкости по шкалам (вовлеченность, контроль, принятие риска), а также общей жизнестойкости.

Результаты исследования и их обсуждение

Достаточно высокий уровень жизнестойкости (более 51 %) наблюдается у студентов-журналистов первого курса. Более чем у половины студентов первого курса наблюдается высокий или средний уровень жизнестойкости. Это люди, которые обычно получают удовольствие от всего, что делают, находят то, что им интересно, даже в рутинной работе. Однако почти у 30 % студентов наблюдается низкий уровень вовлеченности, порождающий чувство одиночества, что вполне объяснимо, потому что студенты первого курса попадают в новые для себя условия: знакомство с новыми людьми, изучение новых предметов, новый распорядок дня.

Поражает разнообразие студентов первого курса по уровню вовлеченности. Количество студентов с разными уровнями вовлеченности примерно одинаково, хотя студенты с высоким уровнем жизнестойкости преобладают на 10 %.

Почти у 45 % студентов-журналистов второго курса – высокий уровень контроля. Это студенты, уверенные в том, что, только борясь и преодолевая трудности, можно изменить происходящее и быть хозяином своей судьбы. Люди с сильно развитым компонентом контроля в ситуации стресса продолжают борьбу, не сдаются, ищут новые пути решения проблем. Обычно такие люди ощущают, что сами выбирают собственную деятельность, свой путь, они хозяева жизни. Низкий уровень контроля встречается всего у 19 % студентов.

Интересен тот факт, что у студентов первого курса достаточно высокий уровень принятия риска. Это молодые люди, которые не боятся неожиданностей и берутся воплощать новые идеи, они полны уверенности и оптимизма, активно усваивают знания из полученного опыта, независимо, положительный он был или отрицательный.

У студентов второго курса немного ниже уровень жизнестойкости, чем у студентов первого курса. Хотя уровень контроля и принятия риска остаются на достаточно высоком уровне.

Интересен тот факт, что у подавляющего большинства студентов четвертого курса наблюдается высокая жизнестойкость. Высокая жизнестойкость характеризуется: общительностью, открытостью внешнему миру, раскованностью в проявлениях чувств, самобытностью, уникальностью как для себя, так и для окружающих, умением принять себя таким, каков есть, неподверженностью самобичеваниям и самообвинениям, ощущением, что жизнь наполнена смыслом и имеет цель. Человек с высокой жизнестойкостью – хозяин жизни, отвечающий и несущий ответственность за свои поступки и поступки других и жизнь в целом, за все, что с ним происходит. Он ощущает себя уверенным и независимым, ориентируется на собственные взгляды и ценности. Он умеет регулировать свое поведение, моделируя ситуации и заранее оценивая результаты, умея их прогнозировать.

Достаточно высокая жизнестойкость характеризуется значениями выше среднего на величину $+0,67\delta$, низкий уровень жизнестойкости отличается от среднего больше, чем $-0,67\delta$ (в зону средних значений входит около 50 % выборки, а в крайние значения – по 25 % выборки).

На основе практических исследований высокая жизнестойкость характеризуется: общительностью, открытостью внешнему миру, раскованностью в проявлениях чувств, самобытностью, уникальностью как для себя, так и для окружающих, умением принять себя таким, каков есть, неподверженностью самобичеваниям и самообвинениям, ощущением, что жизнь наполнена смыслом и имеет цель. Человек с высокой жизнестойкостью – хозяин

жизни, отвечающий и несущий ответственность за свои поступки и поступки других и жизнь в целом, за все, что с ним происходит. Он ощущает себя уверенным и независимым, ориентируется на собственные взгляды и ценности. Он умеет регулировать свое поведение, моделируя ситуации и заранее оценивая результаты, умея их прогнозировать.

Люди с низкой жизнестойкостью отличаются: низкой общительностью, часто высокой тревожностью, они живут сегодняшним или вчерашним днем, часто испытывают неудовлетворенность своей жизнью, неверие в свои силы контролировать события собственной жизни. Часто им присущ фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее. Они предпочитают не задумываться о своем будущем, цели выдвигают ситуативно и обычно несамостоятельно. Они более зависимы от ситуации и мнения окружающих людей. Часто подвержены «самокопанию» и самобичеванию, не умеют ценить себя и принимать себя такими, каковы они есть.

В середине континуума располагаются люди, наделенные средней степенью выраженности жизнестойкости.

Выводы

Если при традиционном образовании цели, содержание, способы выполнения заданий задавались извне, то при новых условиях перехода на ФГОС возрастает свобода выбора студента: выбор образовательного проекта, индивидуального образовательного маршрута, создание портфолио, которое предполагает выбор студентом индивидуального темпа, оптимальных форм и методов обучения, а также помогает осуществлять оценку своей учебной деятельности. Традиционный подход в образовании предлагает установленный, ограниченный выбор в образовании – выбор лишь элективных курсов, факультативных дисциплин. Уровневое же образование предоставляет студентам свободный выбор. Вслед за Л. С. Выготским [5] мы можем сказать, что разница между выбором установленным и выбором свободным заключается в том, что в одном случае испытуемый выполняет инструкцию, а в другом – создает инструкцию. В психологических терминах это будет соответствовать тому, что в одном случае действует установившийся исполнительный механизм, в другом речь идет о создании самого аппарата.

Выделенные компоненты выбора: когнитивный, аксиологический и праксеологический, не существуют изолированно друг от друга. Напротив, в реальной жизни наблюдаются случаи их переплетения и взаимоперехода, что, естественно усложняет проблему выбора. Поскольку компетентностный подход предоставляет большие возможности для самостоятельной работы, это неизбежно предполагает расширение

диапазона выбора студентов, повышение их жизнестойкости и уверенности в успешности выбора в образовательном пространстве университета.

Список литературы

1. Андреев А. А., Каплан С. Л., Краснова Г. А. [и др.] Основы открытого образования. – М.: НИИЦ РАО, 2002. – 676 с.
2. Архимандрит Платон (Игумнов). Православное нравственное богословие [Электронный ресурс] // Православие и современность. Информационно-аналитический портал: сайт. – URL: <http://www.lib.eparhia-saratov.ru/books/09i/igumnov/igumnov1/contents.html>
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 2004. – 230 с.
4. Василюк Ф. Е. Психология переживания. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1984. – С.3
5. Выготский Л. С. Психология развития человека. – М.: Эксмо, 2006. – С. 504.
6. Дырдина Е. В., Запорожко В. В, Кирьякова А. В. Информационно-коммуникативные технологии в компетентно-ориентированном образовании. – Оренбург, 2012. – С. 8-10.
7. Иванова Е. О., Осмоловская И. М. Теория обучения в информационном обществе. – М.: Просвещение, 2011. – С.23-25.
8. Каган М. С. Философия культуры. – СПб., 1996. – 309 с.
9. Кирьякова А. В. Аксиология образования. Теория ориентации личности в мире ценностей. – М: Дом педагогики, 2009. – С 89.
10. Кирьякова А. В. Механизмы ориентации личности в мире ценностей // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2002. – № 7.
11. Комлев А. А. Жизненный выбор человека: виды и факторы влияния в аспекте возможностей // Мир психологии. – 2004. – № 4. – С 43-44.
12. Кострюкова Е. А. Выбор как фактор ценностного самоопределения старшеклассника: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Оренбург, 1999. – 20 с.
13. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Академия, 2005. – 352 с.
14. Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
15. Мелекесов Г. А. Развитие аксиологического потенциала личности будущего учителя: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Оренбург, 2003. – 36 с.
16. Новиков А. М. Методология учебной деятельности. – М.: Эгвест, 2005. – С. 35-38.

Рецензенты:

Кирьякова А. В., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и методологии образования Оренбургского государственного университета, г. Оренбург.

Ольховая Т. А., д.п.н., профессор, профессор кафедры теории и методологии образования ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург.