

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛОВОЗРАСТНОГО СОСТАВА НАСЕЛЕНИЯ РФ

Вадаева М.А., Шамилев С.Р.<sup>1</sup><sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Построены группировки возрастной структуры населения различных стран мира. Построена группировка стран по коэффициенту демографической нагрузки (КДН), а также по половой структуре. Проанализированы различия возрастной структуры населения субъектов РФ. Построены группировки субъектов РФ по удельному весу трудоспособного населения субъектов от всего трудоспособного населения РФ. Аналогично рассмотрены группировки населения субъектов моложе и старше трудоспособного возраста. Исследовано распределение трудоспособного населения внутри округов РФ. Рассчитана динамика разницы количества женщин и мужчин в последние 20 лет. Рассмотрены половозрастные особенности городского и сельского населения. Изучен удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского и сельского населения. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: возрастная структура, коэффициент демографической нагрузки (КДН), половая структура, удельный вес трудоспособного населения, динамика разницы количества женщин и мужчин, половозрастные особенности городского и сельского населения, удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского и сельского населения.

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE COMPOSITION OF THE POPULATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Vadaeva M.A., Shamilev S.R.<sup>1</sup><sup>1</sup>Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Built grouping of the age structure of the population in different countries of the world. Built grouping countries by the coefficient of demographic burden (KDN), and sex structure. Analyzed the differences in the age structure of the population of the subjects of the Russian Federation. Built grouping of subjects of the Russian Federation according to the specific weight of the able-bodied population of the subjects of the entire working population of the Russian Federation. Similarly considered grouping of the population of subjects of the younger and older than working age. We have studied the distribution of the working-age population within the districts of the Russian Federation. Calculated dynamics of the difference in the number of women and men in the last 20 years. Considered are the gender and age characteristics of the peculiarities of urban and rural population. Studied the share of women number of men in the age of 1 year for urban and rural population. Relevant conclusions.

Key words: age structure, the dependency ratio (KDN), gender structure, the share of the working-age population, the dynamics of the difference in the number of women and men, gender and age characteristics of the peculiarities of urban and rural population, the share of women number of men in the age of 1 year for urban and rural population.

Половозрастная структура населения важна как с точки зрения обеспечения необходимого уровня рождаемости и минимизации уровня смертности населения, так и простого понимания демографических тенденций. Поэтому рассмотрим возрастную структуру населения стран мира в 2011 г.

Таблица 1. ВОЗРАСТНАЯ СТРУКТУРА НАСЕЛЕНИЯ СТРАН МИРА в 2011 г.

| Страна | Возраст, % |      |        |         |         |         |         |         |         |         |         |         |         |         |            |
|--------|------------|------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------------|
|        | 0 - 4      | 5- 9 | 10- 14 | 15 - 19 | 20 - 24 | 25 - 29 | 30 - 34 | 35 - 39 | 40 - 44 | 45 - 49 | 50 - 54 | 55 - 59 | 60 - 64 | 65 - 69 | 70 и более |
| Италия | 4,7        | 4,7  | 4,7    | 4,8     | 5,2     | 5,7     | 6,7     | 7,9     | 8,1     | 7,9     | 6,8     | 6,1     | 6,3     | 5,0     | 15,3       |
| Япония | 4,1        | 4,3  | 4,6    | 4,8     | 5,0     | 5,7     | 6,4     | 7,6     | 7,2     | 6,3     | 6,0     | 6,6     | 8,3     | 6,2     | 17,0       |
| Россия | 5,8        | 5,2  | 4,8    | 6,0     | 8,8     | 8,7     | 8,0     | 7,4     | 3,1     | 7,7     | 8,3     | 7,3     | 5,8     | 2,8     | 10,3       |

|  |      |     |     |      |      |     |     |     |     |     |     |     |     |     |      |
|--|------|-----|-----|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|
| Украина                                  | 5,3  | 4,4 | 4,5 | 5,9  | 7,8  | 8,3 | 7,4 | 7,2 | 6,7 | 7,3 | 7,6 | 6,7 | 5,6 | 3,7 | 11,5 |
| Чили                                     | 7,3  | 7,2 | 7,6 | 8,4  | 8,5  | 7,8 | 7,0 | 7,1 | 7,1 | 7,2 | 6,4 | 5,1 | 4,0 | 3,2 | 6,0  |
| Казахстан                                | 10,1 | 7,5 | 6,9 | 8,7  | 10,0 | 8,6 | 7,6 | 7,1 | 6,5 | 6,6 | 5,9 | 4,4 | 3,3 | 1,8 | 4,8  |
| Австралия                                | 6,5  | 6,1 | 6,2 | 6,6  | 7,3  | 7,5 | 6,9 | 7,0 | 7,0 | 6,9 | 6,6 | 6,0 | 5,5 | 4,2 | 9,5  |
| Беларусь                                 | 5,5  | 4,6 | 4,8 | 6,2  | 8,0  | 8,0 | 7,3 | 7,0 | 6,9 | 7,8 | 8,1 | 6,7 | 5,3 | 3,2 | 10,6 |
| Республика Молдова                       | 5,4  | 5,2 | 5,8 | 7,9  | 9,9  | 9,2 | 7,8 | 6,8 | 6,3 | 7,1 | 7,6 | 6,5 | 4,4 | 3,1 | 6,9  |
| Азербайджан                              | 7,8  | 6,9 | 7,6 | 9,6  | 10,4 | 9,3 | 7,8 | 6,8 | 7,3 | 7,4 | 6,6 | 4,1 | 2,7 | 1,3 | 4,5  |
| Франция                                  | 6,2  | 6,2 | 6,2 | 6,1  | 6,3  | 6,1 | 6,1 | 6,8 | 6,9 | 7,0 | 6,6 | 6,4 | 6,3 | 4,1 | 12,6 |
| Канада                                   | 5,6  | 5,3 | 5,5 | 6,4  | 7,0  | 7,0 | 6,8 | 6,6 | 7,0 | 8,0 | 7,7 | 6,8 | 5,9 | 4,4 | 10,0 |
| Соединенное Королевство (Великобритания) | 6,2  | 5,6 | 5,7 | 6,2  | 6,9  | 6,9 | 6,3 | 6,6 | 7,4 | 7,4 | 6,5 | 5,7 | 6,0 | 4,8 | 11,9 |
| Армения                                  | 6,3  | 5,5 | 6,4 | 8,3  | 9,7  | 9,2 | 7,7 | 6,3 | 6,1 | 7,6 | 7,7 | 5,6 | 3,8 | 2,1 | 7,7  |
| Киргизия                                 | 11,4 | 9,4 | 9,4 | 10,6 | 10,9 | 8,7 | 7,1 | 6,3 | 5,9 | 5,6 | 4,8 | 3,2 | 2,2 | 1,0 | 3,3  |
| Германия                                 | 4,2  | 4,4 | 4,8 | 5,1  | 6,1  | 6,1 | 5,9 | 6,1 | 8,1 | 8,7 | 7,6 | 6,7 | 5,7 | 5,4 | 15,2 |

Из данных таблицы 1 видно, что в возрастном составе России существует необъяснимый провал в возрасте населения 40-44 года, не встречающийся больше ни у одного государства и требующий специального исследования. Большая доля жителей, достигших 70 и более лет, характерна для более высокоразвитых стран, куда входит и Россия – 10,3%; наиболее высокий показатель имеет Япония – 17%. Теперь сравним возрастную структуру населения различных стран. Для оценки меры существенности различий структур используем критерий, который определяется по формуле  $K_{\gamma} = \sqrt{\frac{\sum(d_2 - d_1)^2}{\sum(d_2 + d_1)^2}}$ , где  $d_2$  и  $d_1$  – удельные значения градаций двух структур.

Таблица 2. Группировка стран по критерию различий возрастной структуры

| Критерий различий возрастной структуры | Количество стран  |
|--|---|
| 0,4-0,5                                | 4 (Беларусь, Канада, Республика Молдова, Украина)                         |
| 0,5-0,6                                | 4 (Австралия, Армения, Соединенное Королевство (Великобритания), Франция) |
| 0,6-0,7                                | 3 (Германия, Италия, Чили)  |
| >0,7-0,8                               | 4 (Япония, Казахстан, Азербайджан, Киргизия)                              |
| Общий итог                             | 15  |

Наименьшие различия в 2011 г. имеют Беларусь, Канада, Республика Молдова, Украина - значительный уровень различий; Австралия, Армения, Соединенное Королевство (Великобритания), Франция - существенный уровень различий; Германия, Италия, Чили – очень значительный уровень различий; Япония, Казахстан, Азербайджан, Киргизия – очень существенный уровень различий. Рассмотрим коэффициент демографической нагрузки (КДН) в 2010 г. на различные страны мира.

Таблица 3. Группировка стран по КДН

| КДН, % | Количество стран   |
|--------|--|
| 25-30  | 1 (Новая Зеландия)   |
| 45-50  | 3 (Республика Корея, Сингапур, Словакия)   |
| 50-55  | 6 (Бразилия, Латвия, Польша, Республика Македония, Румыния, Таиланд)   |
| 55-60  | 10 (Болгария, Венгрия, Индонезия, Ирландия, Испания, Литва, Люксембург, Словения, Турция, Чешская Республика)      |
| 60-65  | 10 (Австрия, Греция, Египет, Нидерланды, Португалия, РОССИЯ, США, Швейцария, Эстония, Южно-Африканская Республика) |
| 65-70  | 6 (Аргентина, Бельгия, Дания, Норвегия, Таджикистан, Финляндия)  |

|            |                              |
|------------|------------------------------|
| 70-75      | 3 (Боливия, Израиль, Швеция) |
| Общий итог | 39                           |

Из данных таблицы 3 видно, что развитые страны имеют как более низкий уровень демографической нагрузки, так и более высокий, чем РФ, а, следовательно уровень демографической нагрузки не определяет социально-экономический уровень развития страны. Построим группировку стран по половой структуре в 2010 г.

Таблица 4. Группировка стран по половой структуре

| В общей численности населения женщин, % | Страны  |
|---|---|
| 48-49                                   | 1 (Египет)  |
| 49-50                                   | 4 (Индонезия, Исламская Республика Иран, Республика Корея, Турция)  |
| 50-51                                   | 18 (Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Испания, Люксембург, Марокко, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Сингапур, Словения, США, Таиланд, Финляндия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция) |
| 51-52                                   | 10 (Австрия, Аргентина, Бельгия, Болгария, Бразилия, Польша, Португалия, Румыния, Словакия, Южно-Африканская Республика)  |
| 52-53                                   | 1 (Венгрия)   |
| 53-54                                   | 4 (Латвия, Литва, РОССИЯ, Эстония)  |
| Общий итог                              | 38  |

Из данных таблицы 4 видно, что в отличие от большинства развитых стран, в России женщин намного больше мужчин, что связано как с потерями в периоды войн, алкоголизмом, низкой рождаемостью, абортами, так и отношением к мужчинам в современной России. Рассмотрим наибольшие и наименьшие значения возрастной структуры трудоспособного населения субъектов РФ.

Таблица 5. Наибольшие и наименьшие значения возрастной структуры трудоспособного населения субъектов РФ

| Субъекты РФ                       | Удельный вес населения в трудоспособном возрасте      | Удельный вес населения моложе трудоспособного возраста | Удельный вес населения старше трудоспособного возраста              |
|-----------------------------------|---|--|---|
| Отношение max к min на 01.01.1991 | 1,3=Чукотский автономный округ (67,7) /РИ (51,0)      | 1,9=РИ (37,5) /Тульская область (19,6)                 | 10,3=Тульская область (25,7) /Ямало-Ненецкий автономный округ (2,5) |
| Отношение max к min на 01.01.2001 | 1,29=Магаданская область (71,1) /ЧР (55,2)            | 2,4=ЧР (35,5) /г. Москва (14,5)                        | 6,7=Тульская область (26,7) /Ямало-Ненецкий автономный округ (4)    |
| Отношение max к min на 01.01.2012 | 1,2=Ямало-Ненецкий автономный округ (70,1) /ЧР (57,2) | 2,8=ЧР (34,5) /г. Санкт-Петербург (12,4)               | 3,5=Тульская область (28,1) /Ямало-Ненецкий автономный округ (8)    |

Из данных таблицы 5 видно, что разрыв между удельным весом населения субъектов РФ в трудоспособном возрасте снижается за счет устойчивого роста минимальных значений удельного веса населения в трудоспособном возрасте в «молодых» регионах страны. Аналогично при общей тенденции снижения значений удельного веса населения моложе трудоспособного возраста во всех субъектах РФ дифференциация последних увеличивается за счет более быстрого снижения минимальных значений удельного веса населения моложе трудоспособного возраста в «стареющих» регионах страны; а при общей тенденции увеличения значений удельного веса населения старше трудоспособного возраста во всех субъектах РФ дифференциация последних уменьшается за счет более быстрого возрастания минимальных значений удельного веса населения старше трудоспособного возраста в

«молодых» регионах страны. Построим группировки удельного веса трудоспособного населения субъектов относительно трудоспособного населения РФ.

Таблица 6. Группировки субъектов по удельному весу трудоспособного населения субъектов от всего трудоспособного населения РФ на 1 января

| Удельный вес трудоспособного населения субъекта от всего трудоспособного населения РФ | Количество субъектов в 1991 г. | Количество субъектов в 2001 г. | Количество субъектов в 2006 г. | Количество субъектов в 2012 г. |
|---|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| 0-1   | 48 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)    | 50 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)    | 52 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)    | 52 (РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)    |
| 1-2   | 20 (РД, СК)                    | 19 (РД, СК)                    | 18 (РД, СК)                    | 18 (СК)                        |
| 2-3   | 10                             | 9                              | 8                              | 9 (РД)                         |
| 3-4   | 3                              | 3                              | 3                              | 2                              |
| 4-5   | 1                              | 1                              | 1                              | 0                              |
| 5-6   | 0                              | 0                              | 0                              | 1                              |
| 6-7   | 1                              | 0                              | 0                              | 0                              |
| 7-8   | 0                              | 1                              | 1                              | 0                              |
| 8-9   | 0                              | 0                              | 0                              | 1                              |
| Общий итог  | 83                             | 83                             | 83                             | 83                             |

Из данных таблицы 6 видно, что абсолютное количество субъектов РФ (52 субъекта) имеют трудоспособное население, меньшее 1 процента от всего трудоспособного населения РФ, причем количество их увеличивается. Аналогичные расчеты показывают, что 54 субъекта не имеют «молодого» населения, 50 субъектов не имеют «пожилого» населения, достигающего 1 процента от всего населения страны соответствующей возрастной структуры. Причем эта дифференциация субъектов все более увеличивается.

Рассмотрим повозрастное распределение населения внутри **округов** РФ.

Таблица 7. Распределение трудоспособного населения внутри округов РФ

| ФО   | Население в трудоспособном возрасте |      |      | Отклонение: +, -, отношение 2012 к 1991 | Население моложе трудоспособного возраста |      |      | Отклонение: +, -, отношение 2012 к 1991 | Население старше трудоспособного возраста |      |      | Отклонение: +, -, отношение 2012 к 1991 |
|------|-------------------------------------|------|------|---|---|------|------|---|---|------|------|---|
|      | 1991                                | 2001 | 2012 |   | 1991                                      | 2001 | 2012 |   | 1991                                      | 2001 | 2012 |   |
| ДФО  | 61,5                                | 65,1 | 62,7 | +1,2                                    | 27,6                                      | 21,2 | 17,7 | -9,9                                    | 10,9                                      | 13,6 | 19,7 | +8,8                                    |
| УФО  | 58,3                                | 62,9 | 62,6 | +4,3                                    | 26,8                                      | 20,8 | 18,1 | -8,7                                    | 14,9                                      | 16,3 | 19,2 | +4,3                                    |
| СЗФО | 58,4                                | 61,6 | 61,3 | +2,9                                    | 23,1                                      | 17,6 | 14,7 | -8,4                                    | 18,5                                      | 20,8 | 24   | +5,5                                    |
| СФО  | 56,9                                | 61,3 | 61   | +4,1                                    | 26,9                                      | 20,9 | 18,1 | -8,8                                    | 16,2                                      | 17,9 | 20,9 | +4,7                                    |
| ЦФО  | 56,2                                | 59,9 | 60,7 | +4,5                                    | 20,9                                      | 16,5 | 14,1 | -6,8                                    | 22,9                                      | 23,6 | 25,2 | +2,3                                    |
| СКФО | 53,8                                | 57,2 | 60,7 | +6,9                                    | 30,3                                      | 27,3 | 23,9 | -6,4                                    | 15,9                                      | 15,5 | 15,4 | -0,5                                    |
| ПФО  | 55,9                                | 59,3 | 60,5 | +4,6                                    | 24,6                                      | 20   | 16,4 | -8,2                                    | 19,4                                      | 20,7 | 23,1 | +3,7                                    |
| ЮФО  | 55,6                                | 58,6 | 59,8 | +4,2                                    | 23,7                                      | 19,3 | 16,2 | -7,5                                    | 20,7                                      | 22,1 | 23,9 | +3,2                                    |

Из данных таблицы 7 видно, что до 2001 г. удельный вес трудоспособного населения возрастает во всех округах, а после 2001 г. растет только в 4 округах – ЦФО, СКФО, ПФО, ЮФО. В общем за весь исследуемый период удельный вес трудоспособного населения увеличился во всех округах, причем наибольшее увеличение +6,9 было в СКФО, которое по этому показателю опережает ПФО и ЮФО. Удельный вес населения моложе трудоспособного возраста уменьшился за рассматриваемый период во всех округах, причем

минимальное уменьшение произошло в округе с наибольшим удельным весом населения моложе трудоспособного возраста – в СКФО, а наибольшее – в ДФО. Удельный вес населения старше трудоспособного возраста увеличился за рассматриваемый период во всех округах, кроме СКФО, что можно объяснить военными действиями 1990-2000 годов. Таким образом, можно констатировать, что по удельному весу трудоспособного населения произошло снижение различий.

Таблица 8. Динамика разницы женщин и мужчин (тыс. человек)

| ФО         | Насколько женщин больше мужчин |            |            |
|------------|--------------------------------|------------|------------|
|            | 01.01.1991                     | 01.01.2001 | 01.01.2012 |
| ЦФО        | 3377                           | 2903       | 3268       |
| СЗФО       | 917                            | 1028       | 1112       |
| ЮФО        | 893                            | 934        | 988        |
| СКФО       | 449                            | 438        | 517        |
| ПФО        | 2231                           | 2264       | 2383       |
| УФО        | 581                            | 722        | 877        |
| СФО        | 911                            | 1177       | 1347       |
| ДФО        | -24                            | 150        | 246        |
| Общий итог | 9335                           | 9616       | 10738      |

Из данных таблицы 8 видно, что с 01.01.1991 по 01.01.2001 разница количества женщин над количеством мужчин уменьшилась в ЦФО и СКФО, а во всех остальных округах увеличилась.

С 01.01.2001 по 01.01.2012 разница количества женщин над количеством мужчин увеличилась во всех округах. Единственное, что требует специального исследования, это то, что в СКФО велись военные действия и доля мужчин, естественно, должна была уменьшиться здесь больше, чем женщин, а с 01.01.1991 по 01.01.2001 разница количества женщин над количеством мужчин здесь уменьшилась.

Надо заметить, что на 01.01.1991 в СЗФО, УФО и ДФО, на 01.01.2001 и на 01.01.2012 в УФО, ДФО были субъекты, в которых количество мужчин было больше количества женщин.

Рассмотрим минимальный возраст, при котором городских женщин впервые больше, чем городских мужчин в 2009 г.

Таблица 9. Половозрастные особенности городского населения

| ФО   | Минимальный возраст, при котором женщин впервые больше, чем мужчин |      | Минимальный возраст, при котором женщин стабильно больше, чем мужчин |      | Минимальный возраст, при котором женщин вдвое больше, чем мужчин |           |
|------|--|------|--|------|--|-----------|
|      | 2009   | 2012 | 2009   | 2012 | 2009   | 2012      |
| ДФО  | 32   | 18   | 32   | 33   | 72   | 72        |
| СФО  | 19   | 18   | 19   | 26   | 72   | 72        |
| УФО  | 19   | 19   | 26   | 27   | 72   | 72        |
| ПФО  | 18   | 18   | 18   | 18   | 72   | 72        |
| СКФО | 13   | 16   | 27   | 16   | 79   | Старше 80 |
| ЮФО  | 21   | 23   | 27   | 23   | 75   | 73        |

|      |    |    |    |    |    |    |
|------|----|----|----|----|----|----|
| СЗФО | 29 | 31 | 29 | 31 | 70 | 72 |
| ЦФО  | 22 | 23 | 39 | 23 | 73 | 72 |

Из данных таблицы 9 видно, что в 2009 г. именно в СКФО минимальный возраст, при котором городских женщин впервые больше, чем мужчин – 13 лет, зато в ПФО, УФО и СФО минимальный возраст, при котором женщин стабильно больше, чем мужчин, равен – 18 и по 19 лет. Среди остальных округов в СКФО всегда наибольший возраст, при котором городских женщин вдвое больше, чем мужчин. Именно в СКФО в 2012 г. минимальный возраст, при котором городских женщин впервые больше, чем мужчин – 16 лет, причем это минимальный возраст, после которого женщин стабильно больше, чем мужчин.

Таблица 10. Половозрастные особенности сельского населения

| ФО          | Минимальный возраст, при котором женщин впервые больше, чем мужчин |           | Минимальный возраст, при котором женщин стабильно больше, чем мужчин |           | Минимальный возраст, при котором женщин вдвое больше, чем мужчин |                  |
|-------------|--|-----------|--|-----------|--|------------------|
|             | 2009   | 2012      | 2009   | 2012      | 2009   | 2012             |
| ДФО         | 42   | 45        | 49   | 47        | 76   | 75               |
| СФО         | 25   | 34        | 35   | 36        | 78   | 77               |
| УФО         | 25   | 37        | 47   | 44        | 75   | 75               |
| ПФО         | 52   | 53        | 52   | 53        | 74   | 75               |
| <b>СКФО</b> | <b>25</b>  | <b>19</b> | <b>25</b>  | <b>19</b> | <b>Старше 80</b>   | <b>Старше 80</b> |
| ЮФО         | 34   | 34        | 34   | 34        | 78   | 78               |
| СЗФО        | 50   | 45        | 50   | 52        | 74   | 73               |
| ЦФО         | 25   | 52        | 50   | 52        | 74   | 71               |

Из данных таблицы 10 видно, что в СКФО, УФО и СФО минимальный возраст, при котором сельских женщин впервые больше, чем сельских мужчин – 25 лет, в 2009 причем только в СКФО это минимальный возраст, после которого женщин стабильно больше, чем мужчин. В СКФО максимальный возраст, при котором городских женщин вдвое больше, чем мужчин – старше 80 лет. В отличие от городского населения различия между округами у сельского населения более различимы. В 2012 г. минимальный возраст, при котором женщин впервые больше, чем мужчин – в СКФО, равный 19 годам, совпадает с минимальным возрастом, после которого женщин стабильно больше, чем мужчин.

Итак, основное отличие СКФО от всех остальных округов – максимальный возраст, при котором женщин становится больше, чем мужчин, что объясняется низкой, по сравнению с другими округами, смертностью мужчин в трудоспособном возрасте, в первую очередь из-за отсутствия вредных привычек – курения, пьянства и т.д. Для того чтобы понять, почему именно в СКФО такой минимальный возраст, в котором женщин больше чем мужчин, рассмотрим удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского и сельского населения.

Таблица 11. Удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского и сельского населения

| ФО   | Удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского населения на 2009 г. | Удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для сельского населения на 2009 г. | Удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для городского населения на 2012 г. | Удельный вес женщин от количества мужчин в возрасте до 1 года для сельского населения на 2012 г. |
|------|---|--|---|--|
| ДФО  | 95,8  | 94,2   | 94,4  | 93,9   |
| СФО  | 94,5  | 93,9   | 95,2  | 95,2   |
| УФО  | 94,2  | 95,6   | 94,4  | 95,0   |
| ПФО  | 94,6  | 95,8   | 94,0  | 95,4   |
| СКФО | 96,4  | 96,9   | 95,8  | 95,9   |
| ЮФО  | 93,4  | 93,0   | 94,9  | 93,6   |
| СЗФО | 94,4  | 96,8   | 94,0  | 94,9   |
| ЦФО  | 95,1  | 94,4   | 94,4  | 94,3   |

Из данных таблицы 11 видно, что уже в возрасте до 1 года удельный вес женщин в СКФО намного превышает аналогичные показатели других округов. И хотя с годами это различие уменьшается, необходимо специальное исследование для определения причин такой аномалии.

Следовательно, на основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы: возрастная структура населения РФ значительно отличается от возрастной структуры других стран, причем в возрастном составе России существует необъяснимое уменьшение населения в возрасте населения 40-44 года, не встречающееся больше ни у одного государства и требующее специального исследования; развитые страны имеют как более низкий уровень демографической нагрузки, так и более высокий, чем РФ, а, следовательно, уровень демографической нагрузки не определяет социально-экономический уровень развития страны; в отличие от большинства развитых стран в России женщин намного больше мужчин, что связано как с потерями в периоды войн, абортами, так и отношением к мужчинам в современной России; дифференциация удельного веса населения в трудоспособном возрасте в субъектах постоянно снижается; дифференциация удельного веса населения моложе трудоспособного возраста в субъектах постоянно увеличивается; дифференциация удельного веса населения старше трудоспособного возраста в субъектах постоянно снижается; уменьшение в большинстве субъектов удельного веса населения соответствующих возрастов сопровождается одновременной концентрацией населения этих возрастов в нескольких субъектах; удельный вес трудоспособного населения после 2001 г. возрастает только в 4 округах – ЦФО, СКФО, ПФО, ЮФО; удельный вес населения моложе трудоспособного возраста уменьшился за рассматриваемый период во всех округах, причем минимальное уменьшение произошло в округе с наибольшим удельным весом населения моложе трудоспособного возраста – в СКФО, а максимальное – в ДФО; удельный вес населения старше трудоспособного возраста в последние 20 лет увеличивается во всех округах, кроме СКФО; после 01.01.2001 растет превышение количества женщин над

количеством мужчин во всех округах, причем требует специального исследования то, что в СКФО с 01.01.1991 по 01.01.2001 разница количества женщин над количеством мужчин уменьшилась; уже в возрасте до 1 года удельный вес женщин в СКФО заметно превышает аналогичные показатели других округов, что также требует специального исследования.

### Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: [www.science-education.ru/104-6916](http://www.science-education.ru/104-6916) (дата обращения: 27.02.2013).
2. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6914](http://www.science-education.ru/105-6914) (дата обращения: 27.02.2013).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
4. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: [www.science-education.ru/104-6850](http://www.science-education.ru/104-6850) (дата обращения: 27.02.2013).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: [www.science-education.ru/100-5247](http://www.science-education.ru/100-5247) (дата обращения: 27.02.2013).
6. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6964](http://www.science-education.ru/105-6964) (дата обращения: 27.02.2013).
7. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: [www.science-education.ru/106-7132](http://www.science-education.ru/106-7132) (дата обращения: 27.02.2013).
8. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВВП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: [www.science-education.ru/100-5250](http://www.science-education.ru/100-5250) (дата обращения: 27.02.2013).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6869](http://www.science-education.ru/105-6869) (дата обращения: 27.02.2013).



10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: [www.science-education.ru/105-6915](http://www.science-education.ru/105-6915) (дата обращения: 27.02.2013).

**Рецензенты:**

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.