

## ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА И ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Иванова Н. Д., Иванов А. А., Ковылкин Д. Ю., Колесов К. И., Плеханова А. Ф.

*ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева», Нижний Новгород, Россия (603950, Нижний Новгород, ГСП 41, ул. Минина, 24), e-mail: lavrentievan@yandex.ru*

Уточнены сущность и предложена авторская трактовка понятий инвестиционного климата и привлекательности экономических систем. Так, инвестиционный климат отражает благоприятствование инвестиционного комплекса экономической системы в целом для всех инвесторов. Инвестиционная привлекательность отражает субъективное восприятие инвестиционных условий инвестором. Данное уточнение позволяет устранить часть методических трудностей, связанных с количественной оценкой параметров инвестиционного климата, а также обосновать приоритет последнего над инвестиционной привлекательностью при разработке программ развития. Приведены специфические факторы, которые должны быть учтены при оценке привлекательности отраслей и регионов. Обоснована необходимость совместной оценки привлекательности отрасли и региона – местонахождения в связи с особенностями современных инвестиционных процессов. Предлагается расширить традиционную трактовку инвестиционной привлекательности через взаимодействие инвестиционного потенциала и рисков, добавив в качестве третьей компоненты инвестиционную устойчивость и обосновав возможность ее оценки, что позволит повысить надежность принимаемых инвестиционных решений.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность и климат, отрасль, регион, потенциал, устойчивость.

## SOME QUESTIONS ABOUT THE APPRAISAL OF THE ECONOMIC SYSTEMS' INVESTMENT CLIMATE AND INVESTMENT APPEAL

Ivanova N. D., Ivanov A. A., Kovilkin D. U., Kolesov K. I., Plehanova A. F.

*Nizhniy Novgorod State Technical University n. a. R. E. Alekseev, Nizhniy Novgorod, Russia (603950, Nizhniy Novgorod, SSP 41, Minin's street, 24), e-mail: lavrentievan@yandex.ru*

We adjusted the economic systems' investment climate and appeal essence and proposed the author's treatment of these terms. So investment climate reflects the investment facilities of the economic system for investors not specified by kind. The investment appeal reflects the investor subjective perception of investment conditions. This definitions allow to remove the methodological difficulties connected with statement of the investment climate characteristics amount, and also ground the priority of the climate above the investment appeal when working out development programs. We specified the factors for the investment appeal appraisal of regions and sectors of the national economy. We grounded the necessary of the conjoint appraisal of the regional and sector's appeal in concordance with the modern investment process characteristics. The authors advance to expand the traditional investment climate interpretation as the interaction of investment potential and risks with the third component – investment stability, and substantiate the means of the investment stability use and calculation. That will increase the investment decisions reliability.

Keywords: investment appeal and climate, branch, region, potential, stability.

Для устойчивого экономического роста и преодоления последствий мирового финансового кризиса с минимальными потерями для России «как никогда надо действовать на опережение» [8], создавая основы национальной конкурентоспособности в наиболее «выигрышных» секторах и осваивая «высвобождаемые в мировой экономике ниши». В этом процессе главными «антикризисными лекарствами» должны стать не только новые эффективные предприятия, внедрение передовых технологий, но и повышение качества национальных институтов. Согласно Посланию Президента РФ [8] и Концепции развития России до 2020 года [5] обеспечение конкурентоспособности страны и, следовательно,

направления, по которым идет конкуренция в мире, составляют четыре «И» – институты, инвестиции, инфраструктура и инновации. Добавление пятой составляющей – интеллекта, позволяет говорить об охвате конкуренцией всех сфер человеческой деятельности.

Однако помимо конкуренции на мировой арене для таких стран, как Российская Федерация, характерна конкуренция (прежде всего, за инвестиции) между входящими в них регионами, обусловленная относительным обособлением, а иногда и противопоставлением их интересов [3]. Понимание сущности межрегиональной конкуренции и овладение методами укрепления конкурентоспособности регионов становятся все более актуальными для региональных руководителей, что в свою очередь требует обеспечения привлекательности региона для потенциальных инвесторов и формирования благоприятного инвестиционного климата на его территории.

С другой стороны, мировой финансовый кризис вскрыл многочисленные проблемы в промышленности, решить которые можно в том числе за счет дополнительного притока капитала. Кроме того, кризис усилил внимание науки и практики управления к вопросу грамотного распределения инвестиционных ресурсов, а также ужесточил требования, предъявляемые инвесторами, к отбору объектов для инвестирования. Тем самым явно прослеживается необходимость комплексной, научно-обоснованной и в то же время понятной для инвесторов и других заинтересованных сторон в инвестиционной деятельности методики оценки инвестиционного климата и привлекательности как регионов, так и конкретных отраслей промышленности.

В нашей стране при наличии достаточно достоверной и полной информации практически каждый потенциальный инвестор может подобрать для себя объект с приемлемыми условиями инвестирования. Специфику этих условий в целом и их оценок в частности наиболее точно отражают понятия инвестиционной привлекательности (ИП) и климата (ИК).

Совокупность природно-географических, социальных, политических, инновационных, законодательных и иных условий, обеспечивающих поддержание, производство и расширение общественного и индивидуального капитала формируют инвестиционный комплекс экономической системы. Объективную оценку этих инвестиционных условий в целом для различных инвесторов и удовлетворения общественных потребностей ИК [6].

Если инвестиционный климат – объективная оценка инвестиционного комплекса, то ИП характеризуется субъективизмом. Инвесторы выражают свое отношение по поводу ИК в виде конкретного решения об инвестировании (инвестиционная активность). При этом одна и та же система может быть по-разному привлекательна для различных инвесторов. Следовательно, под ИП будем понимать субъективную оценку инвестиционных условий

конкретным инвестором, т.е. соответствие возможностей и уровня рискованности получения экономических выгод и различных эффектов от ведения инвестиционной деятельности целям конкретного инвестора. Взаимосвязь ИК, ИП и активности отражает рис. 1.



Рис. 1. Инвестиционный климат экономической системы

Всю совокупность факторов, определяющих ИП, можно разбить на 3 крупные категории: 1) факторы – стимуляторы инвестиционной деятельности или инвестиционный потенциал; 2) факторы – дестимуляторы инвестиционной активности или риск; 3) оценки инвестиционной устойчивости. Взаимосвязь указанных категорий представлена на рис. 2.

Состав факторов оценки ИК экономических систем различного уровня, а также его взаимосвязь с органами управления и инвесторами представлены на рис. 3 [6].



Рис. 2. Инвестиционная привлекательность экономической системы

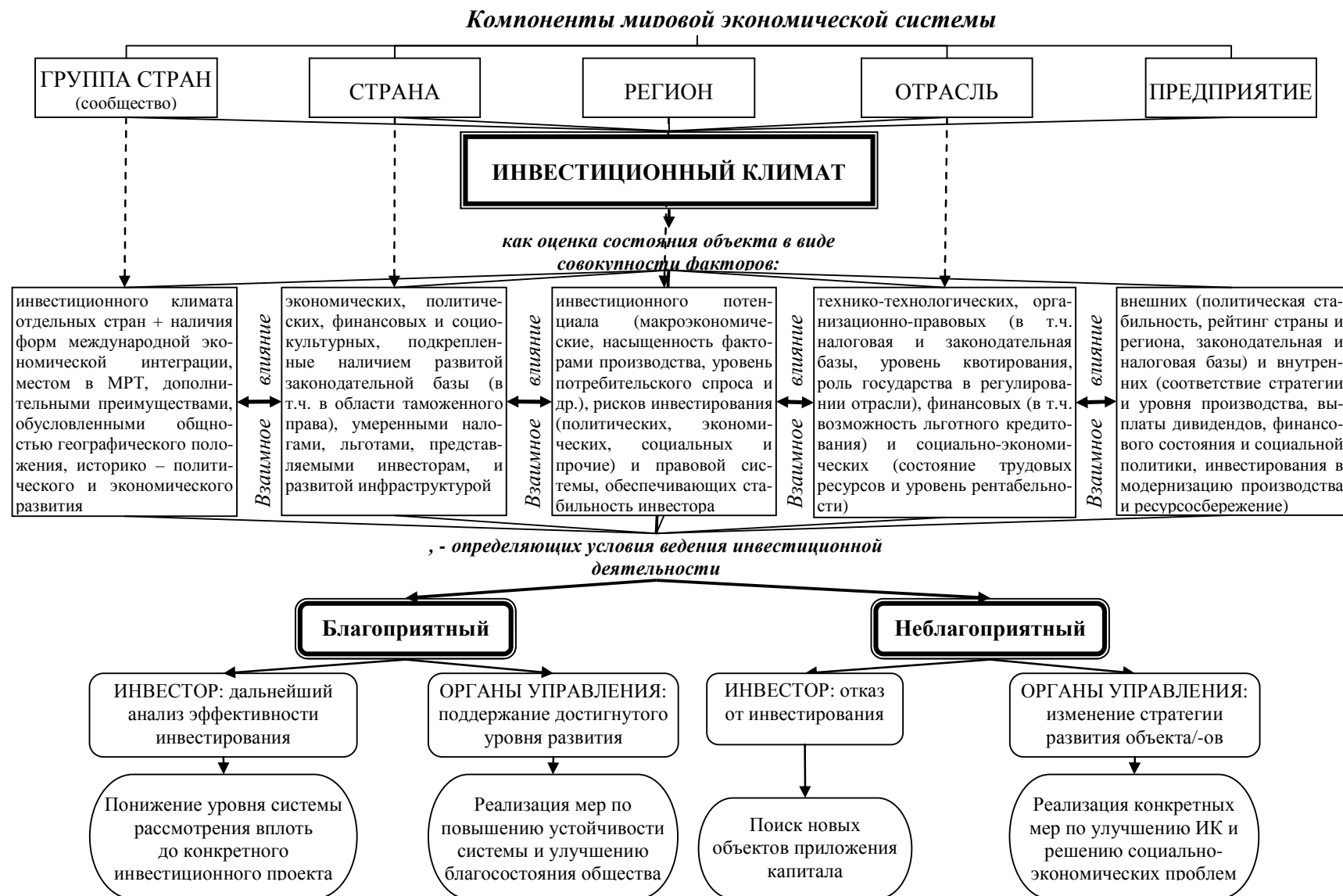


Рис. 3. Сущность инвестиционного климата экономических систем

Таким образом, согласно рис. 3 к понятиям ИК и ИП необходимо подходить дифференцированно в зависимости от объекта исследования. С другой стороны, как было отмечено выше, необходимо системное рассмотрение привлекательности отраслей и региона, в инфраструктуру которого они входят. Как правило, экспертами оценивается в первую очередь привлекательность именно отраслей экономики, однако, с нашей точки зрения, было бы неправильным рассматривать ее в отрыве от привлекательности региона в целом. Это обусловлено тем, что в последнее время прослеживается тенденция, когда инвесторы при принятии решения относительно капиталовложений в ту или иную отрасль экономики все чаще обращают внимание на географическое местоположение, местные условия системообразующих предприятий отрасли внутри страны и региона.

Оценка и прогнозирование ИП отраслей экономики и регионов обычно осуществляются теми же методами и в той же последовательности, что и на макроэкономическом уровне (мониторинг системы информативных показателей; построение системы аналитических показателей, их анализ и оценка; прогнозирование привлекательности).

При оценке и прогнозировании инвестиционной привлекательности отраслей экономики важно учитывать следующие показатели [4]:

- перспективность и эффективность их развития;
- роль отдельных отраслей в экономике страны;
- степень государственной поддержки этого развития;
- уровень инвестиционных рисков, характерных для различных отраслей, и другие синтетические (обобщающие) показатели.

Каждый из синтетических показателей оценивается по совокупности входящих в него аналитических составляющих, расчет которых основан на статистических данных и прогнозных оценках.

В процессе оценки и прогнозирования ИП отраслей экономики важно также учитывать их жизненный цикл, состоящий из следующих фаз:

- фаза рождения;
- фаза роста;
- фаза расширения;
- фаза зрелости;
- фаза спада.

Каждая фаза жизненного цикла тех или иных отраслей экономики характеризуется рядом особенностей, смена же соответствующих стадий связана главным образом с политикой структурной перестройки экономики, направленной:

- на внедрение новейших достижений науки и техники;
- обеспечение конкурентоспособности собственного производства на мировом рынке;
- повышение сбалансированности экономики;
- повышение социальной ориентации производства;
- развитие межотраслевой кооперации;
- уменьшение энергоемкости;
- ускоренное развитие отраслей, увеличивающих экспортный потенциал и т. д.

При оценке и прогнозировании ИП регионов должны учитываться особенности государственной региональной политики. Государственная региональная политика должна обеспечивать эффективное развитие отдельных регионов на базе рационального использования разнообразных экономических возможностей каждого региона, оптимальной их интеграции, разделения труда и взаимной кооперации.

Каждый из регионов имеет ряд специфических особенностей, влияющих на ИП и ИК. К важнейшим характеристикам, определяющим решение инвестора о вложении капитала, относятся: наличие квалифицированных кадров; развитие транспортной, информационной и эффективной управленческой инфраструктуры в регионе; уровень рентабельности капитала, сложившийся в регионе по различным направлениям инвестиционной деятельности, и уровень рисков, связанных с ней и т.д.

Существующие риски можно рассматривать в двух аспектах. Первая группа связана с производственно-маркетинговой цепочкой, вторая – с уровнем криминальной ситуации, эффективностью сопровождения инвестиционного проекта, управленческой инфраструктурой региона [4].

Синтетическими показателями оценки ИП регионов могут являться:

- демографическая характеристика;
- степень развития инвестиционной инфраструктуры;
- степень экологических, криминогенных и других видов рисков;
- уровень их общеэкономического развития;
- уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры и т. д.

Конечным результатом оценки и прогнозирования ИП и ИК отраслей и регионов являются их группировка и ранжирование по степени их привлекательности.

Ранжирование осуществляется на основе количественной оценки синтетических показателей. Формирование каждого синтетического показателя по отдельным отраслям экономики и регионам производится по совокупности входящих в их состав аналитических показателей. При этом должна учитываться различная степень значимости отдельных аналитических показателей, которая устанавливается экспертным путем. На основе

количественной оценки групп синтетических показателей рассчитывается интегральный показатель привлекательности отраслей экономики и регионов. Поскольку отдельные синтетические показатели играют разную роль в принятии инвестиционных решений, интегральный показатель оценки рассчитывается путем суммирования произведений рангового значения каждого синтетического показателя на его значимость в принятии инвестиционных решений (в процентах).

По значениям рассчитанного интегрального показателя может быть определено место той или иной отрасли или региона в экономике в зависимости от уровня ИП. С этой целью отрасли экономики и регионы могут ранжироваться по группам: сверхпривлекательные; с достаточно высокой привлекательностью; среднепривлекательные и малопривлекательные.

Кроме того, мы предлагаем подкрепить полученные оценки ИП экономических систем оценкой их устойчивости. Согласно [2] и нашей интерпретации показатели ИК/ИП (потенциал и риск) будут устойчивыми, если минимизируются колебания их уровней во всероссийском рейтинге и имеется необходимая для общества тенденция изменения (риск снижается; потенциал повышается). В этом смысле устойчивость можно трактовать как стабильность и надежность тенденций изменения ИП.

Изучение устойчивости динамических рядов отдельных количественных показателей потенциала и риска представляется незначимым, поскольку возможна ситуация следующего вида: каждый показатель в отдельности довольно устойчив, но система в целом неустойчива. Последнее обуславливает необходимость определения интегрального показателя устойчивости. В свою очередь, используемые в инвестиционном рейтинге оценки риска и потенциала есть интегральные значения определенным образом связанных частных факторов и их показателей. Таким образом, показатели устойчивости уровней риска/потенциала будут соответствующими интегральными показателями устойчивости составляющих ИК региона или отрасли. Соотнесение со среднероссийскими показателями обеспечивается благодаря самой методике расчета интегральных величин как отклонения от среднего уровня по стране, благодаря чему возможно сравнение уровней инвестиционной устойчивости для различных экономических систем.

Таким образом, для повышения эффективности регионального управления необходимо проведение всесторонней оценки тех отраслей экономики, которые составляют основу того или иного региона страны. Иными словами проведение оценки привлекательности только отраслей экономики в отрыве от региональной составляющей на сегодняшний день не является актуальным.

## Список литературы

1. Артюшина Е. В. Инновационная деятельность в условиях диверсификации / Е. В. Артюшина. – Интеграл, 2011. – № 6.
2. Афанасьев В. Н., Юзбашев М. М. Анализ временных рядов и прогнозирование: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 228 с.: ил. – ISBN 5-279-02419-8.
3. Данилов И. П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2008. – 368 с.
4. Ковылкин Д. Ю., Плеханова А. Ф. Привлекательность отрасли как объекта исследования // Инновации, технологии, экономика (ИНТЭК-2011). Материалы международной научно-практической конференции / под ред. д-ра экон. наук, проф. Н. В. Ключковой. – Иваново: Иван. гос. энерг. ун-т, 2011. – С. 151-154.
5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) // Internet. – <http://www.youngscience.ru/753/820/978/index.shtml>.
6. Лаврентьева (Иванова) Н. Д. Оценка инвестиционного климата и привлекательности экономических систем: дис. ... канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2009. – 183 с.
7. Оценка инновационно-экономического состояния НПО и промышленных предприятий: моногр./ Бобкова Т. В., Тюлин, Ф. Ф. Юрлов, А. Ф. Плеханова, К. И. Колесов, Т. В. Болоничева. – Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р. Е. Алексеева. – Н. Новгород, 2012. – 248 с.
8. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 05.11.2008 // Internet. – <http://www.kremlin.ru/sdocs/appears.shtml?stype=63372>.

### Рецензенты:

Яшина Н.И., д.э.н., профессор кафедры «Финансы и финансовый менеджмент» ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского – Национальный исследовательский университет», г.Нижний Новгород.

Лапаев Д.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и предпринимательство», ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева», г.Нижний Новгород.