

ИССЛЕДОВАНИЯ «ГОРОДА» В КЛАССИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ЗАРУБЕЖНЫХ УЧЕНЫХ

Сертакова Е.А.

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79), sertachok@mail.ru

В современной социальной философии особое значение приобрели вопросы изучения города и городского пространства. Урбанистика как направление научного знания помогает найти на них ответы. Стремительная урбанизация – отличительная черта современных цивилизационных процессов. Обращаясь к исследованиям города, можно осмыслить и описать многие социальные процессы и явления. В данной статье внимание уделяется классическим теориям урбанистики. Конкретнее – пониманию «города» в среде ученых – приверженцев данного воззрения. Рассмотрены идеи Ф. Энгельса, М. Вебера, Г. Зиммеля. Особое внимание уделено представителям чикагской школы урбанистики. На основе их трудов выведено новое понятие «города». Выявлено значение классической теории для урбанистики сегодняшнего дня.

Ключевые слова: город, пространство города, классические теории урбанистики, Чикагская школа урбанистики.

RESEARCH «CITY» IN THE CLASSICAL CONCEPTS OF THE FOREIGN SCIENTISTS

Sertakova E.A.

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, 79 Svobodny Prospekt, Krasnoyarsk) sertachok@mail.ru

In modern social philosophy acquired special significance of the study of cities and urban space. Urban Studies as the direction of scientific knowledge helps to find the answers. Rapid urbanization - a distinctive feature of modern civilization processes. Referring to the research of the city can comprehend and describe the many social processes and phenomena. This article focuses on the classical theories of Urban Studies. Specifically - the understanding of the «city» among scientists - adherents of this view. We have considered the ideas of F. Engels, Max Weber, Georg Simmel. Particular attention is paid to the members of the Chicago school of urban studies. On the basis of their works display a new concept of «city». Revealed the value of the classical theory of Urban Studies today.

Key words: town, city space, the classical theory of urbanism, the Chicago school of urban studies.

Современная социальная философия обращается к рассмотрению достаточно широкого спектра вопросов, из которых в последнее время особое значение приобрели вопросы изучения города и городского пространства. Исследования в рамках урбанистики (от иностранного аналога Urban Studies) позволяют не только осмыслить и адекватно описать многие социальные процессы и явления, но и изучить специфику разнообразной гетерогенной среды.

Актуальность вопросов понимания города обуславливает исследовательскую цель - осмысление данного понятия на научно-теоретическом уровне. Для этого видится необходимым обратиться к позиции ряда ученых, которые занимались обозначением содержательной основы дефиниции. В рамках рассмотрения теорий урбанистики внимание уделяется классическим авторам, впервые обозначившим интерес к городскому пространству и обозначившим ряд познавательных вопросов в данной сфере.

Понятие «город», часто встречающееся в современной науке, интегрирует множество дефиниций, охватывающих совершенно разные (иной раз даже противоречивые) по своей сути явления. В связи с этим исследователи города и его характеристик либо вовсе отказываются от попытки выявления общего термина, либо предлагают самые разнообразные определения города. С одной стороны, данное положение дел свидетельствует о большом пробеле, существующем в теории урбанистики, с другой, именно отсутствие единого понятия предполагает, что в каждом конкретном случае ученый имеет право самостоятельно осуществить выбор того определения и той урбанистической концепции, которые наиболее адекватно будут соответствовать целям и методам его исследования.

Одним из первых ученых, считающимся представителем классической урбанистики, был К. Маркс. В своей социологической теории общественно-экономических формаций и классового устройства общества Маркс связывал существование социальных классов с определенным этапом развития производства. Главным и определяющим фактором в культуре, по его мнению, является экономика, соответственно, именно экономический аспект городской жизни более всего интересовал философа. В «Капитале» Маркс отмечает, что отделение города от деревни является основой разделения труда. Конечно, главный упор автор делает на теоретическое обоснование капитализма, опуская пространственную определенность, но, говоря об индустриальном обществе, ученый имеет в виду именно городское общество. Согласно К. Марксу, город определяется как некая оппозиция деревне, пространство, предполагающее развитие рынка труда.

В урбанистической антропологии экономический анализ и сегодня является одним из наиболее употребляемых методов. Город не только является местом разворачивающейся экономической деятельности, но и сам выступает в роли экономического актора и, несомненно, является одним из главных экономических агентов. Поэтому и сегодня немало урбанистов используют постмарксистский анализ города.

Другой современник Маркса, занимающийся городской антропологией, это Ф. Энгельс. В отличие от своего сподвижника Энгельс занимался не только научно-теоретической трактовкой своих идей, но также использовал эмпирические исследования, всерьез став полевым исследователем. В 1845 г. он опубликовал свои наблюдения под названием «Положение рабочего класса в Англии». В исследовании городов Туманного Альбиона Энгельс впервые поднимает темы социальных проблем, иммиграции, джентрификации, которые и сегодня вызывают массу дискуссий в урбанистике.

Содержание учения о городе Энгельса повлияло на современные социальные и антропологические исследования проблем иммиграции, темы нетерпимости к

представителям других этногрупп и в целом расизма и ксенофобии. Энгельс точно описывает социальные процессы и то, к чему может привести неравномерность городского развития. Для Энгельса город – это пространство социальных контрастов и экономических противоречий, именно в них, по его мнению, и раскрывается его специфика.

Среди первых попыток научного обоснования понятия «город» и выявления урбанистической концепции интересны работы Ф. Ратцеля. Он определил город как «значительное пространство скопления людей и их жилищ, находящееся в очаге крупных коммуникаций», тем самым выделив его внешние признаки (здания, улицы и дороги) в качестве определяющих моментов. По его пути шли еще многие, однако впоследствии исследователи все чаще стали рассматривать понятие «город» с точки зрения его внутреннего содержания, обращаясь к философскому либо культурологическому его осмыслению. Вопрос «что есть город?» стал изменяться на «как город осмысливает себя?».

Применительно к проблемному полю данного исследования наиболее важными выступают теоретические положения ученых, рассматривающих город исходя из конкретных (социально-философских) научных аспектов. Так, известный родоначальник социологии М. Вебер выделил в определении города ряд позиций, которые стали весьма принципиальными для современной урбанистики. Для него город есть поселение, занимающее по протяженности большие масштабы, в котором «взаимное личное знакомство друг с другом, отличающее соседскую связь в сельском поселении, отсутствует». То есть, М. Вебер обратился к онтологическому пониманию города как социального пространства, обладающего определенным набором качеств и свойств. Он отметил, что городская среда отлична от сельской зоны, она более замкнута и более враждебна к своим представителям. Данный подход не был широко освещен, но он дал своеобразный толчок, побудив дальнейшее изучение природы города.

В отличие от Маркса самостоятельность города, по Веберу, связана с политикой. В результате чего природа города предстает в виде «сообщества» со специальными институтами политического и административного характеров. Так город включается в длительный исторический процесс, в котором социум создает различные институты, помогающие ему обрести как политическую, так и экономическую власть. Данный процесс у Вебера носит именование институциональной рационализации. Ее конечным итогом является бюрократическая администрация. В тот момент, когда она объединяется с политикой, рождается национальное государство. Поэтому можно сказать, что город превращается в символ общих исторических процессов территориального преобладания и государственного строительства, а также является основным реально существующим местом, в котором эти процессы осуществляются.

Интересны и высказывания двух немецких мыслителей Ф. Тенниса и Г. Зиммеля, которые также стояли у истоков зарождения классической теории города. Ф. Теннис, например, видел в городе социокультурное образование, которое посредством своего облика имеет возможность транслировать обществу происходящие в нем процессы. Так, в современных городах и их устройстве он видел признаки кризиса и упадка современного общества, нивелирование ценностей традиционной культуры.

Г. Зиммель в своей работе «Большие города и духовная жизнь» отмечает, что город способен оказывать определенного рода психологические воздействия на человека. В отличие от сел и деревень, считает ученый, жизнь в городе более интенсивна и наполнена темпом. Город буквально бомбардирует жителя всевозможными знаками и звуками, сказываясь на его душевном состоянии. Индивид становится более восприимчивым, но в то же время его восприятие притупляется. Отсюда горожане более интеллектуально и психологически развиты по сравнению с селянами, однако более скудны в эмоциональном плане. Помимо душевной скудности жителя города, Г. Зиммель отмечает проблемы, существующие и в городской культуре, говоря о ее регрессе. Нельзя при этом говорить, что ученый лишь негативно воспринимает сущность города, он отмечает и ряд положительных его черт, например наличие свободы выбора. При этом он придерживается позиции, что изменить городское пространство человек не в состоянии, его участь заключается в пассивном наблюдении за его историческим развитием, обусловленным преимущественно внешними факторами.

Наиболее важной представляется концепция «города», предложенная одной из крупнейших в мире школ урбанистики. Взгляды ее представителей дают хорошую теоретико-методологическую базу. Речь идет о чикагской школе урбанистики.

С 1892 по 1935 г. в университете г. Чикаго развернула свою деятельность социологическая школа, на базе которой ученые и исследователи претворяли в жизнь разнообразные проекты, связанные с изучением городской среды. Но не только университет как научный центр был пространством, воспроизводящим урбанистическое знание, но и сам город. Чикаго XX века являлся кладезем культурных кодов. Город отвечал всем новейшим веяниям в области культуры, искусства, администрирования социума и порой являлся эпицентром, источником смелых и современных идей. Принцип застройки в Чикаго воплощал стиль строгой геометрии, и планирование города осуществлялось по модели решетки, где улицы пересекались под прямым углом, а дома выстраивались в параллельные ряды. Сформированные таким методом ячейки городского пространства с легкостью были заполнены определенными социальными слоями, этносами: «Китайский район», «Немецкий район», «Маленькая Италия», «Гетто» и др. Каждый ареал имел собственные границы,

выделяющие отдельные группы людей из остального общества по конкретному признаку: национальность, профессия, социальное положение в иерархии города. Соответственно уживание по соседству столь различных общественных групп по принципу «плавильного котла» неминуемо привело к конфликтам на почве национальной вражды. Именно в Чикаго появился термин «расовые отношения» и был создан специальный комитет, занимающийся проблемами межнациональных отношений. Таким образом, Чикаго в первой половине XX века являлся самым репрезентативным городом для урбанистических исследований его как объекта социальной философии.

Основной этап развития чикагской школы урбанистики приходится на период с 1916 по 1935 год. Он является определяющим в формировании центральных принципов, концепций и положений эмпирических исследований. Это период научного творчества Р. Парка и Э. Бёрджесса.

Так, Р. Парк в основе концепции города отметил идеи теории эволюции Ч. Дарвина. Его теоретический труд так и назывался - «Город». В развитии города он просматривал экологическую взаимосвязь, наблюдаемую в обществе. Р. Парк отметил разницу, существовавшую в факторах, которые оказывают важное влияние на «социальную экологию» города: биотических и культурных. Биотические факторы обусловлены базисными потребностями человека (например, в пище, в воде, в сохранении тепла и т.д.), поэтому они определяют численность людей, проживающих в конкретном месте (ареале расселения). Отношения в обществе выстраиваются по подобию отношений в животном мире: происходят столкновения за право обладания ресурсами, некая борьба за выживание. Отсюда в городах наличествуют разные социальные группы, занимающие определенные районы или, так сказать, «естественные ареалы» (например, чернорабочие не способны платить большие суммы денег за жилье и живут в бараках на окраинах города, но и в их ареале со временем формируются элементы культурного уровня – школы, церкви и т.д., появляются обычаи и ритуалы). Культурные факторы Р. Парк отмечает как вышестоящие. Они выстраиваются над биотическим уровнем и проявляются в форме принятых обществом обычаев, норм, законов. Все это создает неповторимые черты городского сообщества, которые необходимо изучать для познания социальных законов. Исследователь отмечает, что «город усиливает, простирает и выставляет напоказ человеческую природу во всех ее разнообразных проявлениях. Именно это и привлекает, или даже притягивает, в город. И именно это делает его наилучшим из всех мест для раскрытия потаенных человеческих сил и для изучения человеческой природы и общества».

Исследователи фиксировали социально-пространственные структуры города, применяя так называемые социальные карты. Устойчивых показателей для карт не было. Э. Бёрджесс в

построении карт отталкивался от мысли, что в Чикаго социальные сообщества характеризуются показателями расовой напряженности, преступности в районе, а также наличием разного рода досуговых заведений (кинотеатров, ресторанов и т.д.). В работе ученый чаще использовал качественные методы исследования, такие как интервью, анализ документов, биографий, лишь иногда обращаясь к статистическим методам.

Поддерживая идеи Р. Парка, Э. Бёрджесс в рамках теории города выделил так называемую традиционную структуру города, которая схематично воплощалась в концентрических зонах, расходящихся от делового центра, в которых горожане проживают в соответствии со своим социальным статусом. 1 зона – центр деловой жизни; 2 зона – буферная, в ней сосредоточена легкая промышленность; 3 зона – пространство промышленных предприятий, место проживания рабочих; 4 – зона расположения особняков. Все влияние, по его мнению, всегда исходит от центра, и важная роль принадлежит городской элите. В результате картографирования Бёрджесс выделил в Чикаго 75 отличных друг от друга «естественных районов» и 300 общин, создающих облик города в 20-е гг. XX века. Он отметил, что каждый из выявленных районов имел собственную историю, в нем проживала особая социальная группа, наблюдалось исполнение конкретных традиций, наличествовали специфические проблемы, определенные ожидания. Поэтому если происходили изменения между группами, районы тоже начинали трансформироваться. Таким образом, Э. Берджесс видел в городе проявление целостного мира, организованного по принципам социального порядка.

Ученик Р. Парка социолог Л. Уирт в 1938 году опубликовал статью «Урбанизм как образ жизни». В ней главное свое внимание он уделил психологической жизни людей в городах, тому, как они себя в нем ведут, естественно или неестественно играя определенные социальные роли. Также в статье социолог совершил попытку выявить свидетельства взаимосвязи пространственно-экологических форм и возможных типов культур. По его заключению, три ключевые характеристики городского пространства (величина, плотность населения и гетерогенность связей между его жителями) определяют качественные черты городской культуры как образа жизни. Поэтому можно сказать, что для ученого город есть специфическая форма пространственной организации жизни социально разнородных людей, включающая социально-экономические и политические компоненты.

Резюмируя все приведенные выше классические подходы и концепции к рассмотрению города, можно сделать вывод: «город» представляет собой организованную по принципам социального порядка систему, постоянно функционирующую и эволюционирующую. Эта система представлена в виде больших масштабов поселения с развитой социально-пространственной структурой, в которой важная роль принадлежит многоаспектной жизни

(политической, экономической, культурной и т.д.) разнородно представленного общества. Город оказывает влияние на человека, организуя его реальность, воздействуя на его представления.

В данном определении предпринята попытка суммировать высказывания представителей классической теории урбанистики. Несомненно, что на сегодняшний день оно не соответствует действительности и вызывает ряд существенных вопросов, как и сама классическая теория, которая уже в конце 1930-х гг. подверглась серьезной критике.

Несмотря на это, нельзя недооценивать тот вклад, который внесли данные ученые в развитие урбанистики. Значение их теории для науки достаточно велико. Они были одними из первых, кто заявил, что рождение и развитие городов не могут быть объяснены только на основе экономических или культурных факторов. Они подходили к изучению города как к изучению социального организма, используя для этого как количественные, так и качественные методы исследования. Подобный ход стал примером для Сибирского федерального университета, на базе которого сегодня активно ведутся разнообразные культурные и гуманитарные исследования [1-10].

Список литературы

1. Викторук Е.Н., Черняева А.С. Горизонты понимания в методологии социально-гуманитарного познания // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. - № 5. – С. 776-784.
2. Кирко В.И., Кеуш А.В., Шишацкий Н.Г. Проблемы модернизации северных территорий // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – Т. 5. - № 9. – С. 1246-1251.
3. Копцева Н.П. Индигенные народы Красноярского края. К вопросу о методологии культурных исследований // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. - № 4. – С. 554-562.
4. Копцева Н.П. Культурно-антропологический проект социальной инженерии (проблема методологии современных прикладных культурных исследований) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. - № 1. – С. 22-34.
5. Копцева Н.П., Замараева Ю.С., Сертакова Е.А. Социокультурное исследование культурных потребностей жителей города Красноярска // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т. 4. - № 11. – С. 1577-1588.

6. Копцева Н.П., Махонина А.А. Методология Генриха Риккера и ее применение для решения проблемы культурных ценностей в современной теории // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. - № 2. – С. 247-258.
7. Лобакова Н.М. Специфика и методология гендерной теории в прикладных культурных исследованиях // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 9. - № 4. – С. 580-586.
8. Лузан В.С. Культурная политика как предмет прикладной культурологии // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. - № 3. – С. 323–335.
9. Семенова А.А. Понятие «концепт» как основа современной культурологии // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. - № 2. – С. 234-246.
10. Сертакова Е.А. Культурная география А. Лефевра в свете гуманитарных исследований социального пространства города // Теория и практика общественного развития. – 2012. - № 3. – С. 24-26.

Рецензенты:

Копцева Наталья Петровна, д.филос.н., профессор, зав. кафедрой культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета, г. Красноярск.

Викторук Елена Николаевна, д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и социологии Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, г. Красноярск.