

АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ РФ

Шамилев С. Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru.

В работе рассмотрена динамика численности населения округов РФ, построены группировки субъектов РФ по численности населения, проанализированы различия и изменения численности населения округов и субъектов РФ. Рассмотрена плотность населения и отношение максимального значения плотности населения субъектов РФ к минимальному по округам. Для анализа степени устойчивости территориальной структуры населения был рассчитан индекс относительной населенности и рассчитан индекс территориальной концентрации населения. Сделаны выводы, что интенсивный культурный, технологический и миграционный взаимообмен между округами может благотворно повлиять на демографические характеристики. Анализ полученных результатов позволил выявить следующие тенденции – территориальная структура населения РФ по степени устойчивости пространственно неоднородна и представлена разными типами регионов. Для 43 субъектов уменьшение значения ИТКН свидетельствует о проявлении процесса территориального рассредоточения. Для остальных 40 субъектов увеличение значения ИТКН свидетельствует о проявлении процесса территориального сосредоточения.

Ключевые слова: численность населения, плотность населения, индекс относительной населенности, индекс территориальной концентрации населения, субъекты и регионы РФ.

ANALYSIS OF POPULATION TRENDS OF RUSSIA

Shamilev S. R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

The paper considers the dynamics of the population districts of Russia, built the group of subjects of the Russian Federation in terms of population, analyzes the differences and changes in population districts and subjects of the Russian Federation. We consider the population density and the ratio of the maximum density of regions of the Russian Federation to the minimum by county. For the analysis of the sustainability of the territorial structure of the population was calculated an index of relative population and calculate an index of the territorial concentration of population. It is concluded that the intense cultural, technological and migratory interchange between counties can positively affect the demographic characteristics. Analysis of the results revealed the following trends - the territorial distribution of the population of the Russian Federation on the degree of stability of a spatially homogeneous and represented different types of regions. For the 43 subjects of the decrease in the value ITKN indicates manifestation of the process of territorial dispersal. For the remaining 40 subjects of the increase in value of ITKN indicates manifestation of the process of territorial concentration.

Key words: population, population density, the index of relative population, the index of the territorial concentration of population, subjects and regions of Russia.

По мнению многих ученых, главными показателями, на которые должно ориентироваться правительство, должны быть демографические показатели.

В работе исследуются тенденции расселения населения в России за последние 20 лет, для чего анализируется динамика роста и убыли (не рассматривая причин этих изменений) в разрезе субъектов и округов РФ.

Для удобства в данной работе отдельно выделены субъекты СКФО и применяются следующие сокращения: РД – Республика Дагестан, РИ – Республика Ингушетия, КБР – Кабардино-Балкарская Республика, КЧР – Карачаево-Черкесская Республика, РСОА –

Республика Северная Осетия-Алания, ЧР – Чеченская Республика, СК – Ставропольский край.

Крайне неравномерное социально-экономическое развитие российских регионов существенным образом повлияло на демографическую ситуацию. Рассмотрим изменение численности населения по округам РФ за последние 20 лет.

Таблица 1

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОКРУГОВ РФ

Округа РФ	Численность населения на 01.01.1991	Численность населения на 01.01.2001	Численность населения на 01.01.2012	Отношение численности населения на 01.01.2012 к 01.01.1991 г.
ЦФО	38155	38175	38538	1,01
СЗФО	15363	14240	13702	0,89
ЮФО	13443	14060	13884	1,03
СКФО	7575	8702	9493	1,25
ПФО	31837	31532	29811	0,94
УФО	14517	14352	14241	0,98
СФО	21141	20333	19261	0,91
ДФО	8064	6832	6266	0,78

Как видно из данных таблицы 1, произошло существенное увеличение численности населения СКФО, что, во-первых, является естественной (природной) реакцией (наблюдаемой у всех народов во все времена) населения на военные действия, которые там происходили, а во-вторых, будучи «дополнительным фактором» финансовых дотаций Центра, данный показатель может только отражать желаемые изменения администраций субъектов данного округа в рамках полученных ими полномочиях.

Незначительно увеличилась численность населения в ЦФО и ЮФО, даже несмотря на значительный приток мигрантов в эти округа, и несколько уменьшилась численность населения в УФО и ПФО. Больше всего уменьшилась численность населения в ДФО, СЗФО и СФО, что, вероятнее всего, связано с большими расстояниями между крупными населенными пунктами округов (при которых отсутствует культурный, технологический и миграционный взаимообмен), природно-климатическими условиями этих округов, низким (или даже отрицательным) естественным и миграционным приростом, что требует принятия незамедлительных мер на уровне руководства страны.

Рассмотрим изменение численности населения на уровне субъектов РФ.

Таблица 2

ГРУППИРОВКА СУБЪЕКТОВ РФ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

	01.01.1991	01.01.2001	01.01.2012
0-999	24 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА)	29 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	31 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА)
1000-1999	34 (в том числе РД, ЧР)	28	28 (в том числе ЧР)

2000-2999	10 (в том числе СК)	13 (в том числе РД, СК)	12 (в том числе РД, СК)
3000-3999	9	6	5
4000-4999	3	4	4
5000-5999	1 (г. Санкт-Петербург)	1 (Краснодарский край)	1 (Краснодарский край)
6000-6999	1 (Московская область)	1 (Московская область)	0
7000-7999	0	0	1 (Московская область)
9000-10000	1 (г. Москва)	0	0
10000-10999	0	1 (г. Москва)	0
11000-11999	0	0	1 (г. Москва)

Полученные группировки свидетельствуют об увеличении различий в численности населения субъектов РФ. Уже к началу 2001 г. количество субъектов с численностью населения меньше 1 млн человек увеличивается. Так, например, численность населения ЧР уменьшается, а численность населения РД, наоборот, увеличивается, и РД переходит в следующую группу с численностью населения свыше 2 млн человек. Кроме того, увеличивается численность населения в Краснодарском крае.

К началу 2012 г. количество субъектов с численностью населения менее 1 млн продолжает увеличиваться, а численность населения г. Москва и Московской области продолжает увеличиваться. При этом в период с 01.01.1991 по 01.01.12 численность населения уменьшилась в 61 субъекте РФ. То есть налицо две тенденции, численность населения в «крупнейших» субъектах РФ увеличивается (как, впрочем, и в некоторых национальных республиках), а численность населения многих «мелких» субъектов продолжает уменьшаться. При этом надо заметить, что дифференциация по численности населения усиливается не только среди субъектов, но и среди округов РФ.

Таблица 3

РАЗЛИЧИЯ МЕЖДУ ЧИСЛЕННОСТЬЮ НАСЕЛЕНИЯ ОКРУГОВ И СУБЪЕКТОВ РФ

Показатели	01.01.1991	01.01.2001	01.01.2012
Отношение max к min численности населения среди округов РФ	5,04	5,588	6,15
Отношение max к min численности населения по субъектам РФ	173,40	246,68	276,5

Особо заметим, что дифференциация по численности населения усиливается и среди субъектов внутри отдельных округов РФ.

Таблица 4

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СУБЪЕКТОВ В ФО ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

	01.01.1991	01.01.2001	01.01.2012
Отношение max к min численности населения в субъектах ЦФО	11,2	13,4	17,5
Отношение max к min численности населения в субъектах СЗФО	96,3	115	117,9
Отношение max к min численности населения в субъектах ЮФО	14,3	16,7	18,4
Отношение max к min численности населения в субъектах СКФО	12,9	6,2	6,8

Отношение max к min численности населения в субъектах ПФО	5,2	5,6	5,9
Отношение max к min численности населения в субъектах УФО	9,7	9,1	8,0
Отношение max к min численности населения в субъектах СФО	16,1	14,8	13,6
Отношение max к min численности населения в субъектах ДФО	14,6	37,2	38,3

Как видно из данных таблицы 4, наименьшие различия, по численности населения, внутри субъектов ПФО, СКФО и УФО. Критическими являются различия внутри субъектов СЗФО, что обуславливает, по нашему мнению, необходимость административно-территориальных изменений. В ЦФО, СЗФО, ЮФО, ПФО, ДФО различия усиливаются, в СКФО, УФО и СФО различия уменьшаются.

Рассмотрим изменение численности населения субъектов и округов и выделим следующие группы (каждая последующая группа не включает рассмотренные ранее субъекты) с 01.01.1991 по 01.01.2012 гг.

Таблица 5

ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТОВ И ОКРУГОВ

	Количество субъектов, у которых численность населения увеличивалась с 01.01.2001	Количество субъектов, у которых численность населения увеличивалась более 9 последних лет	Количество субъектов, у которых численность населения увеличивалась более 1 последнего года	Количество субъектов, у которых численность населения увеличилась в последний год	Количество субъектов, у которых не увеличивалась численность населения в последний год
ЦФО	2 (Белгородская область, г. Москва)	1 (Московская область)	0	0	15
СЗФО	0	3 (Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, г. Санкт-Петербург)	1 (Калининградская область)	0	7
ЮФО	0	1 (Краснодарский край)	1 (Республика Адыгея)	1 (Астраханская область)	3
СКФО	2 (РД, ЧР)	1 (СК), могла входить КЧР, но последняя имела убыль населения в последний год	1 (РИ)	0	3 (КБР, КЧР, РСОА)
ПФО	0	0	1 (Республика Татарстан)	0	13
УФО	3 (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ)	0	0	2 (Свердловская область, Челябинская область/)	1 (Курганская область)
СФО	1 (Республика Бурятия)	0	5 (Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Новосибирская область, Томская область)	1 (Красноярский край)	5
ДФО	0	0	0	0	9

Цветом в данной таблице выделены ячейки, которые указывают, в какую группу входит округ.

Как мы видим из данных таблицы 5, только в 2011 г. в 56 субъектах РФ произошло снижение численности населения, что должно вызывать озабоченность соответствующих министерств и ведомств.

Причем меньше всего «проблемных», с точки зрения уменьшения численности населения, субъектов находится в УФО и СКФО, а больше всего в ЦФО и ПФО, что говорит о необходимости усиления роли округов.

Плотность населения при неизменных площадях регионов изменяется вслед за численностью населения, а поэтому с 01.01.1991 по 01.01.2012 у 61 субъекта уменьшилась, а больше всего увеличилась у субъектов СКФО и г. Москвы. Соответственно, в последних регионах происходит «кумулятивная адаптивная эволюция».

Таблица 6

**ОТНОШЕНИЕ МАКСИМАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ ПЛОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
СУБЪЕКТОВ РФ К МИНИМАЛЬНОМУ ПО ФО**

	01.01.1991	01.01.2001	01.01.2012
СЗФО	12159,9	14522,9	14892,7
ЦФО	613,8	734,1	960,0
ДФО	64,0	162,9	167,6
УФО	65,9	63,6	56,3
СФО	24,2	24,3	24,0
ЮФО	14,2	16,5	18,2
ПФО	5,3	5,7	6,2
СКФО	2,7	4,0	3,6

Наиболее аномальные (причем увеличивающиеся) различия плотности населения субъектов в СЗФО и ЦФО.

Если существование аномальных разрывов можно объяснить недостатками АТД, то увеличение различий связано с необходимостью усиления роли округов в социально-экономическом развитии страны.

Для анализа степени устойчивости территориальной структуры населения был рассчитан индекс относительной населенности.

На 01.01.1991 ИОН ниже 1 был у 22 субъектов, на 01.01.2012 у 24 субъектов, что свидетельствует об усиливающейся пространственной неоднородности. Более того, анализ полученных результатов позволил выявить следующие тенденции – территориальная структура населения РФ по степени устойчивости представлена разными типами регионов:

- 1) с неустойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с менее благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 7 субъектов;
- 2) с относительно неустойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с менее благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 27 субъектов;

- 3) с относительно устойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с менее благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 21 субъект;
- 4) с относительно устойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с более благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 13 субъектов;
- 5) с относительно неустойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с более благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 11 субъектов (в том числе КБР, КЧР, РСОА, ЧР, СК);
- б) с неустойчивой территориальной структурой, сопровождающейся неравномерностью в характере демографических процессов с более благоприятными характеристиками прироста населения по сравнению с другими регионами – 4 субъекта (в том числе РД, РИ).

Устойчивость территориальной структуры населения также, по нашему мнению, указывает направление «неформальных» изменений в АТД страны.

Если для 34 субъектов РФ характерна относительная устойчивость, то для 34 субъектов неустойчивость территориальной структуры населения указывает на «уменьшение» их статуса (вплоть до возможного поглощения более крупным субъектом).

Для 15 субъектов неустойчивость территориальной структуры населения указывает на «увеличение» их статуса, что не исключает возможности их добровольного слияния при усилении культурного, технологического и миграционного взаимодействия, в первую очередь, для снижения уровня противоречий между регионами, а во-вторых, для наиболее полного использования эффекта «кумулятивной адаптивной эволюции».

Для выявления закономерностей размещения населения, отражающих территориальные особенности его динамики и рассредоточения либо концентрации, в научных исследованиях используют индекс территориальной концентрации населения (ИТКН).

Таблица 7

ГРУППИРОВКА СУБЪЕКТОВ РФ ПО ИЗМЕНЕНИЮ ИТКН

Значение ИТКН	Количество субъектов на 01.01.1991	Количество субъектов на 01.01.2012
0-10 (равномерное размещение)	7 (в том числе РИ)	7
10-20 (неравномерное размещение)	9 (в том числе КЧР, РСОА)	9 (в том числе РИ, КЧР)
20-30 (значительно неравномерное размещение)	9 (в том числе КБР)	13 (в том числе КБР, РСОА)
30-40 (существенно неравномерное размещение)	18 (в том числе ЧР)	13
40-50 (резко неравномерное размещение)	7 (в том числе РД)	9 (в том числе ЧР)

Для 43 субъектов уменьшение значения ИТКН свидетельствует о проявлении процесса территориального рассредоточения. Для остальных 40 субъектов (в том числе всех субъектов СКФО) увеличение значения ИТКН свидетельствует о проявлении процесса территориального сосредоточения. Аномально высокие значения ИТКН свидетельствуют о необходимости серьезного решения вопросов, связанных с проблемами внутренней миграции, которые в дальнейшем будут только нарастать.

Суммируя вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

Для снижения неравномерностей (в первую очередь нарастающих) в изменении численности и размещении населения возможны следующие варианты:

1. Произвести изменения в АДД страны (за счет укрупнения субъектов).
2. Усилить роль округов в социально-экономическом развитии РФ.
3. Усилить культурный, технологический и миграционный взаимообмен между регионами, который адекватен механическому повышению плотности населения в десятки и даже сотни раз (причем без повышения естественного прироста).
4. Адекватно решать вопросы внутренней миграции населения РФ.

Список литературы

1. Абазова Р. Х., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 27.02.2013).
2. Мусаева Л. З., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 27.02.2013).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
4. Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 27.02.2013).
5. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 27.02.2013).

6. Шамилев С. Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 27.02.2013).
7. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 27.02.2013).
8. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 27.02.2013).
9. Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Анализ душевого ВВП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 27.02.2013).
10. Эдисултанова Л. А., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.02.2013).

Рецензенты:

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.