

УДК 332.055

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ УРБАНИЗАЦИИ РФ

Мусаева Л. З., Шамилев С. Р.

ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, email: mail@chesu.ru

В работе рассмотрена динамика численности городского и сельского населения округов РФ, построены группировки субъектов РФ по численности городского и сельского населения, проанализированы различия и изменения численности городского и сельского населения округов и субъектов РФ. Уравнения линейного тренда, построенные по данным с 01.01.2001 по 01.01.2012, свидетельствуют о том, что численность городского населения будет расти только в 21 субъекте, а численность сельского населения будет расти в 23 субъектах РФ. В работе констатируется, что происходит все большая дифференциация округов как по городскому, так и по сельскому населению, что приводит, в свою очередь, к изменениям в количестве как городских, так и сельских поселений. Увеличение степени урбанизации страны с одновременным уменьшением городского населения в 70 субъектах говорит о явных перекосах в АДТ страны. Отчасти на эти изменения можно влиять правильно построенной миграционной политикой, изменениями в АДТ страны.

Ключевые слова: численность городского и сельского населения, города, ПГТ, сельские поселения, субъекты и регионы РФ.

ANALYSIS OF TRENDS IN URBANIZATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Musaeva L. Z., Shamilev S. R.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university», Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32

The paper considers the dynamics of the urban and rural population of districts of Russia, built groups of subjects of the Russian Federation on the urban and rural population, analyzes the differences and changes in urban and rural districts and subjects of the Russian Federation. The equations of the linear trend, from data from 01.01.2001 to 01.01.2012, suggest that the urban population will grow only 21 subjects, and the rural population will continue to grow in 23 regions of Russia. The paper states that happens all the great differentiation as the urban districts, and on the rural population, which leads, in turn, to changes in the number of both urban and rural settlements. Increasing the degree of urbanization of the country while reducing the urban population in 70 subjects suggests obvious distortions in the ADT country. In part, these changes can affect a well-designed migration policy changes in the ADT country.

Key words: the urban and rural population of the city, PGT, rural settlements, subjects and regions of Russia.

Соотношение численности городского и сельского населения важно с точки зрения определения уровня промышленного и социального развития территорий, степени упорядоченности конфигурации региональных систем, уровня концентрации политической власти (более демократичные системы имеют меньшую концентрацию в столице), агломерационного эффекта, и отражает происходящие в регионе изменения естественного иммиграционного прироста, а также административно-территориального деления (АТД).

Абсолютная численность населения с 01.01.1991 по 01.01.12 увеличилась в 22 субъектах, а городского населения – в 19 субъектах, абсолютная численность сельского населения не уменьшилась (в некоторых субъектах нет сельского населения) в 26 субъектах РФ.

Одновременное неуменьшение абсолютной численности городского и сельского населения в рассматриваемый период произошло в 13 субъектах РФ.

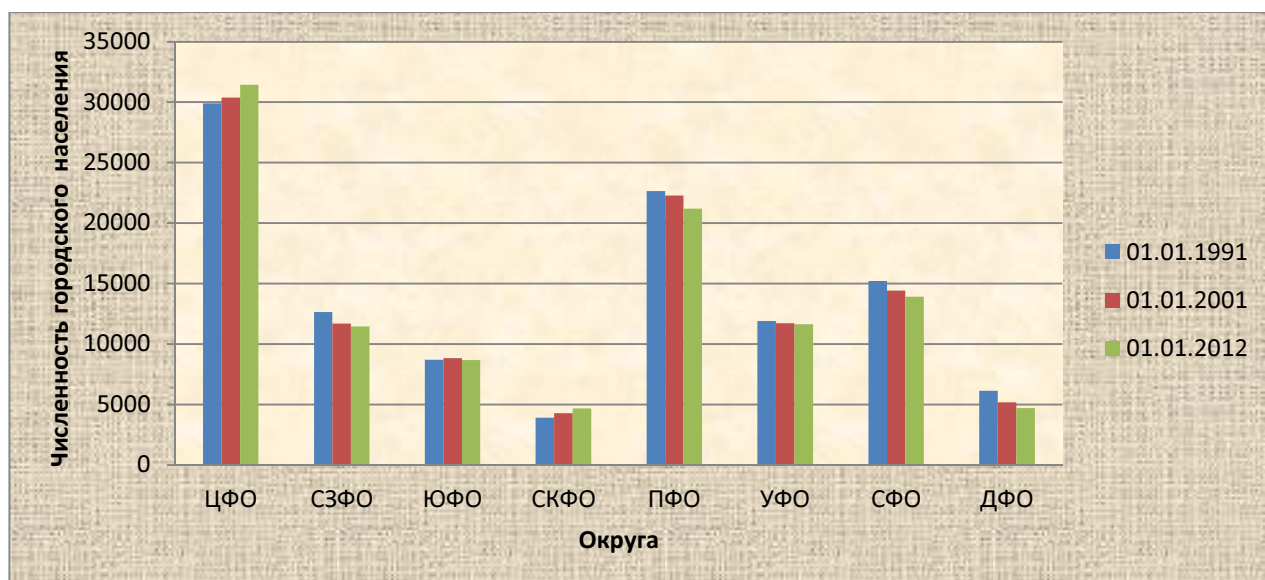


Рисунок 1. Динамика численности городского населения по округам РФ

Из данных рисунка 1 видно, что численность городского населения в рассматриваемый период увеличилась только в ЦФО и СКФО, в ЮФО численность городского населения сначала увеличилась, а затем снова снизилась.

Больше всего городского населения в ЦФО и ПФО, меньше всего в СКФО и ДФО, причем последние имеют примерно одинаковое количество городских жителей.

ЦФО и ПФО имеют и наибольшее количество сельских жителей, а наименьшее количество в ДФО и СЗФО (см. рисунок 2).

Численность сельского населения росла в рассматриваемый период только в СКФО, в ЮФО она увеличилась в промежутке с 01.01.1991 по 01.01.2001, а затем практически не изменялась.

Стабильную численность сельского населения в рассматриваемый период имеет и УФО.

В ПФО численность сельского населения возросла в промежутке с 01.01.1991 по 01.01.2001, а затем уменьшилась. В СФО численность сельского населения была стабильной в промежуток с 01.01.1991 по 01.01.2001, а затем уменьшилась.

В ЦФО, СЗФО и ДФО численность сельского населения в рассматриваемый период уменьшалась.

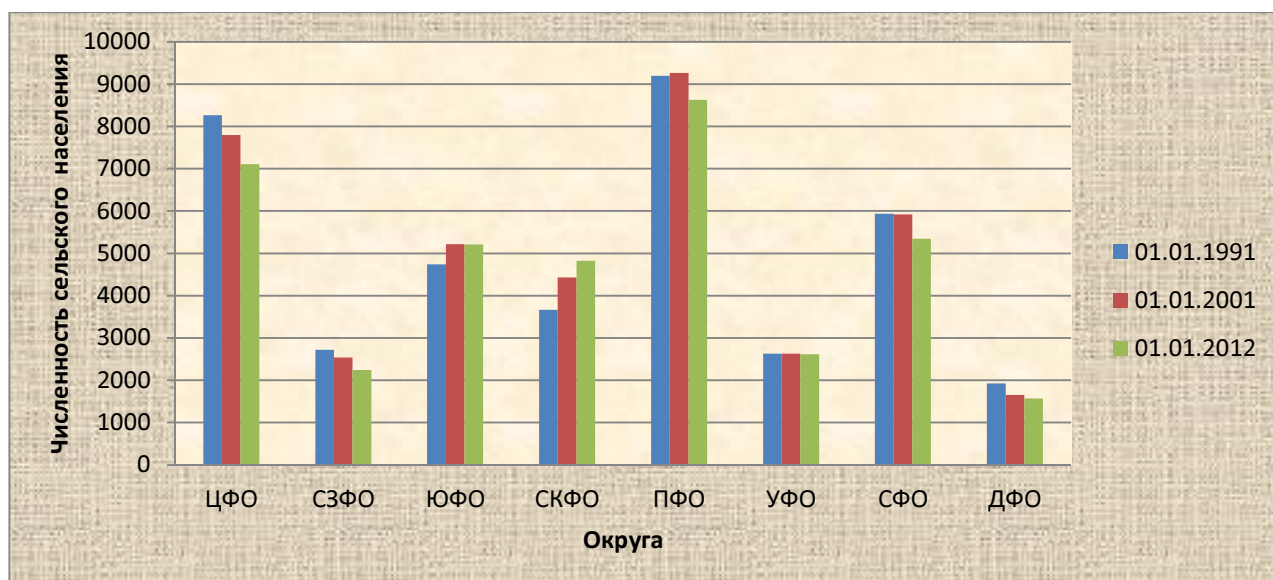


Рисунок 2. Динамика численности сельского населения по округам РФ

Перейдем к рассмотрению доли городского населения в общей его численности.

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ОКРУГОВ В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

ФО	Удельный вес городского населения округа в общей численности населения округа на 01.01.1991	Удельный вес городского населения округа в общей численности населения округа на 01.01.2012	Изменение: +; - удельного веса городского населения в рассматриваемый период
ЦФО	78,3	81,6	+3,3
СЗФО	82,3	83,6	+1,3
ЮФО	64,7	62,5	-2,2
СКФО	51,6	49,2	-2,4
ПФО	71,1	71,1	0
УФО	81,9	81,6	-0,3
СФО	71,9	72,2	+0,3
ДФО	76,1	75	-1,1
Общий итог	74	74,2	+0,2

Из данных таблицы 1 видно, что в ЮФО, СКФО, ДФО и УФО удельный вес городского населения снизился, причем везде по разным причинам: в ЮФО из-за внешней миграции, направленной в сельскую местность; в СКФО из-за военных действий; в УФО больше по причинам различий в естественном иммиграционном приросте, в ДФО из-за миграционной убыли.

ВЦФО абсолютный рост численности городского населения, сопровождающийся снижением численности сельского населения, увеличил удельный вес городского населения.

В целом, удельный вес городского населения в общей численности населения субъекта РФ уменьшился с 01.01.1991 по 01.01.12 в 34 субъектах.

Таблица 2

**ГРУППИРОВКА СУБЪЕКТОВ РФ ПО ЧИСЛЕННОСТИ
ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

Численность городского населения, тыс. чел.	Количество субъектов на 01.01.1991	Количество субъектов на 01.01.2012
20-1020	45 (в том числе РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)	50 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
1020-2020	21 (в том числе СК)	18 (в том числе РД, СК)
2020-3020	11	11
3020-4020	2	1
4020-5020	2	1
5020-6020	1 (Московская область)	1 (Московская область)
8020-9020	1 (г. Москва)	0
11020-12020	0	1 (г. Москва)
Общий итог	83	83

Из данных таблицы 2 видно, что увеличилось количество субъектов с численностью городского населения меньшей, чем 1020 тыс. человек. Количество субъектов с численностью городского населения от 1020 до 2020, от 3020 до 4020, от 4020 до 5020 тыс. чел. уменьшилось.

Теперь рассмотрим аналогичную группировку субъектов РФ по численности сельского населения.

Таблица 3

**ГРУППИРОВКИ СУБЪЕКТОВ РФ ПО ЧИСЛЕННОСТИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

Численность сельского населения, тыс. чел.	Количество субъектов на 01.01.1991	Количество субъектов на 01.01.2012
0-250	24 (в том числе РИ, КЧР, РСОА)	26
250-500	29 (в том числе КБР)	32 (в том числе РИ, КБР, КЧР, РСОА)
500-750	18 (в том числе ЧР)	14
750-1000	5	4 (в том числе ЧР)
1000-1250	3 (в том числе РД, СК)	2 (в том числе СК)
1250-1500	3	2
1500-1750	0	2 (РД, Республика Башкортостан)
2000-2250	1 (Краснодарский край)	0
2250-2500	0	1 (Краснодарский край)

Данные таблицы 3 показывают, что увеличилось количество субъектов с численностью сельского населения менее 250 тыс. и 500 тыс. человек. Рост численности сельского населения происходит в субъектах СКФО, Республике Башкортостан и Краснодарском крае.

Уравнения линейного тренда, построенные по данным с 01.01.2001 по 01.01.2012, свидетельствуют о том, что численность городского населения будет расти только в 21 субъекте, а численность сельского населения будет расти в 23 субъектах РФ.

При этом рост как городского, так и сельского населения будет происходить только в СКФО. В ЦФО будет рост городского населения, а ЮФО и УФО – рост сельского населения.

Надо заметить, что как определение городского населения, так и критерий численности населения современных городов сильно различаются; поэтому ООН предложила считать городами все поселения, имеющие 20 тыс. жителей и более, но и это требование не соблюдается. Например, в РФ на 01.01.2012 было 422 города с населением менее 20000 жителей, в которых проживало примерно 4,9 млн человек.

Некоторые исследователи выделяют планку в 200000 человек, считая, что настоящий город начинается с этой цифры. В 594 городах с численностью населения от 20000 до 200000 человек на 01.01.2012 проживало 32,5 млн человек. Следовательно, примерно 37,4 млн городских жителей, проживающих вне доурбанизированной среде, можно дополнительно отнести к сельскому населению.

Таблица 4

ГРУППИРОВКИ ГОРОДОВ НА 01.01.2012

Группировки городов на 01.01.2012	Количество городов	Численность населения
до 20000 человек	422	4887104
от 20000 до 200000 человек	594	32512887
от 200000 до 1000000 человек	81	32411360
свыше 1 млн чел.	12	28203641
Итого:	1109	98014992

Почти треть городских жителей России сосредоточена в 12 крупнейших «городах-миллионерах»: Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге, Нижнем Новгороде, Самаре, Омске, Казани, Челябинске, Ростове-на-Дону, Уфе, Волгограде.

Но есть в России и города-«карлики».

По состоянию на начало 2012 г. с населением до 3 тыс. человек было 13 городов (на начало 2009 г. – 11 городов) и 28 городов с населением от 3 тыс. до 5 тыс. человек (на начало 2009 г. – 25 городов).

Существуют в России и села-«гиганты», например, самое большое сельское поселение в России – станица Орджоникидзевская в РИ (61,6 тыс. человек).

С 01.01.2003 по 01.01.2012 в 55 субъектах РФ произошло сокращение числа поселков городского типа, а в 70 субъектах произошло снижение численности горожан.

**ИЗМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВА ПГТИ ЧИСЛЕННОСТИ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
ПО ОКРУГАМ**

ФО	Городские поселения на 01.01.2003, единиц	Численность городского населения на 01.01.2003, тыс. чел.	Городские поселения на 01.01.2012, единиц	Численность городского населения на 01.01.2012, тыс. чел.
ЦФО	441	30344,9	495	31433,3
СЗФО	174	11511,8	225	11459,6
ЮФО	85	8781,6	94	8678,9
СКФО	47	4374,3	43	4668,8
ПФО	386	22017,7	358	21186,6
УФО	207	11715,0	111	11625,5
СФО	295	14254,5	258	13914,0
ДФО	242	5074,1	161	4696,6
Общий итог	1877	108074,0	1745	107663,3

Увеличение численности городского населения произошло только в ЦФО и СКФО.

Надо заметить, что если в ЦФО, СЗФО, ЮФО количество ПГТ за счет административно-территориальных преобразований увеличилось, то во всех остальных округах – уменьшилось, как за счет административно-территориальных преобразований, так и за счет естественной иммиграционной убыли.

Число жителей ни в одном из поселков городского типа не достигает 40 тыс. человек. В самом крупном из них – Нахабино (Московская область) на начало 2012 г. постоянно проживало 37,4 тыс. человек. Наибольшее количество ПГТ – 615 единиц, имеет численность населения до 5000 человек, от 5 до 10 тыс. населения имеют 444 ПГТ. В общей численности населения ПГТ на них приходится примерно 62 % населения.

Таблица 6

ГРУППИРОВКИ ПГТ НА 1.01.2012

Группировки ПГТ на 1.01.2012	Количество ПГТ	Всего населения	Удельный вес в общей численности населения ПГТ
0-5	615	1647,99	21,69%
5-10	444	3081,6	40,55%
10-15	142	1662,1	21,87%
15-20	35	588,69	7,75%
Свыше 20	25	618,6	8,14%
Общий итог	1261	7598,98	100,00%

Из данных таблицы 6 видно, что как минимум 25 ПГТ можно преобразовать в города, если следовать рекомендациям ООН. Поселки городского типа, имеющие численность населения менее 5000 человек, а таких 615, можно смело преобразовать в сельские поселения.

ГРУППИРОВКА ГОРОДОВ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

	1989	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2012
Города - всего	1037	1098	1097	1097	1099	1095	1095	1096	1099	1109
Города с численностью населения до 20000 человек	349	410	409	413	415	415	418	423	425	594
Города с численностью населения от 20000 до 100000	523	521	522	519	515	512	510	509	510	522
Города с численностью населения от 100000 до 500000	131	134	133	132	135	134	132	129	129	128
Города с численностью населения от 500000 до 1000000	22	20	20	21	23	23	24	24	24	25
Города с численностью населения свыше 1000000	12	13	13	12	11	11	11	11	11	12

Как видно из данных таблицы 7, почти 600 городов можно преобразовать в ПГТ, если следовать рекомендациям ООН, что по нашему мнению, сократит чиновничий административный аппарат и соответственно финансовые расходы.

Таким образом, можно констатировать, что происходит все большая дифференциация округов как по городскому, так и по сельскому населению, что приводит, в свою очередь, к изменениям в количестве как городских, так и сельских поселений. Увеличение степени урбанизации страны с одновременным уменьшением городского населения в 70 субъектах говорит о явных перекосах в АДД страны. Отчасти на эти изменения можно влиять правильно построенной миграционной политикой, изменениями в АДД страны.

Список литературы

1. Абазова Р. Х., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 27.02.2013).
2. Мусаева Л. З., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 27.02.2013).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
4. Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 27.02.2013).

5. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 27.02.2013).
6. Шамилев С. Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 27.02.2013).
7. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 27.02.2013).
8. Шамилев Р. В., Шамилев С. Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 27.02.2013).
9. Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Анализ душевого ВВП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 27.02.2013).
10. Эдисултанова Л. А., Шамилев С. Р., Шамилев Р. В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.02.2013).

Рецензенты:

Авторханов Абу Исалаевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Руслан Абдулхамидович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.