

МИГРАЦИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: НЕОБХОДИМОСТЬ КОНТРОЛЯ И ОПТИМИЗАЦИИ

Мусаева Л.З., Шамилев С.Р.¹

¹ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», Россия, г. Грозный, 364907, ул. Шерипова, 32, e-mail: mail@chesu.ru

Рассмотрены коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения у субъектов РФ. Проанализированы причины обострения этнополитической ситуации и снижения доли русских на Кавказе в 90-е годы прошлого столетия. Определены нерешенные проблемы внутренней миграции. Рассмотрены разные варианты решения демографических проблем в СКФО. Исследована миграция в пределах округов и отдельных стран. Построена аналитическая группировка зависимости между потребностью работодателей в работниках и миграционным приростом на 01.01.2013. Рассмотрены варианты соотношений между естественным и миграционным приростами (убылью) населения в субъектах и ФО России на 01.01.2012. Исследована динамика внешней миграции РФ, а также выехавших и прибывших как внутри России, так и из-за рубежа. Построена группировка регионов РФ по миграционному приросту с зарубежными странами. Сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения, внутренняя и внешняя миграция, аналитическая группировка, потребность работодателей в работниках, миграционный прирост, группировки регионов.

MIGRATION IN MODERN RUSSIA: THE NEED TO CONTROL AND OPTIMIZATION

Musaeva L.Z., Shamilev S.R.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education «The Chechen state university» Russia, city of Grozny, 364907, str. Sheripov, 32, mail@chesu.ru

Considered immigration rate per 10 000 population in subjects of the Russian Federation. The reasons for the aggravation of ethnic and political situation, and to reduce the share of Russian Caucasus in the 90-ies of the last century. Identified outstanding issues of internal migration. We consider different options for addressing the demographic challenges in North Caucasus Federal District. Studied migration within districts and individual countries. An analytical group relationship between employers' needs for workers and migration gains on 01.01.2013. The variants of the relations between the natural and migration increase (decrease) of the population in the regions of Russia and the Federal District on 01.01.2012. Investigated the dynamics of the external migration of the Russian Federation, as well as arrivals and departures, both within Russia and abroad. Built grouping of regions of the Russian Federation on migration gain from foreign countries. Corresponding conclusions.

Keywords: factors of migration growth per 10, 000 population, internal and external migration, analytical classification, the need of employers for workers, migration, grouping the regions.

Считается, что уровень жизни рождаемости, семейный состав, уровень здоровья и жизнеспособности, способность адаптироваться к быстроизменяющимся социально-экономическим условиям, а также наличие или отсутствие жилья оказывают наиболее существенное влияние на миграционную подвижность населения.

Рассмотрим коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения у субъектов РФ.

Таблица 1. Группировки субъектов РФ по коэффициентам миграционного прироста

Коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения	Количество субъектов на 01.01.1991	Количество субъектов на 01.01.2001	Количество субъектов на 01.01.2006	Количество субъектов на 01.01.2012
<-1100	0	1 (ЧР)	0	0
-800--701	0	1	0	0

-500--401	1	0	1 (РИ)	0
-400--301	1	1	0	0
-300--201	1	0	0	0
-200--101	3	4	9 (в том числе КБР)	6
-100--1	41 (в том числе РИ)	32	44 (в том числе ЧР)	37 (в том числе РД, КБР, КЧР, РСОА, ЧР)
0-99	30 (в том числе КЧР, РСОА)	39 (в том числе РД, КБР, КЧР, СК)	25 (в том числе РД, КЧР, РСОА, СК)	33 (в том числе СК)
100-199	5 (в том числе РД, КБР, СК)	3 (РСОА)	3	7 (в том числе РИ)
200-299	0	1	1	0
400-500	1 (ЧР)	0	0	0
2500-2599	0	1 (РИ)	0	0

Несмотря на обильное количество материалов по миграции, мало кто из ученых видит цифры сальдо (с учетом выезда русскоязычного населения) миграционного потока в ЧР на 01.01.1991. Из-за обострения этнополитической ситуации только в течение одного года более 50 тысяч наиболее активного населения ЧР со всех республик СССР были «возвращены» в республику, что и послужило детонатором дальнейших чрезвычайных событий в этой республике. Произошло реальное снижение доли русских на Кавказе, что связано с разными, в том числе объективными, причинами: с массовой миграцией аборигенов из-за притеснений в различных уголках бывшего Советского Союза; с фактически прекратившимся уже с середины 1980-х гг. притоком в СКФО молодых специалистов из других регионов страны; с миграцией наиболее активной части русскоязычного населения в поисках лучшей жизни и социальных перспектив; со значительным старением, а потому и низкой плодovitостью русских на фоне высокой нерусских; с нерусской самоидентификацией людей, имеющих одного из родителей русским; с нарастанием конкуренции с местным этносом, особенно в новых рыночных условиях при одновременном массовом закрытии фабрик и заводов (в которых работала основная масса русскоязычного населения); со снижением представленности во властных структурах русскоязычного населения; с началом неизбирательных коллективных действий военных во время первой и второй войн в Чечне и т.д.

С 01.01.2006 в КБР и ЧР, а с 01.01.2011 во всех субъектах СКФО, кроме РИ и СК, увеличивается миграционная убыль, в первую очередь трудоспособного населения. Мигранты едут туда, где для них открываются лучшие возможности, а чтобы они поехали «куда надо», нужно сделать, чтобы там было лучше.

При этом существует очень много нерешенных проблем внутренней миграции: многие мигранты и в настоящее время не имеют возможности легализовать свое правовое положение, получить прописку, зарегистрировать свои домовладения – особенно в РСОА,

КБР, Ростовской и Ставропольской области, Краснодарском крае; усиливается конкуренция за рабочие места, землю и власть; происходит рост преступности, которую связывают с мигрантами; аборигенов раздражает высокая рождаемость этнических мигрантов, их непохожесть, их культура и танцы, различия в вере; ухудшение или отсутствие улучшений условий жизни местного населения также связывается с наличием и увеличением диаспор иной культуры.

Отправлять избыток аборигенов в другие округа с одновременным привлечением русскоязычного населения не позволит переломить демографические проблемы в СКФО. Мы считаем, что на территории республик СКФО, в первую очередь на территории Чечни, необходимо построить крупнейший обучающий центр, позволяющий привлечь местную молодежь к амбициозным программам развития, особенно в области биотехнологий и электроники. Привлекать в СКФО из русскоязычного населения можно только высококвалифицированных специалистов для реализации сложных проектов. Ставка на обеспечение экономики трудовыми ресурсами должна быть однозначно сделана на собственное коренное население, на внутреннюю, а не внешнюю иммиграцию.

Необходимо воспринимать аборигенов Северного Кавказа как граждан России, а не как временщиков.

Нельзя делать упор на временную трудовую миграцию, поскольку для значительной части потенциальных мигрантов опыт временных трудовых мигрантов становится неприемлемым, а это в свою очередь приводит к росту вынужденной стабилизации населения, формированию в его составе немобильных групп населения.

30-50 тыс. человек, которые сегодня ежегодно выезжают на работу в другие округа и, соответственно, имеют весь клубок сегодняшних проблем инородцев, рано или поздно будут в большей своей массе возвращаться.

Имея за спиной негативный опыт, наряду с высокой самооценкой, а, возможно, даже с деньгами, эта масса людей способна за короткое время изменить даже то позитивное, что будет к этому времени достигнуто.

Русское население с неизбежностью окажется в меньшинстве на Северном Кавказе. Поэтому для создания управляемого многообразия необходима революция в АТД Северного Кавказа, состоящая в укрупнении всех или части субъектов СКФО в один или несколько крупных субъектов с одновременным включением в СКФО Краснодарского края.

Рассмотрим миграцию в пределах округов.

Таблица 2. Группировки миграционного прироста (+), убыли (-) населения ФО

Округа	Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, человек населения на 01.01.2012	Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, человек населения на 01.01.2013
ЦФО	214718	239771

СЗФО	67938	78981
ЮФО	59104	37547
УФО	38027	23446
СФО	2208	-7561
ПФО	-12384	-18025
ДФО	-17766	-19881
СКФО	-31745	-39348

Из данных таблицы 2 видно, что миграционный прирост увеличивается в ЦФО и СЗФО на фоне его снижения в ЮФО и УФО. Начинается миграционная убыль в СФО, и она же увеличивается в ПФО, ДФО, СКФО. Миграция – это голосование ногами, которая показывает, что люди хотят жить в ЦФО и СЗФО, все меньше людей хочет жить в ЮФО и УФО, в других округах люди не хотят жить. Рассмотрим группировку стран по коэффициенту миграционного прироста за 2011 г.

Таблица 3. Группировка отдельных стран по коэффициенту миграционного прироста

Коэффициент миграционного прироста	Количество стран
<-15	1 (Литва)
-10--5	2 (Ирландия, Киргизия)
-5-0	12 (Албания, Армения, Болгария, Греция, Латвия, Польша, Республика Македония, Республика Молдова, Словения, Таджикистан, Узбекистан, Япония)
0-5	24 (Россия , Австрия, Азербайджан, Беларусь, Венгрия, Германия, Дания, Израиль, Испания, Италия, Казахстан, Нидерланды, Новая Зеландия, Португалия, Румыния, Словакия, Соединенное Королевство (Великобритания), США, Турция, Украина, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Чили)
5-10	5 (Бельгия, Канада, Норвегия, Швейцария, Швеция)
10-15	1 (Австралия)
15-20	1 (Люксембург)
Общий итог	46

Из данных таблицы 3 следует, что Россия относится к странам, в которых люди хотят жить, как и в большинстве развитых стран. Особо отметим, что в развитых странах коэффициент миграции не отражает социально-экономическое развитие страны.

Многими учеными считается, что миграция населения — это прежде всего миграция рабочей силы, а поток мигрантов зависит от получения информации о возможностях трудоустройства в других местах. Проверим правильность этого утверждения между потребностью работодателей в работниках, заявленной в государственные учреждения службы занятости, и миграционным приростом, используя коэффициент детерминации, эмпирическое корреляционное отношение.

Таблица 4. Аналитическая группировка зависимости между потребностью работодателей в работниках и миграционным приростом на 01.01.2013

Потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости	Количество субъектов	Средняя потребность, работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости	Средний миграционный прирост в группе
0-4999	20 (Костромская область, Курская область, Республика Карелия, в том числе Ненецкий автономный округ, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, РД, РИ, КБР, КЧР, РСОА, ЧР, Курганская область, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ)	2640,15	-3270,5
5000-9999	23 (Брянская область, Калужская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Архангельская область, Калининградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, Астраханская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Кировская область, Оренбургская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Бурятия, Алтайский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область)	7648,478261	-2282,565217
10000-14999	14 (Белгородская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Коми, Вологодская область, Ленинградская область, Удмуртская Республика, Пензенская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Амурская область)	11618,28571	1726,857143
15000-19999	6 (Тульская область, СК, Чувашская Республика, Челябинская область, Омская область, Хабаровский край)	18192,5	-240,5
20000-24999	2 (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Красноярский край)	20924	4396
25000-29999	6 (Волгоградская область, Республика Татарстан, Самарская область, Саратовская область, Кемеровская область, Новосибирская область)	27831,83333	4453
30000-34999	3 (Ростовская область, Республика Башкортостан, Пермский край)	32352,33333	-1100,333333
35000-39999	2 (Нижегородская область, Свердловская область)	35682,5	6861,5
40000-44999	2 (Иркутская область, Приморский край)	43068	-4174,5
50000-54999	2 (Московская область, Тюменская область)	50496	65124
60000-64999	1 (Краснодарский край)	61908	46338
65000-69999	1 (г. Санкт-Петербург)	65787	74092
130000-134999	1 (г. Москва)	134144	105767
Общий итог	83	15985	3600,626506

В ходе расчетов, по данным таблицы 4, были рассчитаны межгрупповая дисперсия, которая равна 324046156,67; средняя из внутригрупповых дисперсий, равная 82896791,4; общая дисперсия, равная 406942948; коэффициент детерминации, равный 0,7962. Коэффициент детерминации показывает, что 79,6% вариации миграции обусловлено потребностями работодателей в работниках, заявленными в государственные учреждения службы занятости, а 20,4% – другими факторами. Эмпирическое корреляционное отношение равно 0,89. Следовательно, существует сильная связь между результативным признаком (миграцией населения) и факторным признаком (потребностями работодателей в работниках, заявленными в государственные учреждения службы занятости).

Рассмотрим варианты соотношений между естественным и миграционным приростами (убылью) населения в ФО России на 01.01.2012.

Таблица 5. Варианты соотношений между естественным и миграционным приростами (убылью) населения в ФО России на 01.01.2012

	Общий прирост положителен		Общий прирост отрицателен	
	ЕП	ЕУ	ЕП	ЕУ
МП	УФО, СФО	РФ, ЦФО, СЗФО, ЮФО	0	0
МУ	СКФО	0	0	ДФО, ПФО

В таблице ЕУ, МУ означает естественную, миграционную убыль населения; а ЕП, МП – естественный, миграционный прирост населения. Из данных таблицы видно, что естественный прирост положителен в УФО и СФО; в СКФО естественный прирост сопровождается миграционной убылью. Как в целом по России, так и в ЦФО, СЗФО и ЮФО миграционный прирост сопровождается естественной убылью. Хуже обстоит ситуация в ДФО и ПФО, здесь естественная убыль сопровождается миграционной. Рассмотрим варианты соотношений между естественным и миграционным приростами (убылью) населения в субъектах России на 01.01.2012.

Таблица 6. Варианты соотношений между естественным и миграционным приростами (убылью) населения в субъектах России на 01.01.2012

	Общий прирост положителен		Общий прирост отрицателен	
	ЕП	ЕУ	ЕП	ЕУ
МП	11 (г. Москва, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Татарстан, РИ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Томская область, Красноярский край, Астраханская область, Чукотский и Ненецкий автономные округа)	12 (Московская область, Краснодарский край, г. Санкт-Петербург, Новосибирская, Ленинградская, Свердловская, Калининградская, Челябинская, Белгородская области, Республика Адыгея, СК, Ярославская область)	0	3 (Хабаровский край, Калужская, Самарская области)
МУ	4 (ЧР, РД, Республика Алтай, Республика Тыва)	0	5 (Республика Хакасия, Республика Бурятия, КБР, Камчатский край, Омская область)	48 (Сахалинская, Еврейская автономная, Магаданская области, Республика Калмыкия, Республика Саха (Якутия), Смоленская область, Удмуртская Республика, Пермский край, КЧР, Вологодская область, Республика Карелия, Новгородская область, Республика Марий Эл, Приморский край, Рязанская, Воронежская области, РСОА, Чувашская Республика, Иркутская, Курская, Орловская, Псковская, Костромская, Тульская, Ивановская, Липецкая, Мурманская области, Забайкальский край, Амурская, Тамбовская, Пензенская области, Республика Мордовия, Тверская, Оренбургская области, Республика Башкортостан, Ульяновская, Владимирская области, Республика Коми, Алтайский край, Саратовская, Кемеровская, Нижегородская, Брянская, Кировская, Архангельская, Курганская, Волгоградская, Ростовская области)

В каждой ячейке таблицы субъекты расположены в порядке убывания прироста населения. Из данных таблицы следует, что только в 11 субъектах РФ на 01.01.2012 положение дел относительно миграционного и естественного прироста можно считать положительным, из них только 1 субъект ЮФО. Еще в 16 субъектах общий прирост населения положителен, при этом в 4 субъектах он сопровождается миграционной (два

субъекта из СКФО), а в 12 субъектах (в том числе в 2 субъектах ЮФО и одном субъекте СКФО) естественной убылью населения. В 56 субъектах РФ общий прирост населения отрицателен, причем в 5 субъектах ЕП сопровождается МУ, в 3 ЕУ сопровождается МП, а в 48 субъектах ЕУ сопровождается МУ.

Как видно из данных таблицы 6, для группы субъектов с положительным МП и ЕП ничего дополнительного для повышения общего прироста населения применять не нужно. Для группы населения с МП, превышающим ЕУ, необходимо больше пропагандировать здоровый образ жизни, многодетную семью и т.д. Во всех субъектах с ЕП и МУ необходимо как создание новых современных рабочих мест с соответствующим обучением, так и налаживание миграции, в первую очередь **в соседние** районы, с отрицательной миграционной и естественной убылью населения. В субъектах с ЕУ и МУ необходимо как создание новых современных рабочих мест с соответствующим обучением, так и пропаганда здорового образа жизни, многодетной семьи, возможности получения большого материнского капитала и других льгот для имеющих 3 и более детей и т.д.

Рассмотрим динамику внешней миграции РФ.

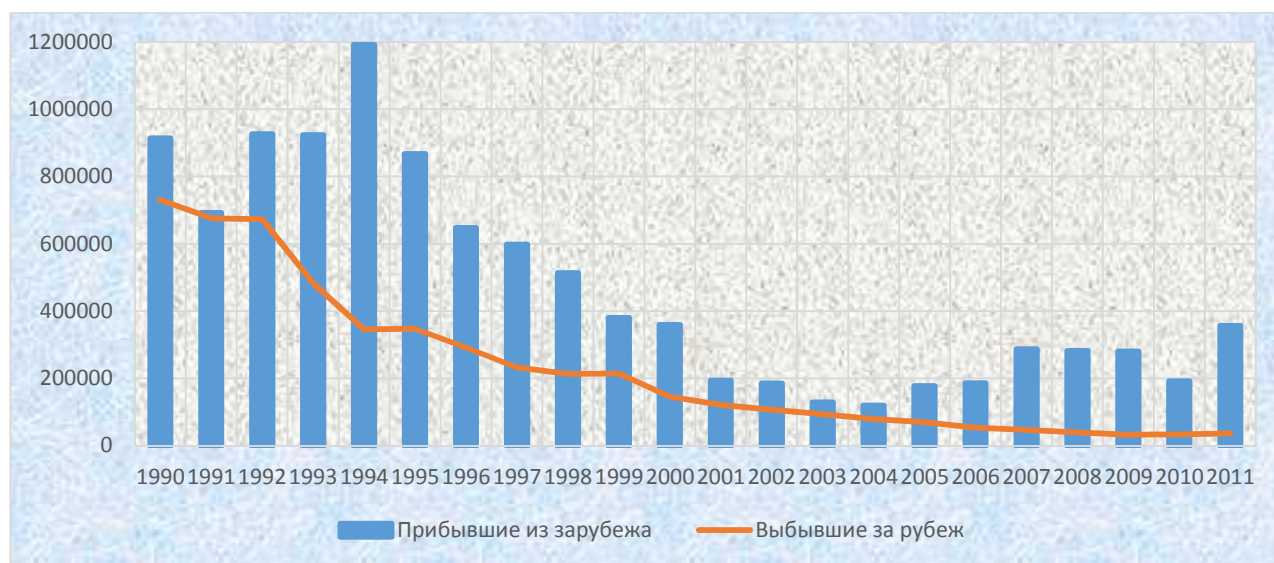


Рисунок 1. Динамика внешней миграции РФ.

Из данных рисунка 1 видно снижение внешней миграции после первой чеченской войны. Затем дефолт 1998 г., вторая чеченская кампания, отказ РФ от своих соотечественников и чрезвычайно сложный порядок оформления вида на жительство. Только со временем началось осознание очевидного – России не обойтись без мигрантов. В последний раз статистический учет долгосрочной миграции населения изменился в 2011 г., что привело к росту внешней миграции.

Рассмотрим динамику выбывших внутри субъектов в России и за рубеж.

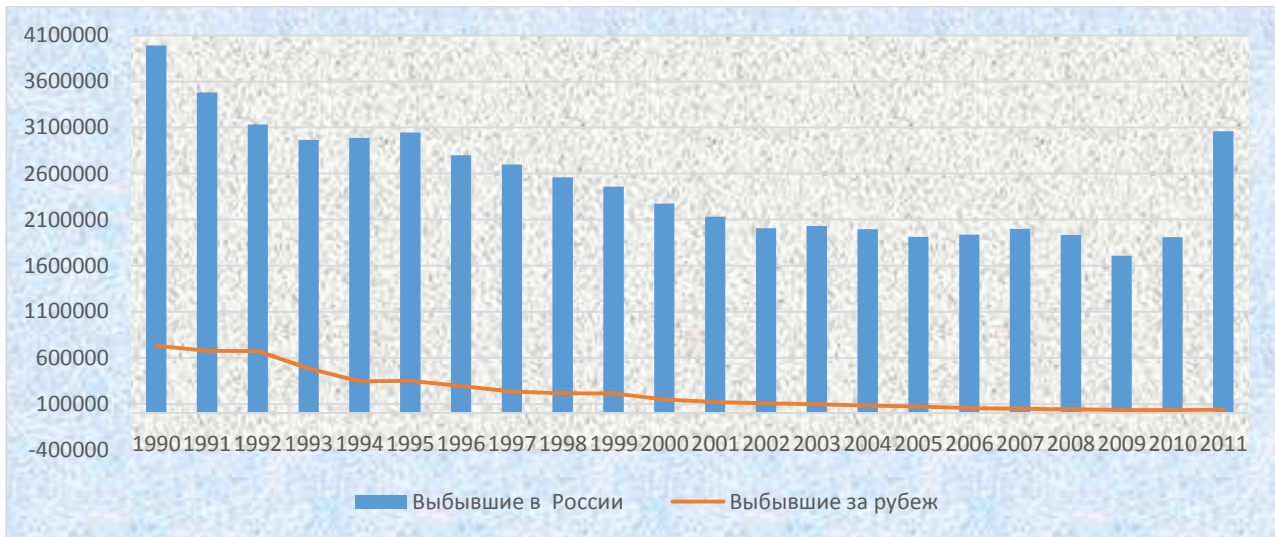


Рисунок 2. Динамика выбывших внутри России и за рубеж

Из рисунка 2 очевидно снижение количества выбывших внутри страны до 2011 г., а затем резкое увеличение его. Количество выбывших за рубеж в рассматриваемый период неуклонно падает. Рассмотрим динамику прибывших внутри России и из-за рубежа.

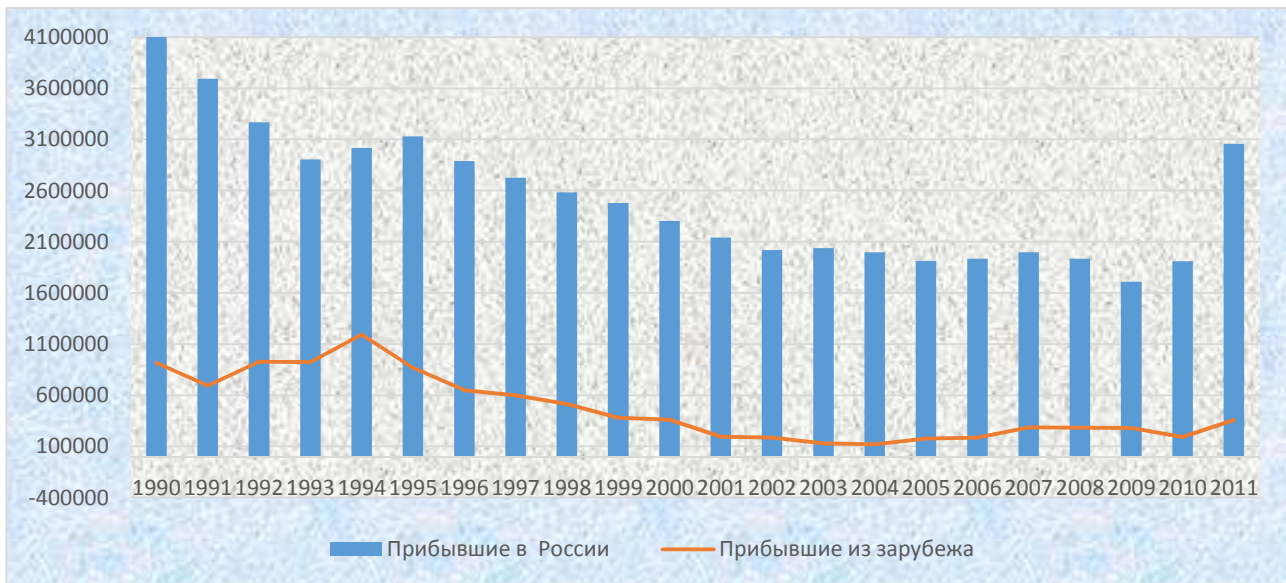


Рисунок 3. Динамика прибывших внутри России и из-за рубежа

Из рисунка 3 видно снижение количества прибывших как внутри страны, так и из-за рубежа до 2011 г., а затем резкое увеличение, что связано с изменениями в условиях регистрации. Снижение внутренней миграции характеризует уменьшение мобильности населения, в том числе и в результате его бедности, поэтому проблема эффективного управления предлагает улучшение материального благосостояния населения.

Рассмотрим группировку отдельных стран по миграционному приросту.

Таблица 7. Группировка отдельных стран по миграционному приросту

	Российская Федерация	ЦФО	ПФО	СФО	УФО	СЗФО	ЮФО	ДФО	СКФО
Миграционный прирост – всего	319761	100954	48606	45366	36134	34770	30399	14614	8918
Узбекистан	62286	20689	13304	5696	4226	7140	6821	3659	751
Киргизия	40586	8020	5556	10717	6884	4097	1946	3143	223
Украина	37286	16349	3057	1500	5642	4361	4302	1333	742
Таджикистан	34017	7885	8115	6410	6915	2310	998	1153	231
Армения	31747	10099	5065	3381	1547	2167	5336	1050	3102
Казахстан	30298	5887	3755	9772	3934	3668	2337	334	611
Азербайджан	21061	5185	4352	2939	2556	2444	1745	883	957
Республика Молдова	18807	11745	1276	395	1104	2994	904	225	164
Беларусь	7560	4183	339	-12	1089	1667	308	-51	37
Грузия	6909	2632	921	460	379	446	1153	45	873
Туркмения	4333	2082	765	151	67	543	532	25	168
Эстония	1322	272	103	22	36	818	57	1	13
Латвия	1169	441	91	34	24	475	76	7	21
Германия	705	-112	-50	363	-44	136	361	-19	70
Литва	617	277	60	14	16	193	46	4	7
Израиль	263	150	96	-40	-29	108	25	-91	44
США	-475	-160	-75	-92	-72	9	12	-105	8

Итак, можем заметить, что наибольшее сальдо миграции РФ имеет с Узбекистаном, затем с Киргизией, и только потом с Украиной. Некоторые ученые считают, что в скором времени Украина и Казахстан начнут переманивать кадры из России, потому что местных кадров не хватает. Отрицательное сальдо миграции у России существует только с США. Наибольший миграционный прирост с зарубежными странами в РФ имеют ЦФО, ПФО, СФО, наименьшее – ДФО и СКФО. ЦФО и ПФО имеют отрицательный миграционный прирост с США, Германией; СФО имеет отрицательный миграционный прирост с США, Израилем и Белоруссией; УФО имеет отрицательный миграционный прирост с США, Израилем и Германией, ДФО имеет отрицательный миграционный прирост с США, Израилем, Германией и Белоруссией.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что: резкое увеличение количества прибывших в любой субъект РФ может резко обострить этнополитическую ситуацию; реальное снижение доли русских на Кавказе произошло во многом по объективным причинам, в первую очередь из-за политики Федерального Центра, как в советское, так и в постсоветское время; существует очень много проблем внутренней миграции, временная трудовая миграция отрицает возможность устойчивого социально-экономического развития страны; русское население с неизбежностью окажется в меньшинстве на Северном Кавказе, поэтому для создания управляемого многообразия требуются изменения в АД Северного Кавказа; голосование ногами показывает, что люди хотят жить в ЦФО и СЗФО, все меньше людей хочет жить в ЮФО и УФО, в других округах

люди не хотят жить. Чтобы привлечь их в другие ФО, необходимо создать благоприятные условия и мотивацию, высокий уровень оплаты, продолжительный отпуск, льготный проезд, меньший пенсионный возраст и т.д. и т.п.; коэффициент миграции в развитых странах не отражает социально-экономического развития страны; расчеты показывают, что в субъектах РФ 79,6% вариации миграции обусловлено потребностями работодателей в работниках, заявленными в государственные учреждения службы занятости, а 20,4% – другими факторами; существует сильная связь между результативным признаком (миграцией населения) и факторным признаком (потребностями работодателей в работниках, заявленными в государственные учреждения службы занятости); только в 11 субъектах РФ на 01.01.2012 положение дел относительно миграционного и естественного прироста можно считать положительным, что требует применения разных мер к разным группам субъектов; снижение внутренней миграции характеризует уменьшение мобильности населения, в том числе и в результате его бедности, поэтому проблема эффективного управления иммиграцией не может быть решена без подъема благосостояния населения России; все большую силу во внешней миграции приобретает вопрос переманивая кадров; отношение руководства страны и политические потрясения в России привели к значительному снижению миграции из-за рубежа, и только изменения в порядке регистрации привели к значительному увеличению миграционного коэффициента.

Список литературы

1. Абазова Р.Х., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Некоторые проблемы урбанизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6916 (дата обращения: 27.02.2013).
2. Мусаева Л.З., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Особенности расселения сельского населения субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6914 (дата обращения: 27.02.2013).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
4. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Анализ динамики и эффективности производства сахарной свеклы (фабричной) в РФ и ее округах // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL: www.science-education.ru/104-6850 (дата обращения: 27.02.2013).
5. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Оценка и анализ динамики и эффективности производства некоторых растениеводческих культур в РФ // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5247 (дата обращения: 27.02.2013).

6. Шамилев Р.В., Шамилев С.Р. Сравнительный анализ социально-экономического развития субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6964 (дата обращения: 27.02.2013).
7. Шамилев С.Р. Некоторые вопросы типологизации субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 6; URL: www.science-education.ru/106-7132 (дата обращения: 27.02.2013).
8. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Анализ душевого ВВП в субъектах СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: www.science-education.ru/100-5250 (дата обращения: 27.02.2013).
9. Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Эффективность производства сахарной свеклы (фабричной) в регионах Южного и Северо-Кавказского ФО России // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6869 (дата обращения: 27.02.2013).
10. Эдисултанова Л.А., Шамилев С.Р., Шамилев Р.В. Проблемы оптимизации муниципальных образований в АТД субъектов СКФО // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5; URL: www.science-education.ru/105-6915 (дата обращения: 27.02.2013).

Рецензенты:

Авторханов А.И., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Экономический анализ» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.

Гезиханов Р.А., д.э.н., профессор, зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит» ФГБОУ ВПО «Чеченский государственный университет», г. Грозный.