

УДК 330.11

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ АКТУАЛЬНЫХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РИСКОВ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Гуман Е.О.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина», Институт государственного управления и предпринимательства (юридический адрес: 620083, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4; фактический адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Ленина 13Б, katya.human@mail.ru)

Целью работы является уточнение дефиниции «предпринимательство», путем выделения различных видов данного явления в зависимости от воздействия его результатов на национальные интересы и национальное богатство. Предметом исследования являются отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской активности. Методологический инструментарий работы базируется на применении методов исторического, сравнительного, и причинно-следственного анализа. Обзор теоретических аспектов осуществляется в контексте изучения особенностей дополнительных хозяйственных рисков в российском предпринимательстве, являющихся одним из факторов, дестабилизирующих экономику регионов и парализующих социально-экономическую жизнь моногородов. Негативными последствиями таких рисков являются рост транзакционных издержек и ухудшение репутации территорий отдельных регионов. Актуальность работы заключается в том, что изучение факторов структурирующих социально-экономическое пространство российского предпринимательства, в перспективе дает возможность определения приоритетных стратегий регионального развития в этой области.

Ключевые слова: предпринимательство, хозяйственные риски, рейдерство, транзакционные издержки, репутация территорий.

THEORETICAL ASPECTS OF THE STUDY OF ENTREPRENEURSHIP IN THE CONTEXT OF ACTUAL ADDITIONAL ECONOMIC RISKS THE RUSSIAN ECONOMY

Guman E.O.

Federal state Autonomous educational institution of higher professional education « Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education «Ural Federal University named after the first President of Russia B.N.Yeltsin», Institute of state management and business (legal address: 620083, Ekaterinburg, street of Turgenev, 4; actual address: 620014 , Yekaterinburg, st. Lenin 13B, katya.human@mail.ru)

The purpose of the work is to clarify the definition of «entrepreneurship», through the allocation of different types of this phenomenon depending on the impact of its results on national interests and national wealth. Subject of research are the relations arising in the process of conducting entrepreneurial activity. Methodological instruments are based on application of methods of historical, comparative, and the causal analysis. Overview of the theoretical aspects is carried out in the context of studying the peculiarities of additional economic risks in the Russian business, which is one of the factors destabilizing the economy of regions and crippling socio-economic life of single-industry towns. Negative effects of such risks are the growth of transaction costs and a deterioration of the reputation of the territories of individual regions. Urgency of the work is that the study of the factors texturing socio-economic space of the Russian business in the future makes it possible to determine the priority strategies of regional development in this area.

Keywords: entrepreneurship, business risks, raiding, transaction costs, reputation territories.

Введение

Предпринимательство играет ключевую роль в качественном и продуктивном развитии рыночной экономики и формировании здоровой конкурентной среды. Научное осмысление роли предпринимательства началось не менее двухсот лет назад, однако

исследователи, вместе с изменяющимся обществом и экономикой, освещают все новые грани этого явления.

Социальное значение предпринимательской деятельности проявляется в эффективном развитии систем, оптимизирующих баланс конечных издержек и выгод для всех членов общества. Предпринимательство выполняет не только экономические функции, оно тесно связано со всеми сферами жизнедеятельности общества [5]. Эффективность предпринимательства выражается, в том числе и в нематериальных благах: развитии научной и образовательной сфер, здравоохранения, росте уровня инновационной активности и др.

Целью работы является уточнение дефиниции «предпринимательство», путем выделения различных видов данного явления в зависимости от воздействия его результатов на национальные интересы и национальное богатство. Методологический инструментарий работы базируется на применении методов исторического, сравнительного, и причинно-следственного анализа. Основой исследования послужили классические разработки по предпринимательству, которые изложены в трудах таких авторов, как Р. Кантильон, А. Смит, Д. Риккардо, Ж. Сей, Дж. Милль, И. Тюнен, Ф. Хайек, Й. Шумпетер, А. Маршалл и др. Кроме того, в работе использованы труды российских ученых, как в сфере предпринимательства, так и в области институциональной экономики.

Подходы к объяснению явления предпринимательства эволюционируют в исторической перспективе. По законам теории познания, начальным объектом исследования, явился субъект предпринимательской деятельности. Р. Кантильон определял предпринимателя как того, кто «дает определенную цену в месте и времени покупки, с тем, чтобы затем перепродать по неопределенной цене», и, следовательно, несущего риски [8]. Р. Кантильон отнес предпринимательство к особому роду деятельности, для которой характерно желание извлекать прибыль путем покупки по известной цене и продажи по неизвестной. А. Смит видел в предпринимателе собственника капитала, а понятие предприниматель было синонимом собственника предприятия. Отличительные свойства предпринимателя заключались, во-первых, в определяющей роли собственного интереса в мотивации экономического поведения; во-вторых, в компетентности, и, в-третьих, в стремлении к максимизации доходов [17]. Д. Риккардо, объясняя поведение предпринимателя, ввел категорию предпринимательского процента, существующего благодаря разрыву во времени между затратами и выпуском, и который определяет распределение рыночных цен.

Описывая сущностные черты субъекта предпринимательства, исследователи сделали следующий шаг, и перешли к трактовке уже самого явления. Ж.-Б. Сей подразумевал под основной функцией предпринимательства эффективное комплексное использование и

координацию факторов производства [8]. Дж. С. Милль показал, что прибавочный капитал предпринимательства складывается из платы за риск, вознаграждения за воздержание от немедленного расточения капитала, платы за труд и искусства необходимого для осуществления контроля производства [13]. И. Тюнен рассматривал предпринимателя как умеющего рисковать, принимать нестандартные решения, отвечать за их реализацию и получать в качестве результата доход [1]. Таким образом, основополагающим в определении предпринимателя становится риск. Ф. фон Хайек утверждал, что основным постулатом предпринимательства является свобода, и только это становится ключевым условием экономического процветания всех слоев общества, научно-технического и политического прогресса. Л. Мизес отмечал, что прибыль или убыток – это продукт идеи, воплощенной в капитале. Неверная идея приведет к убытку, несмотря на затраты капитала [8]. Й. Шумпетер подчеркивал способность предпринимателей находить новые формы взаимодействия факторов производства, тем самым, обеспечивая — создание нового продукта, приводящего к экономическому развитию [20]. По мнению П. Дракера нововведения – это основной объект и инструмент предпринимательства [4]. У В. Зомбарта понятия предпринимателя и предпринимательства подразумевают осуществление долгосрочного плана, который требует сотрудничества нескольких людей. Главной целью В. Зомбарт называет стремление к развитию и процветанию дела, стремление к прибыли - вторичная цель [6]. Процессы комбинирования факторов производства как основное содержание действий предпринимателя рассмотрены у А. Маршалла. Более совершенная комбинация должна замещать прежнюю, менее продуктивную, что обеспечивает прогрессивное развитие общества [12]. Экономисты К.Р. Макконелл и С.А. Брю выделили четыре взаимосвязанных аспекта предпринимательства: соединение ресурсов в процессе производства, принятие основных решений, новаторство и риск [11]. Интересный аспект в развитии предпринимательства, был подчеркнут М. Вебером, который установил взаимосвязь между предпринимательством и этикой протестантизма. Именно с этой работы начинается представление о предпринимательстве как о носителе не только экономических, но и социально-культурных функций в обществе [3].

Следует обратить особое внимание на два подхода в современном определении предпринимательства. Один из подходов рассматривает равнозначность терминов предпринимательство и бизнес. Бизнес – процесс получения дохода любым легитимным методом, при этом прибыль – сущность бизнеса. Иной подход трактует понятие «бизнес» как не основной элемент «предпринимательства»: «Бизнес – источник личного обогащения, наживы. Делать бизнес на чем либо - означает наживаться» [14].

Интересное определение термина «предпринимательство» дает А.Е. Куделин, исследующий это явление в рамках социальной философии. Предпринимательство – это осуществление человечеством присущей ему сущностной функции практического социально-исторического творчества, выступающего для отдельных его представителей (общностей и личностей) способом общественного самоутверждения [9]. Хозяйственный процесс – есть творческий процесс, человек вкладывает свою личность в жизнь вещей и их совершенствование. Это есть мера, пробуждающая и поощряющая творческую инициативу частного лица, преследующего свои частные интересы, но способного согласовать их с интересами чужими и общими. И осуществляя создание и обмен хозяйственных ценностей, укреплять законный правопорядок [7]. Этот важный аспект предпринимательства так же отражен и в других работах по предпринимательству: предприниматель в своей деятельности призван обеспечить необходимое сочетание личной выгоды с общественной пользой [16]. Потому что, «рынок - это социальный институт, требующий от людей определенных норм поведения» [21]. Предпринимательство – это не просто процесс риска и поиска новых возможностей удовлетворения потребностей, а отношения между предпринимателем и обществом [18].

Приведенный обзор трактовок и подходов к исследованию феномена предпринимательства показал, что многообразие отдельных аспектов предпринимательства и характеристик действий предпринимателя объединено общей спецификой, которая становится характеристикой как самого хозяйствующего субъекта, так и его поведения в экономических условиях.

На наш взгляд, современная экономическая действительность в условиях мирового системного кризиса, вызванного, в том числе, не соответствием темпов роста мировых финансовых и реальных активов предполагает уточнение термина предпринимательство. Социо-экономическая реальность заставляет задуматься о предпринимательстве в контексте национальных интересов. Поэтому, мы предлагаем рассмотреть два типа предпринимательства:

1. национально - ориентированное предпринимательство;
2. социо-паразитарное предпринимательство.

Национально ориентированное предпринимательство можно обозначить как деятельность индивида (субъекта) или группы индивидов по выбору наиболее выгодных экономических альтернатив, обусловленную социально-историческим развитием государства, имеющую целью достижения максимального обеспечения материальных и духовных интересов индивида и общества, влекущую за собой:

– творческое созидание как результат деятельности;

– ответственность за результаты предпринимательской активности.

Данный тип предпринимательства регулируется правовыми нормами и осуществляется в рамках таких правил, традиций, обычаев, которые не противоречат общественным и национальным интересам.

Более того, здесь следует упомянуть так же, что сектор, состоящий из видов экономической деятельности, присутствие которых в экономической системе страны обусловлено общественной необходимостью для увеличения национального богатства, которое включает в себя не только материальные, но и нематериальные блага, такие как «здоровье, просвещение, нравы, вкус, умения, безопасность и досуг», является реальным, согласно экономической теории А.К. Шторха [19].

О конструктивном воздействии предпринимательства на социо-экономическую реальность упоминается в достаточно большом числе научных работ. Однако следует отметить, что позитивная результативность этого явления возможна только в том случае, если это предпринимательство не является «социо-паразитарным», так как такой вид предпринимательства, напротив, становится причиной многих деструктивных последствий.

Социо-паразитный тип предпринимательства представляет собой процесс осуществления выбора экономических альтернатив, являющегося рациональным только для субъекта, его осуществляющего, не учитывающего национальных интересов государства и перспектив социально-экономического развития страны, и, как правило, наносящего ущерб этим интересам и перспективам.

Типы предпринимательства определяются поведением экономических субъектов, которое, в свою очередь, обусловлено социо - экономическими сознанием, мышлением, интересами и стереотипами. При этом каждый феномен по-своему формирует ту или иную форму поведения.

Формирование социо - паразитарного типа предпринимательства в современной российской экономике привело к появлению дополнительных хозяйственных рисков. Это связано с тем, что данный тип предпринимательства в качестве методов достижения целей использует максимально простые и быстрые способы получения рыночных активов, не затрачивая ресурсы и время на созидание и развитие. Одним из основных дополнительных рисков является рейдерство. Этот тип риска относится к концепции, рассматривающей риск как угрозу в экономической сфере (а не как возможность или условие неопределенности). Рейдерство - уникальный тип угрозы, приводящей к деструктивным последствиям для экономики и общества. Такая угроза может быть как объективной, так и субъективной, носит локальный характер, может возникнуть на любом этапе принятия решений, может появиться как внутри предприятия, так и прийти из вне, по факторам возникновения может быть как

политической, так и экономической, ее возможно отнести к любому структурному признаку, по причинам возникновения является техногенной, и может быть отнесена к любому виду предпринимательской деятельности.

Угроза рейдерского захвата представляет собой риск отъема собственности без согласия владельца или путем его принуждения к согласию, с использованием незаконных либо формально законных действий, но этически неприемлемых, нарушающих дух закона, заключающийся в справедливости посягающих на основные права и свободы экономического субъекта, гарантированные Конституцией РФ.

Кейс-анализ предприятий, задействованных в рейдерских конфликтах, продемонстрировал, что наиболее распространенной целью захватов являются ликвидные активы предприятий – земля и объекты недвижимости, которые после оформления прав собственности либо перепродаются, либо сдаются в аренду, то есть используются примитивно. Поэтому рейдерство влечет за собой неконкурентоспособность жизненно важных направлений экономики и ставит перед государством задачи их совершенствования (инновации, инвестиции, инфраструктура, социально-ориентированные институты).

Одно из наиболее серьезных последствий рейдерства заключается в том, что оно, аналогично институциональным ловушкам, смягчает отрицательные краткосрочные последствия неподготовленных, слишком быстрых преобразований. Это объясняет точку зрения о полезности рейдерских захватов для экономики. В то же время, рейдерство препятствует долгосрочному экономическому развитию.

Если говорить о неэффективности рейдерства, то в первую очередь следует отметить, что по своей сути это не что иное, как экспроприация – то есть присвоение чужой собственности. Экономика, в которой ограбление является нормой, изначально не может быть эффективной, креативной и созидательной, потому, что, во-первых, отсутствует стимул и мотивация к позитивному созданию, и, во-вторых, при ограниченности ресурсов, в том числе финансовых, наличие рейдерства как нормы, приводит к необходимости осуществлять затраты на обеспечение безопасности предпринимательской деятельности. Следовательно, уместно говорить о росте транзакционных издержек. Транзакционные издержки – издержки не связанные с процессом создания стоимости. Эти издержки выражают цену, которую платит экономическая система за несовершенство своих рынков [15]. Рейдерство приводит к росту таких групп транзакционных издержек, как: издержек контроля за соблюдением условий контракта (мониторинга); связанных с оппортунистическим поведением; защиты прав собственности; поиска рыночной информации; ведения переговоров и др.

Еще одним негативным последствием социо-паразитарного предпринимательства является снижение репутации и инвестиционной привлекательности регионов России.

Репутация территории – это динамическая характеристика ее жизни, формирующаяся в течение продолжительного периода времени, к которой относятся безопасность, социальная защищенность, степень благоприятности условий для предпринимательства [2]. В том числе особое значение для репутации и развития регионов имеет экономическая безопасность, отсутствие которой проявляется в росте взаимных неплатежей, задолженностей перед бюджетом, нарушении гарантированности бюджетных выплат, активизации теневых механизмов, росте задолженностей [10].

Социо - паразитарное предпринимательство таит в себе серьезную экономическую и политическую опасность, а также зачастую непредсказуемые по своей тяжести последствия: перепрофилирование предприятий, увод наиболее ценных активов, нецелевое использование земельных участков, полное прекращение деятельности компаний, загрязнение окружающей среды, снижение налоговых поступлений в бюджет, примитивизацию инфраструктуры моногородов. Такой тип предпринимательства приводит к анергетическому (с греч. «anergon» - уменьшение работы, или уменьшение энергии) эффекту национальной экономики, который подразумевает под собой инактивацию системы и, как следствие, отсутствие у нее сопротивляемости внешним чужеродным факторам. Практика российского социо-паразитического предпринимательства, обусловленная историческими и культурными аспектами, предполагает хищническую эксплуатацию конъюнктурных возможностей и быстроликвидных активов предприятий, и как следствие не приведет к качественным и результативным экономическим изменениям.

Статья подготовлена в рамках выполнения гранта РГНФ № 13-32-01224 «Теоретико-методологические основы оценки предпринимательского потенциала регионов России в аспекте реальных рисков современной экономической жизни»

Список литературы

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: "Дело Лтд", 1994. – 427 с.
2. Важенина И.С. Интернет маркетинг имиджа и репутации территории. - Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. – 63 с.
3. Вебер М. Избранные произведения. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/vebizbr/ (дата обращения: 01.10.13).
4. Дракер П. Нововведения и предпринимательство // Проблемы управления экономикой. Вып.23. М., 1992.
5. Дыльнова З.М. Предпринимательство в транзитивном российском обществе: Автореф. дис. докт.социол.наук. - Саратов, 2006. - 38 с.
6. Зомбарт В. Этюды по истории духовного развития современного экономического

- человека. – [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Zomb/index.php (дата обращения: 01.10.13).
7. И. Ильин Путь духовного обновления: обоснование частной собственности. М.: АСТ, 2007. - 478 с.
 8. История экономических учений / Под ред. Автономова М.: ИНФРА-М, 2000. – 783 с.
 9. Куделин А.Е. Предпринимательство как общеисторическое творчество общества: Автореф. дис. докт. философ. наук. - Нижний Новгород, 2006.- 56с.
 10. Куклин А.А., Быстрой Г.П. и др. Предприятие и финансовая безопасность региона – Екатеринбург, 2002. – 236с.
 11. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. –М.: Инфра-М, 2006. – 940с.
 12. Маршалл А. Принципы экономической науки. – [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gumfak.ru/econom_html/marshall/content.shtml (дата обращения: 29.09.13).
 13. Милль Дж. С. Основы политической экономии. Т.2. М.:Прогресс, 1980.
 14. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Словарь русского языка. 17-е изд., стереотип. М.: «Русский язык», 1985. –591с.
 15. Попов Е.В., Лесных В.В. Институциональные ловушки Полтеровича и Трансакционные издержки. – Екатеринбург, 2006. – 458 с.
 16. Рыночное предпринимательство. Теоретические основы и практика регулирования. М.:Институт международного права и экономики, 1994. – 456 с.
 17. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / [Электронный ресурс] Режим доступа: http://aseu.narod.ru/book/smit_a.html (дата обращения: 28.09.13).
 18. Татаркин А.И., Усманова К.Ф. Рыночная стратегия предпринимательства. Екатеринбург: УрО РАН, 1994. – 170с.
 19. Шторх А.К. Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие. Размышление о природе национального дохода. - М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2008. - 1120 с.
 20. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М. 1982. – 455 с.
 21. Ясин Е. Проблемы перехода к регулируемой рыночной экономике // Вопросы экономики.-1990.- №7.С.3-20.

Рецензенты:

Акбердина В.В., д.э.н., профессор, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина», Институт государственного управления и предпринимательства, г. Екатеринбург.

Гребенкин А.В., д.э.н., профессор, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина», Институт государственного управления и предпринимательства, г. Екатеринбург.