

УДК 37.012

ПРОЦЕССНАЯ МОДЕЛЬ ВНУТРИШКОЛЬНОГО МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

Сапкулова Е.В.

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет», Оренбург, Россия (460008, г.Оренбург, ул. Советская, 19)

Представлена процессная модель внутришкольного мониторинга качества образования в условиях реализации стандартов второго поколения. Обоснована методологическая основа моделирования мониторинга: системно-деятельностный подход, менеджмент качества, концепция сбалансированных показателей. Внутришкольный мониторинг — регулярная регистрация состояния параметров диагностической модели качества образования. Качество понимается как степень соответствия присущих характеристик образовательного процесса и результата установленным и ожидаемым требованиям потребителей и заинтересованных сторон. Предложены четыре группы показателей: обучающийся, педагог, родитель, система управления. Доказывается, что внутришкольный мониторинг выступает средством управления качеством образования, обеспечивающим принятие решений по функционированию и развитию локальной образовательной системы, и ресурсом формирования ответственности за качество образования. Условиями реализации мониторинга являются: готовность субъектов мониторинга к внутренней и внешней оценке качества; использование всеми субъектами одной и той же заранее согласованной критериальной основы, выстроенной как система сбалансированных показателей; применение аутентичных методов сбора и анализа информации.

Ключевые слова: качество образования, внутришкольный мониторинг, менеджмент качества, сбалансированные показатели

THE PROCESS OF MODELING MONITORING OF THE QUALITY OF EDUCATION IN THE CONDITIONS OF THE FEDERAL EDUCATIONAL STANDART

Sapkulova E.V.

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia (19 Sovetskaya Street, Orenburg 460008, Russia)

We represent the process model of inner school monitoring of the quality of education realized according to the Standards of the second generation. The methodological basis of modeling the monitoring has been worked out: that is, systematic-active approach, the management of quality, the conception of balanced indices. Innerschool monitoring is a regular registration of the levels of parameters that the diagnostic model of education quality has. The quality is viewed as the degree of coincidence between the characteristics of the educational process and the results stated and awaited by the demands of customers and the participants interested in. Four groups of indices are proposed. They are a student, a teacher, a parent and the management system. It is being proved that inner school monitoring serves the means of the educational quality management providing the adoption of solutions on functioning and developing local educational system and at the same time the resource of forming responsibility for the quality of education. The condition for the implementation of such monitoring are the readiness of the participants to internal and external evaluation of the quality, their usage of one and the same criterion basis which was discussed adopted and built as a system of balanced indices before, the application of authentic methods in collecting and analyzing the information.

Keywords: the quality of education, inner school monitoring, the management of the quality, balanced indices.

Существенное реформирование системы российского образования, в частности принятие закона «Об образовании в Российской Федерации», введение федеральных образовательных стандартов, актуализировали внимание широкого круга заинтересованных лиц к вопросам качества образования и его оценки. Эффективный внутришкольный мониторинг может не только обеспечить систему управления достаточной и объективной информацией для принятия решений, но и удовлетворить социальный запрос на доступность и достоверность

информации о качестве образования. Цель исследования — обосновать процессную модель внутришкольного мониторинга качества образования в условиях реализации стандартов второго поколения. Для достижения указанной цели использовались моделирование, логические методы анализа концептов и нормативных документов (интерпретация, анализ и синтез, сопоставление, конкретизация, обобщение); метод аналогий.

Моделируя, мы учли, что модель, согласно А.Н. Новикову [7], должна соответствовать трем основным требованиям: ингерентности (достаточной степени согласованности со средой, в которой ей предстоит функционировать), простоты (для пользователей) и адекватности (достаточной полноты, точности и истинности). Моделирование осуществлялось нами соответственно следующим этапам: определение предмета (границ) моделирования; определение методологических оснований; выбор компонентов для описания системы и определение связей между компонентами; выбор условий.

Уточним границы. Внутришкольный мониторинг как регулярная регистрация состояния параметров диагностической модели качества рассматривается нами в границах начального образования по причине того, что федеральные образовательные стандарты общего образования введены повсеместно только в начальной школе. Внутришкольный мониторинг осуществляется субъектами относительно локальной образовательной системы, центром которой выступает образовательное учреждение. Именно в интересах функционирования и развития этой системы реализуется внутришкольный мониторинг.

Методологической основой внутришкольного мониторинга качества образования выступает системно-деятельностный подход, постулирующий в качестве образовательной цели развитие личности учащегося на основе освоения универсальных способов деятельности (А.Н.Леонтьев, Д.Б.Эльконин, П.Я.Гальперин). Инновационность подхода в контексте федеральных стандартов в том, что основные результаты обучения и воспитания формулируются в терминах «ключевых задач развития учащихся» и «формирования универсальных способов учебных и познавательных действий». Особенности стандартов [9; 10] определили особенности оценки образовательных результатов обучающихся:

1. Образовательные результаты обучающихся — основной результат реализации образовательной программы школы. Системный и сложный характер образовательного результата предполагает использование персонифицированных и неперсонифицированных процедур, оценочных методик, взаимно дополняющих друг друга.
2. Мониторинговая процедура рассматривается как условие формирования контрольно-оценочной деятельности самих учащихся, т.е. постулируется естественность оценочных процедур, использование процедур самооценки, рефлексии.
3. Разделение ответственности за достижение образовательных результатов предполагает полисубъектность мониторинговых процедур.
4. Критериальный ха-

рактически отслеживаемых параметров качества образования: формулировка показателей качества образования в таких терминах (с помощью таких показателей), которые понимались бы предельно однозначно всеми субъектами образовательной системы. 5. Содержательная интерпретация результатов мониторинговых процедур: выделение уровней результатов.

Вторым методологическим основанием моделирования процессной модели внутришкольного мониторинга выступила концепция систем менеджмента качества (СМК). Анализ различных взглядов на категорию «качество» позволил выявить следующие существенные признаки данного понятия. Качество

- есть существенная определенность объекта, которая характеризует его как целостный и отличает от других объектов, явлений;
- есть системное понятие, характеризующееся сложной и иерархичной) структурой;
- обладает свойствами изменчивости, т.е. может целенаправленно или случайно улучшаться или ухудшаться; относительности, т.е. оценивается в соответствии с определенными критериями; аксиологичности — индивидуального восприятия, т.е. пригодности и приспособленности к определенным целям, условиям, потребностям человека или организации;
- может быть измерено, прежде всего, по степени соответствия присущих характеристик требованиям потребителей и заинтересованных сторон; установленные требования зафиксированы в документах, другие требования должны быть оговорены. Удовлетворенность потребителей означает восприятие ими степени выполнения их требований.

Качество образования автором понимается как степень соответствия совокупности присущих характеристик образовательного процесса и результата установленным и ожидаемым требованиям потребителей и заинтересованных сторон.

Основой построения и функционирования СМК выступает процессный подход. Согласно ИСО 9000:2011, «любая деятельность или комплекс деятельности, в которой используются ресурсы для преобразования входов в выходы, может рассматриваться как процесс» [1]. Процессный подход подчеркивает важность понимания и реализации следующих положений: основное внимание менеджмента концентрируется на межфункциональных процессах; любая деятельность имеет поставщика ресурсов и покупателя результатов, все организационные компоненты связаны отношениями «поставщик—потребитель»; проблемы и недостатки создаются не конкретными людьми, а процессами. Учебные заведения должны гарантировать сбор, анализ и использование информации, необходимой для эффективного управления, поэтому мониторинг должен свидетельствовать о соответствии продукции установленным требованиям. Процессная модель, согласно процессному подходу СМК, отражает систему взаимодействующих процессов, входы и выходы процесса, необходимые ресурсы (исполнителей, способ регламентации действий).

Третьим методологическим основанием внутришкольного мониторинга качества мы выбрали концепцию сбалансированных показателей (Р. Каплан и Д. Нортон [3]) — стратегическое управление организацией на основе измерения (и оценки эффективности) комплекса оптимально подобранных показателей, отражающих все аспекты деятельности организации.

Охарактеризуем назначение и функции моделируемого процесса.

Назначение внутришкольного мониторинга — информационная основа решений в области обеспечения и совершенствования качества образования как системообразующих характеристик образовательной системы. Задачами мониторинга выступают: выявление динамики изменений в предметных, метапредметных и личностных результатах обучающихся, динамики профессиональной компетенции педагогов, факторов образовательных результатов; оценка эффективности использования ресурсов; стимулирование и мотивирование субъектов образовательной системы к совершенствованию образовательной деятельности; формирование базы данных для внешней оценки.

На основе анализа [4; 5; 6; 8] обозначим информационную, аналитико-оценочную, стимулирующе-мотивационную, прогностическую и корректирующую функции мониторинга.

Информационная функция проявляется в получении информации относительно хода и эффективности образовательного процесса, побочных явлений и их характера; уменьшает недостаточность информации во избежание риска при принятии решений.

Аналитико-оценочная функция означает возможность относительно объективно установить значимость полученных результатов, их соответствие целям и задачам образования, выявить причинно-следственные связи, отражающие состояние и тенденции развития образовательной системы. Общее направление анализа заключается в поиске всевозможных объяснений зафиксированного факта и дальнейшем их сокращении до выяснения истинной причинной зависимости. Данные, полученные с помощью сравнений, сопоставлений, классификации, служат основой для установления разного рода связей и зависимостей, поиска и нахождения причин педагогических и управленческих неудач.

Стимулирующе-мотивационная функция заключается в воздействии собранной информации на мотивы, знания, действия субъектов образовательного процесса; важно, чтобы информация попала к пользователю в доступной для его восприятия и мотивирующей форме.

Прогностическая функция связана с возможностью прогнозирования образовательного процесса, разработки плана развития образовательной системы. Чем более выражен прогностический потенциал мониторинга (т.е. чем больше уровень собранной информации позволяет вскрыть причинно-следственные связи), тем большую ценность он имеет.

Корректирующая функция заключается в возможности принятия оперативных решений в контексте выявленных проблем. Основным ее содержанием можно считать разработку

корректирующих мер по устранению вскрытых негативных фактов и их профилактике. Разработанные рекомендации являются своего рода средством обратной связи.

Функции связаны между собой логикой осуществления мониторинга: собранная информация анализируется, оцениваются обнаруженные факты, тенденции, которые, с одной стороны, информируют об эффективности осуществленных действий, с другой стороны — стимулируют дальнейшую деятельность; это позволяет сделать прогноз развития образовательной системы и провести необходимую коррекцию. Единство реализуемых функций мониторинга обеспечивает единство основных управленческих функций; игнорирование какой-либо функции ведет к снижению эффективности управленческих решений.

Субъект мониторинга — лицо, уполномоченное собирать и (или) анализировать информацию. Выявленная нами специфика образовательных стандартов позволила определить полисубъектность внутришкольного мониторинга качества в условиях федеральных стандартов. Основными субъектами мониторинга выделены субъекты, уполномоченные разрабатывать и принимать решения: руководитель образовательного учреждения, его заместители, педагоги и педагогический совет как коллективный орган. Кроме того, мы выделили родителей, партнеров, создающих совместно с образовательным учреждением среду, обеспечивающую развитие личности обучающегося. По усмотрению органов внутришкольного управления перечень субъектов может быть дополнен. Полномочия субъекта мониторинга определяются областью его деятельности и квалификацией осуществлять необходимые действия. Также мы выделили пользователей информации. Системные пользователи — субъекты, систематически использующие информацию для принятия решений в области качества образования: руководитель образовательного учреждения и его заместители. Локальные пользователи — субъекты, которые могут использовать часть данных для принятия решений в определенной области качества (например, педагоги). Случайные пользователи — лица, имеющие возможность знакомиться с определенными данными (исключительно в неперсонализированном виде), однако делающие это нерегулярно, следовательно, их влияние на качество образования носит непрогнозируемый, случайный характер. Такими пользователями выступают, по нашему мнению, родители, пассивно участвующие в образовании своих детей.

Внутришкольный мониторинг, как процесс, включает подпроцессы: разработка и утверждение модели мониторинга; сбор данных; анализ данных; подготовка данных к распространению и публикации.

Подпроцесс «Разработка и утверждение модели» представлен следующими действиями: выбор объектов, показателей, критериев мониторинга; определение методов сбора информации; обоснование методов анализа, статистических моделей, шкал для обработки данных; определение форм и регламентов представления результатов измерения; определение

сроков предоставления информации; распределение ресурсов.

Охарактеризуем показатели внутришкольного мониторинга качества образования. При определении показателей мы учитывали, что их перечень должен отражать существенные характеристики качества образования и соответствовать ресурсным возможностям субъектов мониторинга; что показатели должны быть качественно или количественно измеряемы, однозначно интерпретируемыми субъектами и пользователями, согласованы с данными, которые запрашивают внешние органы управления. Соотнеся концепцию сбалансированных показателей со спецификой образовательной системы, в качестве стратегических показателей выделяем четыре группы показателей.

В группу «Обучающийся» вошли показатели, характеризующие достижения обучающегося; группа «Родитель» описывает результативность отношений образовательного учреждения с родителями; группа «Педагог» характеризует результативность управленческого воздействия на педагога; группа «Система управления» — управленческую систему. При этом уровень (степень, соответствие) показателей будет оцениваться с помощью измеряемых характеристик, для чего показатели должны быть трансформированы (преобразованы).

Мы учитывали, что сложность педагогического измерения обусловлена отсутствием материального объекта измерения, фиксированной единицы измерения и, следовательно, нулевой точки отсчета. Преодоление концептуальных трудностей возможно посредством дедукции, определения измеряемых свойств от самых общих категорий, например, компетенция учащегося, до конкретных измеряемых характеристик (например, умение учащегося составлять устный рассказ на определенную тему с использованием разных типов речи). Для каждой измеряемой характеристики необходимо установить критерий результативности — качественное описание или количественное значение, свидетельствующие о достижении поставленных целей. Например, для показателя «уровень предметных результатов обучающихся» измеримой характеристикой будут «уровень выполнения заданий», а критерием — доля (процент) обучающихся, справившихся с заданиями, в общем количестве участвующих в выполнении задания (более 50%).

Показателями направления «Обучающийся» считаем: готовность к обучению, активность, сформированность предметного, метапредметного и личностного результата, удовлетворенность обучением в образовательном учреждении. Показателями направления «Родитель» считаем удовлетворенность взаимодействием с субъектами образовательной системы; активность в жизни образовательного учреждения; понимание критериев оценивания. Показателями направления «Педагог» выступают профессиональная компетентность, активность в профессиональных конкурсах и подобных мероприятиях. Показателями направления «Система управления» выступают: обеспеченность и рациональность распределения ресурсов;

разработанность нормативной базы по ФГОС; наличие жалоб, предписаний и т.п.; удовлетворенность персонала, родителей, партнеров условиями; здоровье учащихся; рейтинг образовательного учреждения; изменения в контингенте; количество договоров об оказании дополнительных услуг и организации внеурочной деятельности.

Регистрационный подпроцесс представлен сбором информации по определенным ранее показателям, критериям.

Аналитический подпроцесс включает действия по обработке, анализу данных, полученных в ходе их сбора. С целью использования данных мониторинга для обеспечения или совершенствования качества необходимо использовать «семь инструментов контроля качества»: контрольный листок, гистограмма, диаграмма разброса, стратификация данных, графики, диаграмма Парето, причинно-следственная диаграмма, контрольная карта. Применение этих методов позволяет реализовывать важный принцип систем менеджмента качества («принятие решений, основанное на фактах») и основное назначение мониторинга. Можно рекомендовать для анализа и «семь новых инструментов контроля качества»: диаграмма сродства, диаграмма взаимосвязей, древовидная диаграмма, матричная и стрелочная диаграммы, диаграмма процесса и матрица приоритетов. Отметим, что в силу полисубъектности мониторинга и иерархии управления, разными субъектами данные могут быть агрегированы для последующего анализа или предоставления информации пользователям. Следует обратить внимание, что агрегирование показателей предполагает наличие, понимание и соблюдение всеми субъектами соответствующих правил обобщения частных показателей. В противном случае субъектам управления будет предоставляться не агрегированная, а неполная или разрозненная информация. Конкретные правила агрегирования устанавливаются субъектами образовательных учреждений с учетом особенностей объектов, выбранных для измерения их свойств показателей и типа измерительной шкалы.

Публичный подпроцесс включает ознакомление пользователей с результатами мониторинга (публикация, публичные доклады, информация на сайте и пр.). Поскольку субъекты сбора информации могут быть различными, необходимо определить доступ к информации, учитывая обязательность определенной информации и требование конфиденциальности. Соблюдая требование публичности, транспарентности информации (в силу важной социальной значимости института образования), принимаем ответственность за точность, объективность, доступность информации, предназначенной для различных пользователей.

Наиболее важными принципами организации внутришкольного мониторинга качества образования являются: необходимость и достаточность (показатели должны обеспечивать получение полной информации по всем блокам системы оценки образовательных достижений и факторов, определяющих полученные результаты); аутентичность мониторинговых

процедур, естественная встраиваемость измерений в образовательный процесс; многомерность (от оценки отдельных характеристик образовательных достижений учащихся, профессиональной компетентности педагога к оценке нескольких характеристик одновременно); сопоставимость показателей и процедур внутришкольного и внешнего мониторинга качества образования; оперативность (используемые технологии проведения мониторинга должны обеспечивать достаточно быстрый сбор и обработку информации в целях принятия управленческих решений); конвенциальность (прежде чем оценивать, отслеживать, необходимо договориться о предмете, времени, методах получения и анализа информации); ресурсная целесообразность: процесс проведения мониторинга должен быть обоснован по используемым ресурсам, в т.ч. временным, информационным.

Учитывая социокультурные, экономические, организационные (внутренние) предпосылки, организационно-педагогическими условиями реализации модели внутришкольного мониторинга выступают:

мотивационная и когнитивная готовность субъектов образовательной деятельности к внешней и внутренней оценке качества образования,

использование всеми субъектами внутришкольного мониторинга одной и той же заранее согласованной критериальной основы, выстроенной как система сбалансированных показателей, отражающих установленные и ожидаемые требования к процессу и результату общего образования;

применение аутентичных методов сбора и анализа информации, обеспечивающих объективность, достоверность и полноту данных.

Графическое отражение процессной модели представлено на рис.

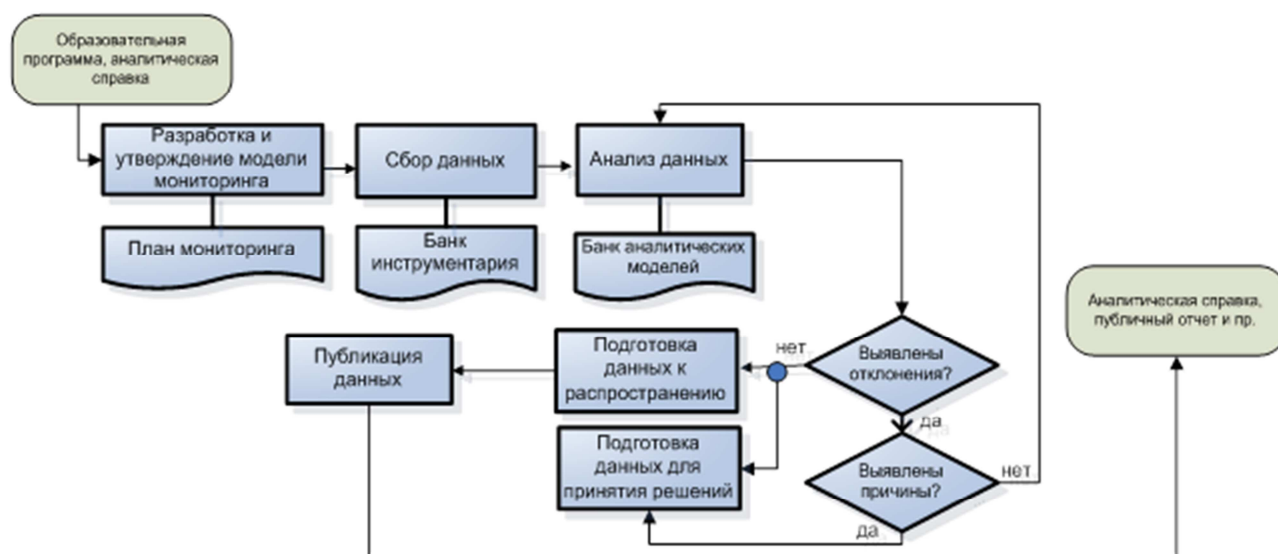


Рис. Процессная модель внутришкольного мониторинга качества образования

Таким образом, внутришкольный мониторинг выступает средством управления качеством образования, так как является совокупностью действий, осуществление которых создает оптимальную информационную основу принятия решений. Входом мониторинга является образовательная программа как совокупность требований к процессу и результату образовательной системы; выходом — упорядоченные данные о характеристиках качества образования. Основными ресурсами, обеспечивающими процесс мониторинга выступают: человеческие (субъекты мониторинга) и информационные (программа мониторинга и банки методик сбора и анализа информации).

Список литературы

1. ГОСТ ISO 9000—2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. — М.: Стандартинформ, 2012. — 32 с.
2. Канне М.М. Системы методы и инструменты менеджмента качества : учеб. для вузов. / М.М. Канне, Б.В. Иванов, В.Н. Корешков, А.Г. Схиртладзе; под ред. М.М. Кане. — СПб.: Питер, 2009. — 560 с.
3. Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. / Р. Каплан, Д. Нортон. — Олимп-Бизнес, 2010. — 320 с.
4. Кучер С.Н. Организация внутреннего мониторинга качества образования в образовательном учреждении / С.Н. Кучер, Т.М. Гозман. — Барнаул : АК ИПКРО, 2011. — 145 с.
5. Матвиевская Е.Г. Формирование культуры оценочной деятельности педагога : монография. — М.: Гуманитарн. изд. центр ВЛАДОС, 2008. — 340 с.
6. Михайлычев Е.А. Методология и технология обеспечения качества исследовательского и диагностического инструментария в системе образования : монография. — Таганрог, 2008. — 195 с.
7. Новиков А.М. Методология образования / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. — М. : Либроком. — 280 с.
8. Оценка деятельности современной школы: учеб. пособ. / А.Е. Бахмутский, И.Э. Кондракова, С.А. Писарева. — М.: АПК и ППРО, 2009. — 72 с.
9. Планируемые результаты начального общего образования / [Л.Л. Алексева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.]; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. — М. : Просвещение, 2009. — 120 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования: приказ Минобрнауки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373 (в ред. прика-

зов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357) [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/922> (дата обращения 19.07.12)

Рецензенты:

Ганаева Е.А., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой управления образованием ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет», г. Оренбург.

Матвиевская Е.Г., д.п.н., профессор, первый проректор ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный педагогический университет», г. Оренбург.