

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НАРКОМАНИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

¹Воронов В.А.,¹Стариков Н.В.,² Шаповал Ж.А.,² Ткачев А.А.,¹Трапезников С.В.

¹МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», Белгород, Россия (308002, Белгород, ул. Генерала Лебеда, 2), e-mail: imrst@mail.ru

²ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», Белгород, Россия (308015, Белгород, ул. Победы, 85), e-mail: atkachev@bsu.edu.ru

Проведенное социологическое исследование позволяет авторам определить отношение экспертов к проблеме наркомании в Белгородской области. Экспертами выступили работники структур, участвующих в работе по профилактике и противодействию наркомании в регионе. Критерием отбора экспертов явился стаж работы по профилактике наркомании. Анализ экспертных оценок эффективности мероприятий по профилактике наркомании в регионе показал, что специалисты отдают предпочтение мероприятиям, которые сами проводят и организуют, а меры, предполагающие участие СМИ и общественных организаций, объединений, по мнению экспертов, не приносят такого же положительного результата. В большинстве своем эксперты отдают предпочтение административным средствам борьбы с наркоманией. На втором месте по значимости – лечебно-реабилитационные меры, и далее – активизация профилактической работы с молодежью.

Ключевые слова: наркомания, семья, регион, население, социологическое исследование, экспертная оценка.

EXPERT ESTIMATION OF EFFICIENCY TO COUNTERACTION OF DRUG ABUSE IN BELGOROD REGION

¹Voronov V.A., ¹Starikov N.V., ²Shapoval Z.A., ²Tkachev A.A., ¹Trapeznikov S.V.

¹Institute of Municipal Development and Social Technologies, Belgorod, Russia (308002, Belgorod, General Lebed street, 2), e-mail: imrst@mail.ru

²National Research University Belgorod State University, Belgorod, Russia (308015, Belgorod, Pobeda, 85), e-mail: atkachev@bsu.edu.ru

The sociological research allows authors to determine the attitude of experts to the problem of drug addiction in the Belgorod region. Experts were made by the employees of the agencies involved in the prevention of and the fight against drug addiction in the region. The criterion for the selection of experts was the experience of work on prevention of drug addiction. The analysis of expert estimations of efficiency of actions for prevention of drug abuse in the region showed that the experts prefer activities that will conduct and organize measures, involving the media and public organizations, associations, according to the experts, do not bring the same positive result. The majority of experts prefer to administrative tools to combat drug addiction. The second-most – treatment and rehabilitation measures, and further intensification of preventive work with youth.

Keywords: drug addiction, family, region, population, sociological research, expert evaluation.

В настоящее время злоупотребление психоактивными веществами, прежде всего наркотиками и алкоголем, оценивается в Российской Федерации как угроза национальной безопасности. Именно так рассматривается распространение наркомании и алкоголизма, повышение доступности психоактивных веществ в тексте Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 [5].

Как отмечено в Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2025 года [4], современная наркоситуация на территории страны характеризуется расширением масштабов незаконного распространения немедицинского

потребления наркотиков, что представляет серьезную угрозу здоровью нации, экономике страны, правопорядку и безопасности государства.

В частности, за последнее десятилетие в Белгородской области отмечаются ускоренные темпы роста потребителей наркотиков [3].

Противодействие распространению наркотиков и иных психоактивных средств в сложившейся ситуации превращается в самостоятельное направление деятельности государства и институтов гражданского общества. В результате в социуме формируется антинаркотическая политика, под которой следует понимать систему целенаправленных действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных социальных институтов, ориентированных на создание комплекса социальных и социокультурных барьеров для распространения наркомании, ее профилактики и устранения негативных следствий [1].

С учетом социальной значимости исследуемой проблемы и для получения более содержательной социологической информации в Белгородской области проведен анкетный опрос экспертов. Экспертами выступили работники структур, участвующих в работе по профилактике и противодействию наркомании в регионе.

Опрос показал, что 36,99 % экспертов оценивают состояние наркоситуации в Белгородской области как напряженное. Кризисным, предкризисным или тяжелым в сумме его считают 20,55 % участников опроса. Вместе с тем 30,14 % экспертов оценили состояние наркоситуации как удовлетворительное (рисунок 1).

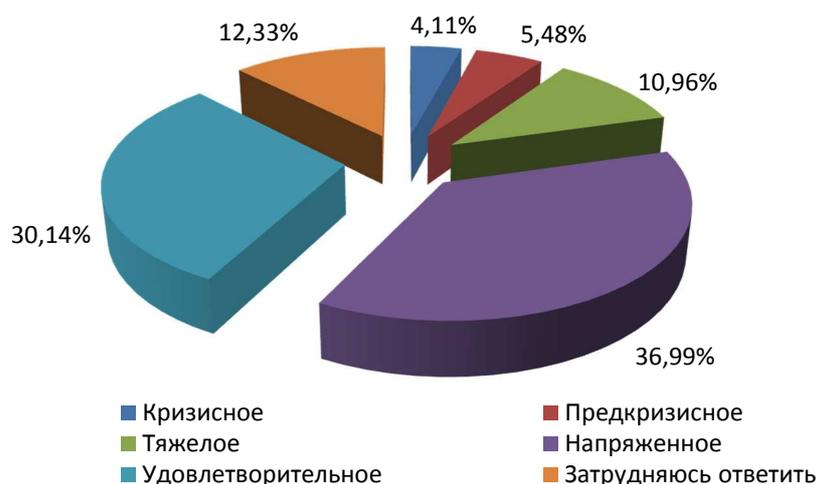


Рисунок 1. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы оцениваете состояние наркоситуации в Белгородской области?»

Оценка ситуации экспертами, занятыми в различных сферах деятельности, показала, что сотрудники правоохранительных органов (полиции и ФСКН России) оценивают

ситуацию несколько оптимистичнее, чем эксперты из отраслей образования, здравоохранения, молодежной политики, физической культуры и спорта. В частности, почти половина (45.00 %) работников правоохранительных структур выбрали наиболее позитивную оценку состояния наркоситуации в регионе («удовлетворительно»). Эксперты, занятые в других сферах, выбирали данный вариант ответа значительно реже: доля опрошенных медицинских работников, удовлетворительно оценивших ситуацию, составила 13.33 %; работников образования – 26.67 %; сотрудников сферы молодежной политики, физической культуры и спорта – 26.32 % (таблица 1).

Таблица 1

Оценка экспертами состояния наркоситуации в Белгородской области

		Кризисное	Предкризисное	Тяжелое	Напряженное	Удовлетворительное	Затрудняюсь ответить	Всего
Работник правоохранительных органов	%	5.00%	-	15.00%	35.00%	45.00%	-	100.00%
Медицинский работник	%	6.67%	-	13.33%	66.67%	13.33%	-	100.00%
Работник образования	%		5.26%	10.53%	36.84%	31.58%	15.79%	100.00%
Работник сферы молодежной политики, физической культуры и спорта	%	5.26%	15.79%	5.26%	15.79%	26.32%	31.58%	100.00%
Всего	%	4.11%	5.48%	10.96%	36.99%	30.14%	12.33%	100.00%

Таким образом, специалисты, непосредственно отвечающие за снижение уровня наркотизации и борьбу с незаконным оборотом наркотиков, оценивают ситуацию лучше, чем те, кто лишь участвует в профилактике наркозависимости. Причина такого расхождения, по нашему мнению, главным образом заключается в том, что, оценивая наркоситуацию, сотрудники правоохранительных органов косвенно оценивают результаты собственной деятельности. Вполне понятно в данной связи стремление некоторых специалистов дать оценку, не дающую повода усомниться в результативности осуществляемой их структурами политики.

Указанная причина, вероятно, повлияла и на то, что эксперты более позитивно, чем население оценивают уровень распространения наркомании в Белгородской области. Подавляющее большинство опрошенных (83.56 %) отметили, что данная проблема в регионе распространена не больше, чем в других; 9.59 % участников опроса оценили уровень распространения наркомании как высокий (рисунок 2).



Рисунок 2. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, насколько проблема наркомании распространена в Белгородской области?»

Однако, несмотря на такую «усредненную» оценку текущего уровня распространения наркомании, почти половина экспертов (47.95 %) отметили его рост в той или иной степени в регионе за последние три года, и лишь 12.33 % участников исследования ответили, что уровень распространения наркомании в Белгородской области снизился (рисунок 3).

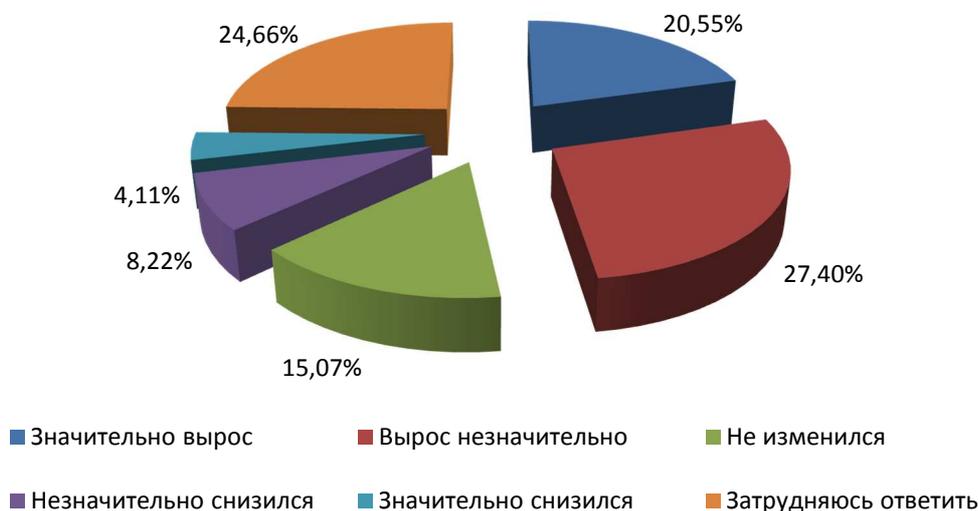


Рисунок 3. Распределение ответов экспертов на вопрос: «По Вашему мнению, как изменился за последние три года уровень распространения наркомании в Белгородской области?»

Анализ результатов экспертного опроса показал, что наиболее значимыми макросоциальными причинами распространения наркомании в Белгородской области являются: моральная деградация общества, вседозволенность (61.64 %), излишняя свобода,

незанятость молодежи (41.10 %), неудовлетворенность жизнью, социальное неблагополучие (39.73 %), влияние наркобизнеса, доступность наркотиков (38.36 %) – рисунок 4.



Рисунок 4. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Как Вы считаете, в чем причина распространения наркомании в последнее время?»

Экспертам был задан ряд вопросов об эффективности мер по противодействию наркомании в регионе. В целом относительное большинство опрошенных (49.32 %) полагают, что противодействие наркомании в Белгородской области осуществляется вполне или в основном эффективно, и только в сумме 26.03 % экспертов дали отрицательную оценку (рисунок 5).

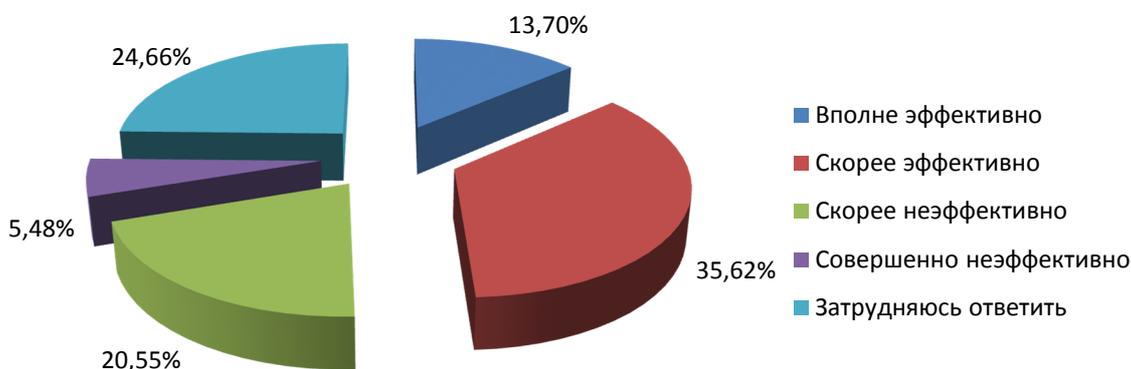


Рисунок 5. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Насколько эффективно в настоящее время осуществляется противодействие наркомании в Белгородской области?»

Следует отметить, что специалисты правоохранительных структур оценивают эффективность противодействия наркомании значительно выше, чем те, кто участвует только в профилактике наркомании (таблица 2).

Таблица 2

Эффективность осуществления противодействия наркомании в Белгородской области в зависимости от сферы деятельности экспертов

		Вполне эффективно	Скорее эффективно	Скорее неэффективно	Совершенно неэффективно	Затрудняюсь ответить	Всего
Работник правоохранительных органов	%	30.00%	60.00%	10.00%	-	-	100.00%
Медицинский работник	%	6.67%	26.67%	40.00%	6.67%	20.00%	100.00%
Работник образования	%	5.26%	21.05%	10.53%	15.79%	47.37%	100.00%
Работник сферы молодежной политики, физической культуры и спорта	%	10.53%	31.58%	26.32%	-	31.58%	100.00%
Всего	%	13.70%	35.62%	20.55%	5.48%	24.66%	100.00%

Абсолютное большинство (90.00 %) опрошенных сотрудников полиции и ФСКН России считают, что противодействие наркомании осуществляется в Белгородской области в той или иной степени эффективно. В свою очередь, среди медицинских работников положительную оценку дали только 33.34 %, среди работников образования – 26.31 %. Наиболее низко эффективность противодействия наркомании оценили эксперты, работающие в сфере здравоохранения – в сумме 46.67 % от их числа указали, что противодействие наркомании ведется скорее или совершенно неэффективно.

В данном случае основная причина таких разногласий в оценках экспертов, занятых в различных сферах, главным образом заключается в том, что сотрудники правоохранительных органов напрямую оценивают результаты своей деятельности, поэтому их ответы не могут считаться абсолютно объективными.

Экспертам было предложено оценить эффективность работы конкретных структур, участвующих в противодействии наркомании в Белгородской области. Распределение ответов респондентов представлено в таблице 3.

Таблица 3

Эффективность решения проблемы наркомании в Белгородской области субъектами антинаркотической политики

Вполне эффективно	Недостаточно эффективно	Совершенно неэффективно	Не участвуют	Затрудняюсь ответить	Всего
Полиция					
27.40%	43.84%	15.07%	2.74%	10.96%	100.00%
Органы наркоконтроля					
45.21%	36.99%	6.85%	2.74%	8.22%	100.00%
Медицинские учреждения, органы здравоохранения					

26.03%	39.73%	13.70%	6.85%	13.70%	100.00%
Органы по работе с молодежью					
16.44%	41.10%	13.70%	13.70%	15.07%	100.00%
Органы социальной защиты					
15.07%	31.51%	23.29%	20.55%	9.59%	100.00%
Общественные объединения					
13.70%	30.14%	24.66%	16.44%	15.07%	100.00%
Церковь					
26.03%	26.03%	13.70%	17.81%	16.44%	100.00%
Учебные заведения					
15.07%	38.36%	20.55%	12.33%	13.70%	100.00%
СМИ					
20.55%	31.51%	26.03%	10.96%	10.96%	100.00%

Анализ результатов опроса показывает, что, по мнению 45.21 % экспертов, органы наркоконтроля вполне эффективно выполняют свои функции по борьбе с наркоманией; 27.40 % опрошенных также оценили результаты работы полиции, 26.03 % – работу медицинских учреждений и органов здравоохранения и церкви. Безусловно, в процессе анализа результатов опроса в данном случае следует учитывать уже упомянутый субъективизм в оценках некоторых экспертов. Тем не менее можно отметить, что результаты антинаркотической работы именно этих структур также получили наиболее позитивные экспертные оценки в ходе социологического исследования по проблеме наркомании, проведенного в Белгородской области в 2011 году [2].

Наиболее негативно (в сумме два варианта ответов – «совершенно неэффективно, «не участвуют») опрошенные в рамках нашего исследования эксперты оценили результаты работы по противодействию наркомании органов социальной защиты (43.84 %), общественных объединений (41.10 %), СМИ (36.99 %).

Эксперты назвали основные причины недостаточно высокой эффективности работы различных структур по противодействию наркомании в регионе. Главная из них – отсутствие четкой стратегии противодействия наркомании (41.10 %). Вместе с тем почти столько же респондентов в качестве такой причины назвали формальный подход к антинаркотической деятельности (39.73 %), а также недостаточно налаженную координацию работы различных ведомств (35.62 %). Другие варианты ответов получили приблизительно равную долю выбора респондентов. Почти каждый четвертый эксперт высказывался либо о дефиците квалифицированных специалистов, либо об использовании устаревших методов в работе, либо о недостаточном финансировании и отсутствии заинтересованности со стороны общественности (рисунок б).



Рисунок 6. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Если противодействие наркомании осуществляется недостаточно эффективно, то в чем Вы видите основные причины этого?»

Анализ распределения ответов респондентов на данный вопрос с учетом рода их деятельности показывает, что градация причин низкой эффективности антинаркотической работы немного отличается для различных групп экспертов (таблица 4).

**Таблица 4
Основные причины недостаточно эффективного противодействия наркомании**

Если противодействие наркомании осуществляется недостаточно эффективно, то в чем Вы видите основные причины этого?	Работник правоохранительных органов	Медицинский работник	Работник образования	Работник сферы молодежной политики, физической культуры и спорта	Всего
	%	%	%	%	%
Нехватка профессионально подготовленных специалистов	20.00%	26.67%	21.05%	31.58%	24.66%
Недостаточно налаженная координация работы различных ведомств	60.00%	20.00%	15.79%	42.11%	35.62%
Недостаточное финансирование	35.00%	33.33%	21.05%	5.26%	23.29%
Отсутствие четкой стратегии противодействия наркомании	45.00%	40.00%	31.58%	47.37%	41.10%
Формальный подход к антинаркотической деятельности	30.00%	46.67%	47.37%	36.84%	39.73%
Отсутствие заинтересованности со стороны общественности	40.00%	26.67%	21.05%	10.53%	24.66%
Использование устаревших, неэффективных методов борьбы с наркоманией	15.00%	20.00%	31.58%	36.84%	26.03%
Затрудняюсь ответить	5.00%	6.67%	15.79%	5.26%	8.22%

Всего	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
--------------	---------	---------	---------	---------	---------

Так, для 60.00 % служащих правоохранительных органов определяющей причиной является именно недостаточно налаженная координация работы различных ведомств, а такая проблема, как отсутствие четкой стратегии противодействия наркомании, находится для них только на втором месте по частоте выбора (45.00 %). Любопытно, что третьей по значимости причиной сотрудники полиции и ФСКН России указали отсутствие заинтересованности со стороны общественности (40.00 %). В свою очередь, формализм в борьбе с наркоманией выбирал только каждый третий опрошенный эксперт данной категории.

А вот работники здравоохранения и образования региона, напротив, наиболее значимой причиной недостаточной эффективности борьбы с наркоманией считают формальный подход к антинаркотической деятельности (46.67 % и 47.37 % соответственно от числа экспертов, занятых в указанных отраслях). Треть от числа опрошенных медицинских работников указала на такую проблему, как недостаточное финансирование; 36.84 % экспертов, представляющих сферу молодежной политики, физической культуры и спорта, а также 31.58 % работников образования – на использование устаревших, неэффективных методов борьбы с наркоманией.

Таким образом, очевидно, что для специалистов, занятых в социальной сфере региона, и, главным образом, осуществляющих профилактику наркомании, одной из важнейших проблем является формализм при реализации стоящих перед ними задач в данном направлении. В свою очередь, работники правоохранительных органов преимущественно сталкиваются при осуществлении антинаркотической деятельности с трудностями организационного, управленческого характера. Косвенно данный вывод подтверждается также распределением ответов экспертов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что очень часто профилактика наркомании принимает характер ярких мероприятий, которые не дают необходимого эффекта?» (рисунок 7).

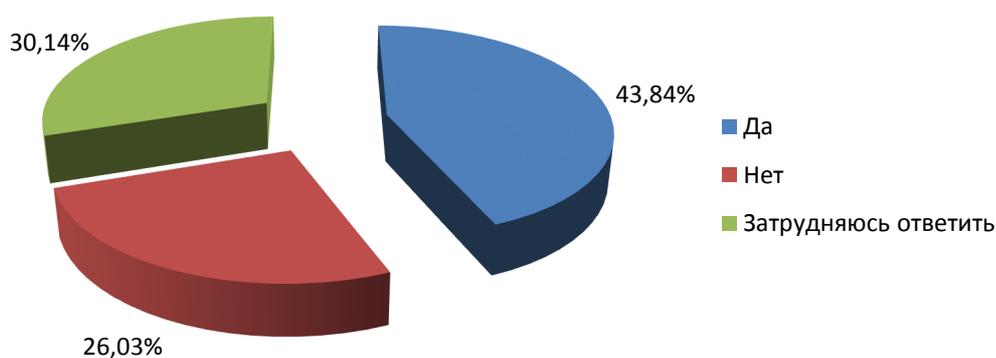


Рисунок 7. Распределение ответов экспертов на вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением, что очень часто профилактика наркомании принимает характер ярких мероприятий, которые не дают необходимого эффекта?»

Относительное большинство (43.84 %) опрошенных дали положительный ответ, и только четверть (26.03 %) – отрицательный.

В результате анализа ответов экспертов на данный вопрос в зависимости от рода деятельности выявлено, что специалисты социальной сферы гораздо чаще соглашались с предложенным утверждением, нежели работники правоохранительных структур (таблица 5).

Таблица 5

Распределение ответов экспертов на вопрос: «Согласны ли Вы с утверждением, что очень часто профилактика наркомании принимает характер ярких мероприятий, которые не дают необходимого эффекта?»

		Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Всего
Работник правоохранительных органов	%	35.00%	45.00%	20.00%	100.00%
Медицинский работник	%	60.00%	20.00%	20.00%	100.00%
Работник образования	%	42.11%	21.05%	36.84%	100.00%
Работник сферы молодежной политики, физической культуры и спорта	%	42.11%	15.79%	42.11%	100.00%
Всего	%	43.84%	26.03%	30.14%	100.00%

Таким образом, есть еще одно основание полагать, что формальный подход к антинаркотической работе в большей степени характерен для учреждений, осуществляющих профилактику наркомании в регионе, чем для органов, непосредственно ведущих борьбу с наркопреступностью.

Далее экспертам было предложено оценить эффективность проводимых в Белгородской области мероприятий по профилактике наркомании (таблица 6).

Таблица 6

Оценка эффективности проводимых в Белгородской области мероприятий по профилактике наркомании:

Вполне эффективно	Недостаточно эффективно	Совершенно неэффективно	Затрудняюсь ответить	Всего
Специальные концерты, фестивали				
23.61%	43.06%	19.44%	13.89%	100.00%
Лекции, тренинги в учебных заведениях				
44.44%	36.11%	16.67%	2.78%	100.00%
Встречи учащихся со специалистами: медиками, полицейскими, сотрудниками Госнарконтrolя				
43.06%	37.50%	8.33%	11.11%	100.00%
Распространение плакатов, брошюр о вреде наркотиков				
26.39%	51.39%	18.06%	4.17%	100.00%
Тематические программы на телевидении и фильмы				
20.83%	55.56%	22.22%	1.39%	100.00%
Публикации в Интернете, специализированные сайты				
18.06%	45.83%	22.22%	13.89%	100.00%

Антинаркотическая социальная реклама на телевидении, радио, в прессе				
27.78%	51.39%	16.67%	4.17%	100.00%
Выступления бывших наркоманов				
31.94%	33.33%	20.83%	13.89%	100.00%
Консультации специалистов «телефона доверия»				
37.50%	43.06%	9.72%	9.72%	100.00%
Щитовая (баннерная) реклама, электронные табло				
20.83%	45.83%	23.61%	9.72%	100.00%

Выяснилось, что вполне эффективными, по мнению 43.84 % опрошенных, являются лекции, тренинги в учебных заведениях. Встречи учащихся со специалистами: медиками, полицейскими, сотрудниками Госнаркоконтроля также вполне действенным средством считают 42.47 % респондентов. Консультации специалистов «телефона доверия» получили позитивную оценку 36.99 % участников опроса.

Эффективными, но в недостаточной степени, по мнению экспертов, являются такие мероприятия, как тематические программы на телевидении и фильмы (54.79 %), распространение плакатов, брошюр о вреде наркотиков (50.68 %), антинаркотическая социальная реклама на телевидении, радио, в прессе (50.68 %), публикации в интернете, специализированные сайты (45.21 %), щитовая (баннерная) реклама, электронные табло (45.21 %).

Крайне негативные оценки (ответ «совершенно неэффективно») пятой части экспертов получили опять-таки щитовая (баннерная) реклама, электронные табло (23.29 %), интернет-сайты (21.92 %), тематические программы на телевидении и фильмы (21.92 %).

Однако по оценке большей части (52.20 %) населения Белгородской области, участвовавшего в исследовании, именно тематические программы на телевидении и фильмы более эффективны для профилактики наркомании. Вторым по эффективности профилактическим средством, по мнению белгородцев, является антинаркотическая социальная реклама на телевидении, радио, в прессе – так ответил почти каждый третий опрошенный. Мероприятия, которые получили наиболее высокие оценки эффективности со стороны экспертов (лекции в учебных заведениях и встречи со специалистами), не были такими же популярными среди жителей региона (только третий и четвертый по популярности ответы).

Кроме того, как уже упоминалось ранее, именно телевизионные передачи повлияли на формирование представлений 52.80 % граждан о проблеме наркомании. Далее следуют: мнение друзей, знакомых (46.20 %), воспитание родителей (37.40 %). Материалы профилактических мероприятий повлияли на сознание только 7.60 % опрошенных, социальная реклама – 4.60 %, произведения искусства (кино, литература и т.п.) – 3.40 %.

Таким образом, налицо несколько нецелесообразное ранжирование приоритетов в процессе профилактики наркомании в регионе. Специалисты отдают предпочтение, оценивают более высоко эффективность мероприятий, которые сами проводят и организуют, а меры, предполагающие участие СМИ и общественных организаций, объединений, по мнению экспертов, не приносят такого же положительного результата. Хотя, как показал опрос населения области, в действительности более чем наполовину общественное мнение о проблеме наркомании и людях, употребляющих наркотики, формируется средствами массовой информации и, главным образом, телевидением.

Абсолютное большинство экспертов полагают, что для решения проблемы наркомании необходимо, прежде всего, ужесточение ответственности за наркопреступления (75.34 %) (рисунок 8).



Рисунок 8. Распределение ответов экспертов на вопрос: «На Ваш взгляд, какие меры необходимо принять для решения проблем наркомании?»

Несколько меньше сторонников нашли предложения о принудительном лечении наркоманов (41.10 %), повышении доступности помощи психологов, психотерапевтов (28.77 %), расширении работы с молодежью, помощи в социализации (28.77 %), строительстве реабилитационных центров для наркоманов (27.40 %). Наименее необходимыми, по мнению экспертов, являются такие меры, как легализация торговли легкими наркотиками (4.11 %), а также разъяснительные беседы наркологов, полицейских (9.59 %).

Другими словами, в большинстве своем эксперты отдают предпочтение административным средствам борьбы с наркоманией. На втором месте по значимости –

лечебно-реабилитационные меры, и далее – активизация профилактической работы с молодежью.

Таким образом, оценка экспертами эффективности противодействия наркомании в Белгородской области позволила прийти к следующему выводу: решение проблемы наркомании в Белгородской области представители экспертного сообщества связывают с такими мерами, как ужесточение ответственности за наркопреступления, расширение работы с молодежью, организация принудительного лечения наркоманов. Большинство респондентов отдают предпочтение, в первую очередь, административным средствам борьбы с наркоманией, и уже потом – лечебно-реабилитационным и профилактическим мерам.

Список литературы

1. Воронов В.А., Стариков Н.В., Бубликов В.В., Ткачев А.А., Трапезников С.В. Социологическая диагностика отношения населения к проблеме наркомании в Белгородской области // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10 (часть 10). – С. 2330-2335; URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10001978 (дата обращения: 11.12.2013).
2. Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования «Имидж субъектов антинаркотической политики в Белгородской области», проведенного в августе 2011 года ООО «Агентство профессионального консалтинга» под руководством доктора философских наук, профессора В.П. Бабинцева.
3. Информационно-аналитический отчет по итогам социологического исследования «Проблема наркомании в общественном мнении жителей Белгородской области», проведенного в августе 2013 под руководством кандидата социологических наук А.А. Ткачева.
4. Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Рос. Федерации от 9.06.2010 г. № 690 // Собр. законодательства Рос. Федерации . – 2010. – № 24. – Ст. 3015.
5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента РФ от 12.05.2009 г. № 537 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – Ст. 2444.

Рецензенты:

Трошихин В. В., д.филос.н., профессор, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических наук Белгородского университета кооперации, экономики и права, г.Белгород.

Шапвалова И.С., д.соц.н., доцент, заведующая кафедрой социологии и организации работы с молодежью Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород.