

ИССЛЕДОВАНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ СТЕРЕОТИПОВ У СТУДЕНТОВ ЕЛАБУЖСКОГО ИНСТИТУТА КАЗАНСКОГО (ПРИВОЛЖСКОГО) ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

Гайфуллина Н.Г.¹, Талышева И.А.¹

¹Елабужский институт (филиал) ФГАОУ ВПО КФУ, Елабуга, РТ (423604, Елабуга, ул. Казанская, 89), e-mail: elabuga@kpfu.ru

Проведен эмпирический анализ этнических стереотипов у студентов Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета. Учитывалась специфика применения контент-анализа при изучении этнических стереотипов. Было привлечено к исследованию 122 респондента различных этнических групп, проживающих на территории Поволжья и Прикамья. Совмещены результаты экспертных оценок с самооценками конкретных этнических общностей коренных народов данной территории. При сравнении и сопоставлении национально-психологических особенностей исследуемых этносов, было выявлено, что студенты, рассматривая психологические характеристики, определяющие морально-деловые качества, поведение, действия и обобщение людей, проживающих в исследуемом регионе, все нации наделяют равномерно положительными характеристиками. Однако, проводя опрос, в этнически смешанной среде, где должны фигурировать данные об этническом статусе респондента, возникли сложности с этнической идентификацией. В результате исследования были выявлены представления респондентов о характерных чертах представителей этнических групп, традиционно проживающих на одной территории. У студентов отсутствует мифологизация автостереотипа, гетеростереотипа. Оценивая систему этнических стереотипов, у студентов вуза, следует отметить, размытость черт собирательного образа национального характера, что говорит о высокой степени интеграции исследуемых этносов.

Ключевые слова: этностереотипы, национально-психологические особенности, этнический статус, автостереотип, гетеростереотип.

RESEARCH ON ETHNIC STEREOTYPES STUDENTS ELABUGA INSTITUTE OF KAZAN (VOLGA) FEDERAL UNIVERSITY

Gayfullina N.G.¹, Talysheva I.A.¹

¹Elabuga Institute of Kazan (Volga) Federal University, Russia Elabuga, Republic of Tatarstan (423604, Elabuga, Kazanskaya Street, 89), e-mail: elabuga@kpfu.ru

Conducted an empirical analysis of ethnic stereotypes in students of the Institute of Elabuga, Kazan (Volga) Federal University. Specificity of application of content-analysis in the study of ethnic stereotypes. Was attracted to the study of 122 Respondent's various ethnic groups living on the territory of the Volga and Kama. Combined results of expert evaluations with self-assessments of specific ethnic communities of indigenous peoples of the territory. When comparing and comparing national-psychological peculiarities of the studied ethnic groups, it was found that students, considering the psychological characteristics of the moral quality of the business, behaviors, actions and generalization of the people living in the region, all the Nations give uniformly positive characteristics. However, conducting a survey, in an ethnically mixed environment where they should appear on the ethnic status of the Respondent, is having difficulty with ethnic identity. In the result of the survey identified the respondents' beliefs about the characteristics of the representatives of ethnic groups traditionally living in the same territory. Students missing mythologisation auto stereotype and heterostereotypenegative. Assessing the system of ethnic stereotypes, for University students, it should be noted blur features a collective image of a national character that indicates a high degree of integration of the ethnic groups studied.

Keywords: ethnic stereotype, ethno-psychological features, ethnic status, auto stereotype, hetero-stereotype.

Социальные явления, связанные с интеграционными процессами в современном обществе, вызывают, с одной стороны – сближение различных этносов, а с другой – дифференциацию этнических особенностей народов в поликультурной среде.

Россия как поликультурная зона диктовала особый интерес к проблеме исследования авто- и гетеростереотипов. Исследованием их через призму особенностей русского национального характера занимались выдающиеся философы, историки, социологи, психологи, этнологи: Н.А. Бердяев, Н.Я. Данилевский, Л.Н. Гумилев, Н.О. Лосский, Н.Е. Забелин, Н.И. Костомаров, В. Вундт, М. Лацарус, Э. Фромм.

Современная отечественная психология уделяет значительное внимание проблеме этнических стереотипов (авто- и гетеростереотипы). В результате проведенных исследований за последнее время, в науке сложилось определение этнического стереотипа как устойчивого психологического образования, создание яркого образа социальной группы или общности в целом, которая распространяется на ее представителей. Этнические стереотипы – это собирательный социальный и психологический опыт общения и взаимоотношения индивидов. Этнический стереотип как психологический феномен обладает целостностью, ценностной окраской, устойчивостью, ригидностью, сочетанием эмоционального и рационального элементов [3].

Зарубежные и отечественные авторы сходятся в признании того факта, что «групповое согласие» жизненно необходимо для сохранения этноса [2], [4], [5].

Этнические стереотипы как проявления социальной перцепции являются сегодня достаточно устойчивыми не только среди населения среднего и пожилого возраста, но также и в студенческой среде.

Этнический стереотип – это упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ, какой-либо этнической группы или общности, с легкостью распространяемый на всех ее представителей [1], [7].

Существует два вида этнокультурных стереотипов – автостереотип и гетеростереотип. Автостереотип – это представление народа о самом себе. Он позволяет человеку идентифицировать себя со своим народом. С его помощью формируются общие нормы поведения человека. При составлении автостереотипов народ старается идеализировать себя, превозносит положительные черты, мифологизирует свои черты национального характера. Также, с целью идеализации, люди, сравнивая себя с другими нациями, дают себе синонимы, несущие позитивную нагрузку, в то время как для других народов синонимы обычно имеют несколько негативный смысл [8].

Гетеростереотип – это представление о данном народе со стороны других народов. Гетеростереотипы часто являются источником национальных предрассудков и предубеждений. Субъективность восприятия приводит к искажению истолкования смысла действий представителей других народов.

Основные особенности проявления гетеростереотипа:

- противоречивость, в зависимости от чувств симпатии или антипатии, которые испытывают носители гетеростереотипа к другому народу;
- проявление собственных психологических особенностей в значимых ситуациях;
- в ситуации сравнения, у этнофора может сложиться негативный автостереотип при довлеющем положительно стереотипе;
- гетеростереотип, как правило, отличается менее благоприятная оценка по сравнению с автостереотипом.

Несмотря на то, что в Республике Татарстан исторически сложились доброжелательные взаимоотношения между представителями более чем десяти этносов, населяющих данную территорию, и происходит ассимиляция между ними, все же каждый этнос имеет этнический автостереотип. Любой этнос имеет свои национально-психологические особенности, которые выражают главный смысл проявления национальной психики. Своеобразие психики представителей той или иной этнической общности является не следствием проявления каких-то неповторимых врожденных психологических черт, а результатом особого сочетания общераспространенных качеств, вызывающих специфическое реагирование на сходные воздействия окружающей среды и отличительное поведение [7]. Именно поэтому, несмотря на длительное совместное проживание и ведение примерно одинаковой хозяйственной деятельности, а так же урбанизацию и размытость этнокультурных границ, все же существует желание этносов сохранить свою самобытность [3].

Целью настоящей работы стало проведение эмпирического анализа этнических автостереотипов и гетеростереотипов у студентов Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета различных национальностей.

Задачами исследования были:

- с помощью контент-анализа изучить этнические стереотипы народов, проживающих на территории Поволжья и Прикамья;
- сравнить и сопоставить национально-психологические особенности исследуемых этносов;
- рассмотреть особенности автостереотипов и гетеростереотипов у различных этносов.

Исследование этнических стереотипов у студентов проводилось в Елабужском институте Казанского (Приволжского) федерального университета. В нем приняли участие студенты 1–4 курсов в возрасте 18–24 лет. Количество испытуемых составило 122 человека (25 мужчин и 97 женщин). Общую выборку испытуемых составили представители следующих наций: представители татарской национальности – 60 человек; русской национальности – 42 человека; удмуртской национальности – 20 человек.

Достоверность различий в автостереотипах и гетеростереотипах, выявленных

исследованием, проверялась вычислениями в программе статистического анализа SPSS 11.5 для Windows с использованием критерия Стьюдента.

Для сравнения и сопоставления национально-психологических особенностей автостереотипов и гетеростереотипов у представителей народов Приволжья и Прикамья был применен опросник национального характера, с помощью которого выявили автостереотипы и гетеростереотипы у русских, татар и удмуртов. Данная методика состоит из 34-х заданий. Каждый пункт – это оцениваемая черта национального характера. Испытуемые отвечали на вопросы, оценки которых относились к следующим этносам: русские, татары, удмурты [3].

Из 34-х черт национального характера по 22-м чертам автостереотип русских не отличается от автостереотипов татар и удмуртов.

Автостереотип удмуртов совпадает с автостереотипами татар и русских (по 22-м чертам).

Автостереотип татар имеет сходство с автостереотипами русских и удмуртов по 20-ти чертам.

Таким образом, мы наблюдаем общие черты для представителей татарской, русской и удмуртской национальностей, такие как: непринужденность, расслабленность; дружелюбие; практичность; доверчивость; компетентность; оптимистичность; эмоциональная чувствительность; доброта, отзывчивость; обязательность, старательность; активность, энергичность; любознательность; скромность; способность к самообладанию в трудных ситуациях; радость; предусмотрительность; противоречивость; склонность к самопожертвованию; ответственность за свою судьбу.

Такое большое совпадение черт между основами национальных характеров населения Поволжья и Прикамья объясняется тем, что нации, проживающие в едином территориальном пространстве, ассимилируются между собой, совместно празднуют национальные праздники, находятся в непосредственном контакте в роли друзей, коллег, соседей, что приводит к единению народов в формировании общности национальных черт.

Нами были выявлены особенности автостереотипов между исследуемыми этносами.

Русские, в отличие от татар и удмуртов, считают себя: раздражительными, несдержанными (различия с татарами на статистически значимом уровне $p < 0,05$; с удмуртами на уровне $p < 0,01$); неорганизованными, небрежными (различия с татарами и удмуртами на уровне $p < 0,05$); легко общающимися и непринужденными (различия с татарами и удмуртами на уровне $p < 0,0001$); слабовольными и поддающимися искушениям (различия с татарами на уровне $p < 0,05$; с удмуртами на уровне $p < 0,01$); склонными к крайностям, максимализму, живущими по принципу «все или ничего» (различия с татарами на уровне $p < 0,01$; с удмуртами на уровне $p < 0,05$).

Рассмотрим отличия по отдельным чертам национального характера в автостереотипах между русскими и татарами. Русские считают себя: общительными, уживчивыми ($p < 0,01$); открытыми, прямодушными, честными ($p < 0,01$); агрессивными, конкурирующими ($p < 0,01$); ленивыми, апатичными, бесцельными ($p < 0,01$); долго раскачивающимися с началом работы, не доводящими дело до конца ($p < 0,01$); склонными к риску и острым ощущениям ($p < 0,05$).

Русские, в отличие от удмуртов, представляют себя: уверенными, настойчивыми, влиятельными ($p < 0,01$); более безразличными к красоте и искусству ($p < 0,05$); предпочитающими новизну, разнообразие ($p < 0,05$).

Это, с точки зрения исследуемых, носителей культуры русского этноса – наиболее значимые черты, отличающие их как от татар, так и от удмуртов. Данные черты национального характера русского народа отмечает в этнопсихологическом словаре известный этнолог В.Г. Крысько [8].

Татары, в отличие от русских и удмуртов, представляют себя как: хитрыми, ловкими, манипулирующими другими ($p < 0,01$); амбициозными и целеустремленными ($p < 0,01$).

Особо стоит отметить, что в отличие от русских, они считают себя: стремящимися к уединению, необщительными ($p < 0,01$); уступчивыми, сотрудничающими ($p < 0,01$); упорными, дисциплинированными, способными к длительному напряжению в работе ($p < 0,01$); избегающими риск, возбуждение ($p < 0,05$).

Исторически, «... казанские татары обладают большим опытом межнационального общения и взаимодействия, легко сходятся с представителями любых других этнических общностей на основе активного и продуктивного сотрудничества с ними в трудовой и общественной деятельности», как отмечает В.Г. Крысько [8]. Именно поэтому, представители татарского народа нацелены на сотрудничество с другими этносами путем избегания ненужного риска, возбуждения, манипулирования окружающими с целью получения желаемого результата [6].

Интересно соотношение автостереотипов татар и удмуртов. Татары, в отличие от удмуртов, описывают себя как: предпочитающие новизну, разнообразие ($p < 0,05$); считают себя более консервативными, догматичными ($p < 0,05$).

Удмурты, в отличие от русских и татар представляют себя как: предпочитающими привычное ($p < 0,05$); в отличие от русских считают себя: уравновешенными, покладистыми ($p = 0,0001$); покорными, предпочитающими держаться в тени, ведомыми ($p < 0,01$); застенчивыми и стеснительными ($p < 0,001$); способными к самоограничению, сопротивляющимися искушениям ($p < 0,01$); интересующимися искусством, ценящими красоту ($p < 0,05$); организованными, аккуратными ($p < 0,05$); умеренными, избегающими

крайностей, придерживающимися золотой середины ($p < 0,05$). Это указывает на высокий уровень сформированности межличностного бесконфликтного общения и презрения к последнему, что выражается в застенчивости, умеренности.

Существуют качественные различия между авто – и гетеростереотипами. Исходя из этого, русских считают себя более прямодушными и честным в отличие от мнения о них татар ($p < 0,01$).

Удмурты же представляют русских, в отличие от мнения русских о себе: более высокомерными и тщеславными ($p < 0,01$); более скептическими и недоверчивыми ($p < 0,05$); более равнодушными, холодными и сдержанными ($p < 0,05$).

Анализ сравнения гетеростереотипов татар и удмуртов в отношении русских показал, что из 34-х предложенных национальных черт по опроснику, мнения татар и удмуртов совпали – 32 черты. Отличия следующие: татары русских считают все же более доверчивыми и наивными ($p < 0,05$), более черствыми ($p < 0,01$) нежели удмурты.

Проанализировав гетеростереотипы русских и удмуртов по отношению к автостереотипу татар, не было выявлено различий. Таким образом, можно утверждать, что существует сходства в представлениях о татарах в сознании русских и удмуртов. Это, скорее всего, связано с тем, что эти две национальности находятся в одной конфессии и переняли друг и друга особенности отношения к татарам.

Ту же тенденцию совпадения гетеростереотипов мы наблюдаем у русских и татар по отношению к удмуртам. Единственное отличие – это расхождения мнений по поводу обязательности и старательности удмуртов. Русские считают удмуртов менее обязательными и надежными, нежели татары ($p < 0,01$). Возможно, здесь наблюдается психологическая автопроекция.

Несмотря на то, что современная молодежь, обучающаяся в вузе, принадлежит к общероссийской культуре, она выделяет свои национальные особенности. Данные различия в автостереотипах и гетеростереотипах указывают на то, что каждый этнос имеет свою уникальность, стремится сохранить свои особенности, свою культуру, свою самобытность.

Полученные результаты свидетельствуют о конструктивных межэтнических отношениях, в которых важны сам человек, его жизненная позиция и понимание его психологических особенностей.

Список литературы

1. Большая актуальная политическая энциклопедия / Под общ. ред. А. Белякова и О. Матвейчева. <http://www.politike.ru/> (дата обращения 20.10.2013).

2. Дергач А.А. Этнопсихология / А.А. Дергач, В.Г. Крысько, Э.Л. Саракуев // Принципы и методы построения этнопсихологического исследования. – М.: Институт молодежи, 1992. – 198 с.
3. Методология и методы этнопсихологических исследований / Авт.-сост.: А.Н. Панфилов, Г.М. Лыдокова и др. – Елабуга: Изд-во ЕГПУ, 2009. – 212 с.
4. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности / Г.У. Солдатова. – М.: Смысл, 1998. – 389 с.
5. Стефаненко Т.Г. Методы этнопсихологического исследования / Т.Г. Стефаненко, Е.И. Шлягина, С.Н. Ениколопов. – М.: МГУ, 1993. – 320 с.
6. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание / В.Ю. Хотинец. – СПб., 2000. – 354 с.
7. Этнопсихологический словарь. <http://ethnopsychology.academic.ru/> (дата обращения 20.10.2013 г.).
8. Этнопсихологический словарь. – М.: МПСИ. В.Г. Крысько. 1999 <http://ethnopsychology.academic.ru/354/%D1%83%D0%B4%D0%BC%D1%83%D1%80%D1%82%D1%8B> (дата обращения 20.10.2013 г.).

Рецензенты:

Ахметов Л.Г., д.п.н., профессор кафедры теории и методики профессионального образования Елабужского института Казанского (Приволжского) федерального университета, г. Елабуга.
Прыгин Г.С., д.психол.н., профессор кафедры психологии Набережночелнинского института ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Набережные Челны.