

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО ОЦЕНКИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Васильева Н.О.¹

¹ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Красноярск, Россия (660130, Красноярск, ГСП ул. Е. Стасовой, 44и), e-mail: natasha.krasnoyarsk@gmail.com

В статье представлены и обобщены современные взгляды и подходы к пониманию категории «образование» и оценке «качества образования». Обосновывается мнение о необходимости научного междисциплинарного, уровневого подхода при исследовании педагогического феномена «образование». Рассматриваются возможные причины в сложности разработки критериев и показателей качества образования, «уход» в сторону оценки качества обучения. Учёт высказанных предложений нацеливает на «выведение» на должную позицию воспитательной составляющей образования для углубленного понимания студентами социальных ценностей общества в контексте политики гуманизации образования. Оценку качества профессионального образования целесообразно осуществлять с позиции социальной значимости и индивидуальной ценности образования на научной основе, требований компетентностного подхода, рассматривая не только как процесс или условия качественного образования, но как результат.

Ключевые слова: образование, обучение, воспитание, качество образования, общественное благо, федеральный государственный образовательный стандарт, компетенции.

QUALITY OF EDUCATION AND PROBLEMS OF ITS ASSESSMENT: TEORETIKO-PRAKTICHESKIY ANALYSIS

Vasilyeva N. O.¹

¹Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education "Krasnoyarsk State Agrarian University" Ministries of Agriculture of the Russian Federation, Krasnoyarsk, Russia (660130, Krasnoyarsk, street, E. Stasovoy, 44i), e-mail: natasha.krasnoyarsk@gmail.com

The paper presents and summarizes the current views and approaches to the understanding of "education" and the assessment of the "quality of education. The opinion about the necessity of interdisciplinary research, a layered approach in the study of the pedagogical phenomenon of education. The possible reasons in difficulties of development of criteria and indicators of quality of education, "leaving" towards an assessment of quality of training are considered. The proposals aim at positioning at the appropriate level of upbringing component of education for students in-depth understanding of the social values of the society in the context of the policy of humane education. It is expedient to carry out an assessment of quality of professional education from a position of the social importance and individual value of education on a scientific basis, requirements of competence-based approach, considering not only as process or conditions of quality education, but as result.

Keywords: education, training, upbringing, quality of education, public benefit, federal state educational standard, competences.

Проблема качества образования, несмотря на многочисленные научные и практические исследования, продолжает оставаться актуальной. Для российского общества на пути его инновационного развития она приобрела ещё большую остроту.

На Всемирном форуме по образованию (Дакар, 2000 г.) была поставлена цель – повышение качества образования во всех его аспектах. В развитии обозначенной цели вопрос «качества образования» красной нитью проходит в большинстве программных документов, принятых в последние годы на государственном уровне в России. Так, «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» определила, что «стратегической целью государственной политики

в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина», «...уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики в значительной степени определяется качеством профессиональных кадров...».

В 2012 году это понятие наряду с понятием «образование» было зафиксировано в законе «Об образовании». Однако анализ научных, статистических исследований, информационных источников выявил, что нет единого взгляда на семантику понятия.

Одна из причин – функциональный подход к решению вопроса, взгляд с позиций педагогики, экономики, социологии, философии или производства, одним из ресурсов которого являются лица, получившие высшее образование. В работе Деденко Н.И. и др. [6] отмечено, что в контексте различных методологических и теоретических подходов в педагогике сформировались неоднозначные представления о качестве образования, рассматривающие его односторонне, что усложняет поиск методики оценки качества образования. Личностно-ориентированное образование – это уровень развития личности, ее способностей и направленности. Культуросообразная модель образования определяет качество как творчество личности. Деятельностный подход трактует качество как степень достижения заданного объема знаний и умений.

Прямое измерение качества высшего образования как многомерного понятия затруднительно. Попытки адаптации понятийного аппарата и методов стандартизации сертификации имеют место, хотя в законе о «Техническом регулировании» п. 3 оговаривается, что его действие «не распространяется на ... федеральные государственные образовательные стандарты...». Потребность формирования единого информационного поля в области образования отчасти восполнена внедрением ГОСТ Р 52614.2-2006 «Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ГОСТ Р ИСО 9001–2001 в сфере образования». Но ожидаемого определения стандарт не содержит, хотя устанавливает общие требования к процессу обеспечения качества образования.

«Гуманитарии», обращаясь к методам стандартизации, или, наоборот, «технари», решая насущные педагогические проблемы, значительно сужают понятие. В результате синонимом «качества образования» стало «качество обучения», и, как следствие, процедура оценки свелась по существу к количественным измерениям результатов обучения. Такой перекокс характерен не только для образовательных учреждений, особенно, профессионального образования. Например, в п. 2.14 «Как измерить качество образования?» всемирного доклада по ОДВ под названием [5], речь идет о «результатах обучения...», с чем можно согласиться с некоторой долей условности для ступеней до высшего образования.

Преимущественно исследователи трактуют качество образования как процесс, поскольку значительно «легче» дать его формализованное описание и определить конкретные критерии и показатели для его оценки. Требования к результату, напротив, лишены конкретики, не увязаны на институциональном уровне с индикаторами социально-экономического состояния общества. Значительно меньше попыток рассматривать образование как результат.

Приведем ряд определений «качество образования», которые отражают эти два подхода и формируют методологические подходы к его оценке.

В «Концепции Общероссийской системы качества образования» (2007 г.) под «качеством образования» понимается характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов и условий обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям.

Совершенно иначе трактуется «качество образования» Ильенковой С.Д. [8]. Отмечая различие между терминами «качество обучения» и «качество образования», автор встает на позицию работодателя и рассматривает «качество образования» как «качество обучения», включающее «востребованность полученных знаний в конкретных условиях их применения для достижения конкретной цели и повышения качества жизни». Положительным элементом такой трактовки является не только личностный интерес выпускника, но ориентация его на решение задач общества. Но в то же время, перечень показателей качества имеет явно много общего и перекликается с качеством, ориентированным на процесс. Это такие показатели как: «... организация учебно-методического процесса, состояние материально-технической базы, уровень квалификации профессорско-преподавательского состава и интеллектуальный потенциал студентов высшего учебного заведения».

В этом же ключе позиционируют качество образования: Оганесов В.А., Ковалев А.В., Дмитриенко Н.А. и другие. По их мнению, «конкурентоспособность» выступает как интегральное качество личности специалиста, характеризующее уровень его образованности. Справедливо будет отметить, что рынку в лице предпринимателя нужны, в первую очередь, профессиональные знания, навыки, умения, а остальные качества человека остаются вне поле его интереса.

Большая часть авторов исходит из трактовки качества образования как степени соответствия достигаемых результатов нормативным требованиями и / или социальным и личностным ожиданиям. Следует отметить, что акцент на личностные ожидания исследователи преимущественно делают, когда речь идет о высшем образовании, получаемом на условиях полной компенсации затрат на обучение. В целом же такой подход

соответствует положениям ГОСТ Р ИСО 9000-2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», определяющим качество как «степень, соответствия совокупности присущих характеристик требованиям (потребности или ожидания, которые установлены, обычно предполагаются или являются обязательными)».

Практическую ценность представляет «качество образования» как результат. Все остальные элементы системы образования, несомненно, должны оцениваться, но рассматриваться как косвенные показатели качества результата – профессионально компетентного, высокообразованного выпускника, способного осознанно принимать нравственно ориентированные решения, принимающего общечеловеческие ценности за ориентиры своей успешной профессиональной деятельности [7].

Качество образования в соответствии с ФЗ «Об образовании» – это комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС ВПО), образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы. Определение громоздко, отдельные положения дублируют друг друга и нуждается в доработке с учетом положений стандартизации (ГОСТ Р ИСО 9000–2008).

Следуя определению, ФГОС ВПО направления 100700. «Торговое дело» в разделе V – «Требования к результатам освоения основных образовательных программ» «узаконивает» перечень компетенций как результат образования. Но в разделах VIII – «Оценка качества освоения основных образовательных программ» и VII – «Требования к условиям реализации основных образовательных программ» рабочими являются понятия не «качество образования», а «конечные результаты обучения», «качество подготовки» или «оценка уровня знаний и умений обучающихся, компетенций выпускников». Поскольку ФГОС ВПО носит обязательный характер, согласован (хотя не всегда) с представителями бизнес-сообщества, то набор компетенций является отражением социального заказа и может рассматриваться как общественный договор, согласующий требования к образованию, предъявляемые семьей, обществом и государством. Через свободу выбора направления подготовки, курсы по выбору реализуется и личная потребность к результату самого обучающегося.

До последнего времени мониторинг качества образования в основном означал отслеживание затраченных средств и усилий, таких как расходы на образование, обеспеченность преподавателями и их подготовка. Сегодня, как отмечено в [5], по мере

распространения оценок обучения, мониторинг все больше сосредоточен на учебных результатах. На уровне государств, при сравнении «качества образования», используют и другие косвенные показатели (продолжительность обучения, доля специалистов с высшим образованием, доля студентов, участвующих в грантах и программах по обмену и др.).

Является ли достаточной, однозначной и объективной оценка качества образования приведенным показателям и по результатам оценок (баллов), выставленных в дипломе о высшем образовании? Полагаем, что не в полной мере, как с позиций научного подхода, так и с точки зрения заказчика, и в первую очередь, государства.

Ключевым, системообразующим для педагогики и понимания «качества образования» является само понятие «образование». В редакции закона «Об образовании» от 29.12.2012 г. оно трактуется как «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции, определенных объема и сложности, в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов».

Принципиальным и прогрессивным отличием от формулировки (1992 г.) является введение, точнее возвращение «образования» в категорию «общественных благ», что, несмотря на неоднозначность этого утверждения, заведомо усиливает нацеленность образования на решение интересов общества. Из определения закономерно выстраивается таксонометрия целей образования, их подразделение на – внутренние и внешние [11], [13]. Внешняя цель образования как государственно-общественного института состоит в жизнеобеспечении общества и обусловлена состоянием общества, его духовной культурой, жизненными ценностями общества в конкретно-исторических условиях. Верная формулировка внешней цели является успехом для формирования индикаторов образования на высшем государственном уровне. Определение позволяет вычлениить те составляющие, которые должны быть качественно и количественно определены и оценены. Это – образование как процесс и образование как результат. В большинстве работ педагогов-практиков, педагогов-методистов и организаторов, независимо от ступени образования оценка качества образования при оценке результата, сводится к поиску наиболее эффективных методик или конструкций тестов, например, формированию структуры и содержания аттестационных педагогических материалов в рамках национальной системы тестирования ФЭПО НИИ мониторинга качества образования. Обоснование же индикаторов на более высоком уровне обобщения практически не выявлено. Исключением,

представляющим интерес, являются отдельные положения «Концепции Общероссийской системы качества образования», работы Аграновского М.Л., Шапоренковой Г. А. Следует заметить, что и в них акцент сделан на индикаторы оценки качества системы образования. На фоне результата обучения теряет свою значимость вторая составляющая образования, качество которой поддается оценке еще сложнее, – это воспитание, которая не исключена и для высшего образования. Но именно воспитание, базирующееся на аксиологическом подходе [12, 14], в условиях противоречивости недостаточной цивилизованности российских рыночных отношений и разрушением системы социальных ценностей, норм, способно обеспечить становление социально зрелой личности. Значимость воспитания в высшей школе ярко оттеняют следующие данные. Современные подростки – потенциальные абитуриенты, при ранжировании значимости общечеловеческих ценностей, 36 % опрошенных высший балл отдали такой ценности, как семья, 35 % – красоте, 33 % – отечеству. Были также отмечены ценности: истина, добро, знания, труд. Такие ценности как, Человек, Жизнь, Гуманность не указал ни один из опрошенных [3]. Развивая мысли Бугаева К.В. о требованиях к выпускной работе бакалавра, можно порекомендовать в рамках итоговой аттестации ввести обязательный раздел работы, позволяющий оценить сформированность обязательной для всех направлений (специальностей) компетенции, – «осознание социальной значимости своей будущей профессии, стремление к саморазвитию и повышению квалификации» [16] и «обладание высокой мотивацией к выполнению профессиональной деятельности» [15].

На основе обобщения международных и российских статистических данных, Агранович М.Л. предпринял попытку установить корреляцию социальных и экономических показателей образования [1], а также выстроить систему индикаторов для управления системой образования на разных уровнях [2]. Показатели – уровень образования населения, средняя продолжительность и качество образования – значимо коррелируют с уровнем социально-экономического неравенства (индекс Джини), и можно предположить о его потенциальной возможности быть целевым индикатором на уровне государства при постановке задач в сфере образования. Увеличение ассигнований на образование на 1 %, а среднестатистического срока обучения на 1 год повышает валовой внутренний доход соответственно – на 0,35 % и 3–6 %. Называется им и такой показатель, как «преступность», который был бы более информативен, при наличии в его структуре статистики по лицам с определенным уровнем образования.

Различаются требования не только потребителей образовательных услуг, но и тех, кто формирует их содержание. «Качество обучения», т.е. сформированность профессиональных

компетенций на уровне вузов будет, причем очень значительная, так как значителен разброс в трудоемкости дисциплин базовой части (от 3 до 7 з.е.), что демонстрирует таблица 1.

Таблица 1. Трудоемкость дисциплин ООП направления 100700.62 «Торговое дело»

Дисциплина	Высшее учебное заведение*) / Число зачетных единиц							
	ФГАОУ ВПО ДВФУ	ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»	ФБГОУ ВПО ЮРГУЭС	ФБГОУ ВПО РГТЭУ	ФГБОУ ВПО "МЭСИ"	Бийский технологический институт (филиал) АлтГТУ	ФГАОУ ВПО «УрФУ»	Тамбовский государственный университет»
Экология	3	2	3	3	5	3	3	2
Экономика организации	4	9	6	5	4	5	4	5
Статистика	4	4	6	5	6	5	4	2
Бухгалтерский учет	4	4	3	5	4	3	4	2
Маркетинг	5	5	9	5	6	5	6	2
Коммерческая деятельность	5	4	6	5	6	5	4	8
Стандартизация, метрология, подтверждение соответствия	4	4	3	4	3	5	4	7
Теоретические основы товароведения	5	4	3	5	4	4	3	6
Логистика	5	5	3	5	4	3	5	6
Менеджмент	5	3	5	5	5	5	6	4
Правовое регулирование профессиональной деятельности	6	4	5	3	3	5	3	6
Рекламная деятельность	5	5	6	4	5	5	5	5
Организация, технология и проектирование предприятий	5	5	6	5	4	5	7	5
Информационные технологии в профессиональной деятельности	5	5	3	5	7	4	3	5
Безопасность жизнедеятельности	3	2	3	3	3	3	3	2
Итого зачетных единиц	65	63	67	66	64	62	62	66

*) – значения указаны в учебных планах или аннотациях рабочих программ, выставленных на сайтах вузов.

Как частную причину назовем также дисбаланс в количестве компетенций ФГОС ВПО, отражающих результат обучения и воспитания. Обратившись работе Бугакова И.А. [], представившего личность образованного человека, в виде декартова произведения (Д×И×С×Ф), соотнесем компетенции с показателями и построим таблицу 2, дающую представление о структуре образования выпускника. Выявляется явное преобладание в подготовке профессионально-квалификационного уклона.

Таблица 2. Структура перечня компетенций, %

Направление (специальность)	Компетенции, отражающие результат обучения	Компетенции, отражающие результат воспитания		
	Интеллектуально-знаниевые, в т.ч. профессиональные (И)	Социально- мировоззренческие (С)	Духовно- нравственные (Д)	Физические (Ф)
100800 Товароведение	82,0	9,0	6,0	3,0
036401.65 Таможенное дело	91,0	3,6	3,6	1,8
100700 Торговое дело	72,0	15,0	9,0	3,0

Существенно отличаются дисциплины и по набору формируемых компетенций (таблица 3). Причем набор общекультурных компетенций значителен или они вообще не предусмотрены.

Таблица 3. Трудоемкость дисциплин ООП направления 100700.62 «Торговое дело»

Дисциплина	Высшее учебное заведение**) / Индексы компетенций			
	ФГБОУ ВПО ИТУ	ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»	ФГБОУ ВПО ЮРГУЭС	ФГБОУ ВПО «БГУЭП»
Экономика организации	ОК-11 ПК-5,6,9	ОК-2,4,8,10,12 ПК-1,4,6,9,11	ОК-11,4,9,14	ОК-1,3,4,7,8,11, 12 ПК-1,2,3,4,11,14,17, 18
Бухгалтерский учет	ОК-11 ПК-5,12	ОК-1,2,4,6,8,11 ПК-1,2,3,4,5	ПК-5,11	ОК-1,3,4,7,8, 11, ПК-2, 3,5,6,11
Маркетинг	ПК-6,8,12, 14,16,17,18,19	ПК-1,2,3,4,5, 14, 15,17,18,19	ОК-1,7 ПК-6,14	ОК-1,3,4,8,9, 10 ПК-6,11,12, 14,16,17, ,19
Стандартизация, метрология, подтверждение соответствия	ПК-2,3,7	ОК-6,10 ПК-1,2,7,12,17	ОК-1,2 ПК-3,7,11,12	ОК-1,8, 11 ПК-1,2,3,7,11,12,13,17
Теоретические основы товароведения	ПК-3,7,12 ПК-16,17,19	ОК-4,8 ПК-2,3,7,9,12	ОК-1,2,10,12 ПК-3,7,11	ОК-3,8,11 ПК-2,3,7
Логистика	ПК-8, 11,12, 14-19	ОК-4,11 ПК-3,6,12,15	ОК-1, ПК-3,5,15	ОК-1,4,8 ПК-1,2, ПК-3,6,11,12,13,14,15,17
Менеджмент	ОК-3,4,6 ПК-8,14	ОК-1,2,4 ПК-5,6,8,14	ОК-1,4,8,11,12 ПК-1,8,9,10, ПК-6,17,18,19	ОК-1,3,4,8,9,10 ПК-4,8,9,10,11, 12,14
Правовое регулирование профессиональной деятельности	ОК-4 ПК-2,9,10	ОК-2,3,6,8 ПК-10,12	ОК-1, ПК-2	ОК-1,3, ПК-2, ОК-4,7 ПК-,10,18,19 (
Рекламная деятельность	ПК-8,11,12 ПК-16,17,18,19	ОК-6,8,11 ПК-1,4,6,8, 10,11,14,16	ОК-1,3,6,9, 11, ПК-2,6,11,16,19	ОК-1,3,4,8,9, 0 ПК-6,11,12, 14,16,17,18,19
Организация, технология и проектирование предприятий	ПК-3,5,18	ОК-1,2,4,7,8,11 ПК-1,2,3,6,7,11	ОК-1,11,12, ПК- 1,2, 5,8,12,14	ОК-1,2,3,4,7,11,12 ПК-1,2,3,11,12,13,17
Информационные технологии в профессиональной деятельности	ОК-8 ПК-10	ОК-1,2,8 ПК-11,18	не указано	ОК-1,3,4,8,9 ОК-10 ПК-6,11,12,14,16,17,18,19
Безопасность жизнедеятельности	ПК-13,14	ОК-1,4,5,10,12, 13,14ПК-1,2	ОК-13,14 ПК-2,9.	ОК-2,3,8,9,11,12,13,14 ПК-1,2,3,4, 9

*) – компетенции указаны в учебных планах или аннотациях рабочих программ, выставленных на сайтах вузов.

Заключение

Качественное образование – достижение и необходимое условие развития страны. Основываясь на его индивидуально-общественной предназначенности, в качестве инвариантного ядра качественного образования целесообразно выделить триаду «профессионализм, гражданственность и патриотизм, нравственность», определяющую для целостного развития личности России. [4]. Уровень сформированности каждой составляющей, на междисциплинарном уровне, может быть выражен через соответствующие компетенции с использованием единичных количественных или качественных показателей, тестированием, шкалированием качественных показателей, динамическим наблюдением или другим методом, имеющим под собой научное обоснование.

Требуется решения проблема, которая не нацеливает молодежь на интегральный результат образования – «образованность». Это, как прозвучало на научном семинаре [9], «системный кризис нашего общества и его институтов, породивший социальную и экономическую не востребованность образованности и такой его обязательной части, как интерес к получению и усвоению знаний, что дополнительно подкрепляет квазиобразовательная функция Интернета».

Качественное образование – реальность при проведении государственной политики, ориентированной на «возрождение» престижности и социально-экономической значимости высшего образования, повышения статуса педагога, искоренения недоступности высшего образования абсолютно для каждого.

Работа выполнена в рамках темы по заданию Минобрнауки РФ в 2013 году (шифр 6.5374.2011) – «Разработка и реализация профессиональной коммуникативной компетентностной модели для направлений: «Сферы обслуживания» и специальности «Таможенное дело».

Список литературы

1. Агранович М.Л. Экономические и социальные эффекты образования. Опыт статистического анализа // Современное образование как драма идей: материалы Первых Сабуровских чтений. – М.: ФИРО, 2010. – 176 с.
2. Агранович М.Л., Кондрашов П.Е. Индикаторы оценки качества образования // Директор школы. – 2007. – № 5. – С. 5-16.
3. Барина М. Оценка качества воспитания ценностных ориентаций подростков // URL: http://pedsovet.org/component/option,com_mtree/task,viewlink/link_id,5927/Itemid,118/.
4. Бугаков И.А. Образование: частная услуга или общественное благо? [Электронный ресурс]: Академия тринитаризма // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02020097.htm>.

5. Всемирный доклад по мониторингу ОДВ, 2009. Преодоление неравенства: важная роль управления // URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0017/001776/177683r.pdf>.
6. Деденко Н.И., Дятлова С.Д., Зуев И.В. К проблеме качества образования учащихся средней образовательной школы // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 3 // URL:<http://www.science-education.ru/103-6311>.
7. Ефимова И.А. Повышение качества высшего образования в Российской Федерации // Российское предпринимательство. – 2011. – № 5. – Вып. 1 (183). – С. 151-154.
8. Ильенкова С.Д. Показатели качества образования [Электронный ресурс]: Элитариум. Центр дистанционного образования // URL: http://www.elitarium.ru/2006/08/04/pokazateli_kachestva_obrazovaniija.html.
9. Лексин В.Н. Реформа образования в условиях ненужности образованности // Материалы научного семинара «Государственная политика и управление современной России в сфере образования». – М.: Научный эксперт, 2013. – Вып. 8 (55). – 128 с.
10. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.
11. Петренко М.В. Психология и педагогика. – М. Эксмо, 2007. – 107 с.
12. Сластенин В.А, Исаев И. Ф. и др. Педагогика. – М.: Школа-Пресс, 1997. – 512 с.
13. Современные средства оценивания результатов обучения. Электронный учебник //URL: <http://fizmat.ogti.orisk.ru/ssporo/pazdel1/1.html>.
14. Тимофеева С. В. Аксиологический подход в образовании – важнейший фактор в воспитании личности // Проблемы современной аграрной науки: материалы международной заочной научной конференции (Красноярск, 15 окт. 2012 г.). URL: <http://www.kgau.ru/new/all/konferenc/05/>.
15. ФГОС ВПО по направлению подготовки 100700 «Торговое дело» // URL:<http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/10/20111115141329.pdf>.
16. ФГОС ВПО по направлению подготовки 100800 «Товароведение» // URL:<http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/10/20111115141350.pdf>.

Рецензенты:

Колесняк А.А., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВПО Красноярского государственного аграрного университета Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, г. Красноярск.

Кротова И.В., д.п.н., доцент, профессор торгово-экономического института ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск.