

ЭТНОГРАФИЧЕСКИЙ МЕТОД В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Кистова А. В.

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, Россия (660041, Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru

В статье рассматривается роль этнографического метода в социально-гуманитарных исследованиях. Определяются этапы развития и становления этнографического метода как особой методологии социогуманитарных исследований. Выявляется тенденция перехода от описательной к коммуникативной основе этнографического метода в современных социально-гуманитарных исследованиях. Особое внимание уделяется позиции Клиффорда Гирца и его варианту интерпретации идей Вильгельма Дильтея о роли жизненных взаимосвязей при изучении социокультурных феноменов, имеющих, согласно семиотическому пониманию культуры и общества, символическую природу. Этнографический метод понимается как особая методология «насыщенного описания» при исследовательской работе с любыми проявлениями социально-культурной жизни человека и общества в целом. Этнографический метод в современном понимании нацелен на понимание смыслов социальных (символических по сути) процессов и явлений, постигаемых в тесной взаимосвязи с самим жизненным опытом и его переживанием.

Ключевые слова: этнографический метод, методология социально-гуманитарных исследований, «насыщенное описание», Дильтей, Гирц.

ETHNOGRAPHIC METHOD IN THE SOCIAL AND HUMANITARIAN RESEARCH

Kistova A. V.

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, Krasnoyarsk, Svobodny, 79), e-mail: kistochka7@mail.ru

The article discusses the role of ethnographic methods in social research and humanities. Define the stages of development and establishment of ethnographic methods as a special research methodology sociohumanities. The article reveals the trend of transition from the descriptive to the communicative basis of ethnographic method in modern social and humanitarian studies. Particular attention is paid to the position of Clifford Geertz and his version of the interpretation of the ideas of Wilhelm Dilthey on the role of life relationship in the study of the sociocultural phenomena that have, according to the semiotic understanding of culture and society, the symbolic nature. Ethnographic method is understood as a specific methodology of «thick description» with the research work against all forms of social and cultural life of the individual and society as a whole. Ethnographic method in the modern sense focused on understanding the meaning of social (in fact symbolic) processes and phenomena comprehended in close connection with the life experience.

Keywords: ethnographic method, the methodology of social and humanitarian studies, «thick description», Dilthey, Geertz.

Введение

Использование этнографических данных в качестве эмпирической базы социокультурных исследований – традиционная практика в социогуманитарном знании, берущая свое начало с середины XIX века – времени формирования научных дисциплин, занимающихся изучением общества и культуры (социология, социальная философия, культурная антропология, философия культуры, этнология). В современных социально-культурных исследованиях произошло изменение традиционной трактовки роли этнографического метода, его возможностей, как и изменение понимания сущности этого метода и самой культуры [1, 3, 5, 6, 7]. Наиболее активно вопрос о новом значении и применении этнографического метода в социокультурных исследованиях обсуждается в

рамках социологии культуры, этносоциологии, психологии культуры, культурной антропологии [2, 4, 8, 9, 10].

Материал и методы исследования

Для выявления методологических возможностей применения этнографического метода в качестве эмпирической базы современной социальной философии необходимо рассмотреть само понятие «этнографический метод» и основные этапы его становления во взаимодействии с социогуманитарным знанием, а также исследовать современные представления о значении этнографического метода, опирающегося на концептуальные положения Дильтея, в русле семиотического понимания культуры и общества.

Результаты исследования и их обсуждение

Понятие «этнографический метод», по мнению П. В. Романова и Е. Р. Ярской-Смирновой, может быть раскрыто в трех аспектах: как научная дисциплина, специфический жанр исследований, особая методология исследования культуры. В данном исследовании будет использоваться представление об этнографическом методе как об особой методологии исследования социокультурных феноменов [6, 9, 10]. Такое представление является результатом длительного развития этнографического знания в так называемый донаучный период, а затем этнографии как науки и генетически связано с ними. Именно поэтому относительно этапов развития этнографического метода существуют различные точки зрения, отличающиеся трактовкой сути самого понятия «этнографический метод». Наиболее значимыми являются две – позиция историков этнографии как самостоятельной науки и позиция этносоциологов и представителей культурной социологии, понимающих под этнографическим методом особую методологию.

Первая точка зрения (этнография как наука) подробно и обстоятельно представлена в трудах таких авторитетных этнографов, как С. А. Токарев и С. М. Широкогоров. Согласно данной позиции в истории этнографии выделяется обширный донаучный этап, в котором исследователи обнаруживают предпосылки становления основных теоретических и методологических установок этнографии как науки.

Вторая позиция, представленная в работах этносоциологов П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Сминовой, Н. К. Дензина, И. С. Линкольна, историю этнографической проблематики ведет с эпохи великих географических открытий, поскольку здесь в основу выделения этапов развития этнографии ложится принцип формирования и изменения методологических основ этнографического метода, что исторически было связано с опытом открытия и постижения европейской цивилизацией «инаковости». Опираясь на обе точки зрения, рассмотрим кратко специфику становления и развития этнографического метода в контексте его взаимодействия с социогуманитарным знанием.

Этап накопления знаний этнографического характера является наиболее длительным, объединяя Древний мир, Средневековье, эпоху Возрождения, начало Нового времени – XVII – первую половину XIX столетия.

В древнем мире начинается накопление и хранение описательной информации о народах, их признаках, способе существования, связях между ними. В античный период (Древняя Греция, Древний Рим) интерес к другим народам и своему собственному приобретает системный характер. Делаются попытки зафиксировать местоположение и различные особенности жизни (бытовой, социальной, религиозной) как соседних народов и племен, так и собственного народа (греки, римляне). При этом наиболее часто встречаемыми характеристиками являются физический облик, географическое положение и различные аспекты образа жизни, включая особенности характера. Ставятся вопросы о происхождении различных народов, о причинах конфликтов между ними, ответы, на которые ищутся в мифологических представлениях либо в географических и климатических особенностях местностей. Интерес к другим народам носит как практический, так и исследовательский характер в зависимости от интенсивности и направленности контактов между народами, а также от удаленности в географическом положении. Важно, что уже на этой описательной стадии авторы дают весьма разнообразные характеристики этносам, стараясь зафиксировать как можно более точно и подробно полученную на основе собственных наблюдений либо рассказов очевидцев информацию.

Этноцентризм античной исторической литературы (деление народов по уровню их культурного развития на цивилизованные и дикие, где эталоном выступала всегда собственная культура авторов описаний) позволяет сделать вывод о том, что уже в этот период складывается представление о главном этнообразующем качестве, под которым древнегреческие и древнеримские авторы чаще всего понимают общий уровень культуры, фиксируемый в устойчивых формах бытовой, социально-политической и религиозной жизни людей. При этом основной причиной различий между народами в образе жизни и характере полагаются особенности территории проживания.

Иную точку зрения на причины различий между народами дает Библия, в которой проводится мысль о генеалогическом родстве народов. Здесь основным критерием уникальности или родства между народами выступает образ жизни, в соответствии с которым народы либо сохраняют свою родственность, либо теряют ее по воле Бога.

Средневековый период (Византия, Средневековый Восток, Западная Европа) представляет собой важный этап в накоплении и систематизации этнографических сведений, представляя новый обширный материал для сопоставления и размышления исследователям Нового времени. Именно в период Средневековья появляются первые энциклопедические

труды, систематизирующие накопленные в эпоху Античности и раннего Средневековья этнографические знания. Большое внимание уделяется проблемам происхождения народов, специфике их языков и религиозных представлений. По-прежнему господствует мнение о влиянии местности на нравы и обычаи людей, однако, основной интерес в эпоху Средних веков представляет само накопление различных и как можно более подробных сведений о самых разнообразных народах мира. Начиная с эпохи Великих географических открытий в поле интереса исследователей – вся доступная путешественникам поверхность земного шара.

Благодаря деятельности миссионеров и путешественников в средневековой литературе впервые появляются этнографические описания – результаты «полевых исследований», представляющие собой опыт «включенного наблюдения». Хотя в целом в средневековой исторической литературе господствует христианское мировоззрение, с позиции которого и оцениваются культуры других народов. Тем самым эпоха Средних веков смещает акцент на религиозную характеристику этноса в качестве главного критерия оценки уровня «цивилизованности» народа, продолжая античную традицию.

Закладываются основы для развития идей этногенеза и права других народов на собственные обычаи и образ жизни, что находит свое выражение в идее о «добром дикаре», которая в какой-то мере также продолжает античную традицию.

Новое время является важным этапом в становлении научного интереса к проблемам происхождения, существования и трансформации народов. В этот период завершаются крупные географические открытия, систематизируются собранные в предшествующие века этнографические сведения и, что самое важное, делаются попытки осмысления общих принципов развития народов, причин сходства и различий между ними, закладываются основы сравнительно-этнографического метода и систематического сбора этнографической информации под руководством группы ученых.

Век Просвещения дает новые понятия для характеристики различных народов и проблем их развития: «дух народа», «идея всемирно-исторического развития», «идея благородного дикаря», «природные законы» и др. Важно, что утвердившийся сравнительно-этнографический метод заложил основы для будущего осознания равнозначности различных народов. Однако по-прежнему в качестве основного классифицирующего признака используется система понятий «цивилизованный» – «дикий», а основным фактором сходства или различия между народами определяются особенности климата и географических условий.

Этап возникновения и существования этнографии как научной дисциплины: господство описательного этнографического метода. Отсчет собственно научного интереса к проблемам происхождения, существования и трансформации этнических культурных

популяций в Европе и России принято вести с середины XIX столетия. Внутри этого периода можно выделить несколько этапов.

Первый этап – развитие этнографических исследований в рамках колониальной экспансии европейских государств (вторая половина XVIII – конец XIX века). В это время этнографические исследования приобретают научную форму, а также «монументализм» (стремление к накоплению материальных свидетельств культуры) и «вневременность» (рассмотрение наблюдаемых процессов без учета социальной динамики) описания.

Второй этап охватывает период с начала XX века до Второй мировой войны. Это время преобладания описательной позиции в этнографии, интерес которой направлен на изучение всех возможных культурных инаковостей. Для текстов этого периода характерны объективизм и империализм (другие культуры рассматриваются как недоразвитые по сравнению с западноевропейской).

В это время выделяется Чикагская школа социальной (культурной) антропологии, в русле которой развивается иной подход к этнографическим исследованиям – подчеркивание роли «включения» исследователя в жизнь изучаемого объекта. Такой подход восходит к описательной психологии Вильгельма Дильтея, который предлагал понимание социально-типичного через детальное описание единичного с опорой на методы эмпатии. В результате в Чикагской школе развивается интерпретативная методология, рождающая тексты, в которых автор-исследователь, кроме изложения фактов, представляет свой субъективный взгляд.

Третий этап – так называемый, модернистский период развития этнографического подхода в социологии (1950–1970 годы), по мнению П. В. Романова и Е. Р. Ярской-Смирновой, завершился работой «Открытие обоснованной теории» Б. Глэйзера и А. Стросса. В это время большинство работ социальных исследователей были посвящены открытию и изучению всех возможных видов маргиналов, переживающих пограничные ситуации.

Четвертый этап – 1970–1986 годы принято называть временем «размытых жанров». В этот период происходит оформление основных парадигм и методологических позиций прикладных социально-культурных исследований, в интересы которых попадают практически все сферы жизни общества и уровни культуры. В качестве текстов культуры начинают рассматриваться исторические, литературные и биографические документы, транскрипты интервью и наблюдений, видео и фотоматериалы.

Ключевыми для этого этапа, по мнению исследователей, являются труды Клиффорда Гирца. В своих работах он доказывал, что на смену функционалистским, позитивистским, бихевиористским подходам в науках о человеке пришли более открытые, мягкие, интерпретативные. Их главная особенность – попытка понять смысл культурных

репрезентаций. Гирц вводит понятие «насыщенного описания», утверждая, что все антропологические работы являются интерпретациями интерпретаций. Целью любой теории, любого этнографического описания должно быть стремление воссоздать ощущение той или иной ситуации. Идеи Клиффорда Гирца, основывающиеся на работах Поля Рикера, также являются своеобразной интерпретацией концепции Вильгельма Дильтея, но уже в русле его «понимающей герменевтики». Постепенно семиотическое представление о культуре и обществе становится преобладающим, а использование методов гуманитарных наук в этнографических и социологических исследованиях привело к стиранию четких границ между научными текстами и литературными произведениями.

Пятый этап (середина 1980-х годов) представляет собой мощный эпистемологический поворот – кризис репрезентации. Работам этого времени свойственны высокая степень осмысления методов, процесса сбора, обработки и анализа результатов, рефлексивное отношение к научной методологии. Ведутся поиски новой методологии социогуманитарных исследований.

В целом, в XX веке проблемы сущности этносов и их взаимодействия стали объектом изучения множества научных дисциплин, в частности, в социологии и истории это привело к образованию специальных школ междисциплинарного характера. Важно, что благодаря этому господствовавшая до начала XX века теория географического детерминизма в социально-исторической литературе начала уступать место таким этнообразующим факторам как культура, психология народа, ментальность. Главным достижением научного осмысления проблем существования и развития народов становится изменение сути подхода к рассмотрению различных этносов как равноправных и равнозначных в своей культурной, социальной, экономической и т.д. специфике. Теперь термин «примитивные» подразумевает лишь то, что данные народы в ходе своей истории сформировали иное отношение к окружающему миру.

Разнообразие подходов и методов, предложенных XX веком, а также результатов их применения привело к пониманию этноса как многоаспектного явления, требующего для своего полноценного изучения комплексных исследований и сложной методологии.

Современный этап существования этнографической проблематики в русле смежных дисциплин (социология, социальная философия, антропология, культурология, философия культуры): формирование коммуникативного (интерпретативного) этнографического метода. За последние десятилетия, по мнению современных исследователей, все наиболее значительные новации в этнологии формировались в США (культурная экология, герменевтическая антропология, постмодернизм, социальный конструктивизм и др.), но они приобретали свою специфику и уникальность в европейских

странах: Англия – Манчестерская школа неофункционализма (М. Глюкман), концепция социального структурализма (Р. Нидхем); Франция – новый вариант исторического материализма (М. Годелье, К. Мелиссо); Россия – этносоциология (Ю. В. Арутюнов, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоколов), историческая этнология (С. В. Лурье).

Наиболее актуальным сегодня стало развитие идей социального конструктивизма, согласно которому этнос – общность людей, формирующаяся на основе культурной самоидентификации (самоопределения) по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях. Главным в определении этнической идентификации, согласно данному подходу, являются представления членов этого этноса обо всех значимых этнических признаках. Вторым условием этнической идентификации является вера самого этноса в реальное существование их культурной целостности и уникальности. Этническая идентичность, таким образом, понимается как продукт социального конструирования и может быть раскрыта через обращение к символам и знакам культуры, поскольку и сама носит, по сути, символический характер. Практическим проявлением этничности становится этническое чувство и формируемые в его контексте представления – интеллектуальные конструкты, создаваемые писателями, политиками, учеными [8, 9, 10].

Задача этнографического метода в современных условиях, который основывается на понимающей социологии М. Вебера, феноменологии А. Шюца, социальном конструктивизме П. Бергера и Т. Лукмана, понимается как оживление этих символических структур, воссоздание атмосферы их полнокровности и реальности для возможности глубокого интимного общения с темой и субъектами исследования. Именно за такими подходами мыслится будущее этнографии в социально-гуманитарных исследованиях.

Выводы

Современные представления об этнографическом методе базируются на концептуальных и методологических принципах «понимающей герменевтики» Вильгельма Дильтея, проинтерпретированных в русле семиотического понимания культуры Клиффордом Гирцем и развитых в современных социологических и конструктивистских теориях.

Российские социологи и социальные философы, опираясь на зарубежные исследования, подчеркивают актуальность использования этнографического метода именно для исследования современного общества и современной культуры. Наиболее сильной стороной этнографического метода называют его способность делать доступными живые смыслы социальных (символических по сути) процессов и явлений в их тесной взаимосвязи с жизненным опытом и переживаниями живых людей.

Список литературы

1. Викторук Е. Н., Черняева А. С. Горизонты понимания в методологии социально-гуманитарного познания // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. – № 5. – С. 776-784.
2. Кирко В. И., Кеуш А. В., Шишацкий Н. Г. Проблемы модернизации северных территорий // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – Т.5. – № 9. – С. 1246-1251.
3. Копцева Н. П. Культурно-антропологический проект социальной инженерии. (проблема методологии современных прикладных культурных исследований) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. – № 1. – С. 22-34.
4. Копцева Н. П., Замараева Ю. С., Сертакова Е. А. Социокультурное исследование культурных потребностей жителей города Красноярска // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. – № 11. – С. 1577-1588.
5. Копцева Н. П., Махонина А. А. Методология Генриха Риккера и ее применение для решения проблемы культурных ценностей в современной теории // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. – № 2. – С. 247-258.
6. Копцева Н. П. Индигенные народы Красноярского края. К вопросу о методологии культурных исследований // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т. 3. – № 4. – С. 554-562.
7. Либакова Н. М. Специфика и методология гендерной теории в прикладных культурных исследованиях // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 9. – № 4. – С. 580-586.
8. Лузан В. С. Культурная политика как предмет прикладной культурологии // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. – № 3. – С. 323-335.
9. Неволько Н. Н. Визуализация этнической темы в живописных и графических произведениях искусства хакасских мастеров // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т. 4. – № 8. – С. 1109-1126.
10. Семенова А. А. Понятие «концепт» как основа современной культурологии // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2009. – Т. 2. – № 2. – С. 234-246.

Рецензенты:

Копцева Н.П., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой культурологии, Сибирский федеральный университет, г.Красноярск.

Викторук Е.Н., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии и социологии,
Красноярский государственный педагогический университет им. В. П. Астафьева,
г.Красноярск.