

УДК 304.444

МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

Лысенко И.С.

Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнёва, Красноярск, пр. имени газеты Красноярский рабочий, 31, 660037 Россия; эл. адрес: liv7777@mail.ru

Автор анализирует такие базовые понятия межэтнических и межнациональных отношений, как этнос и нация в контексте двух философских методологий: метафизической и диалектической. В результате нашего исследования выявлено, что в межнациональных отношениях существенное значение приобретают нормы права и светская власть. В межэтнических отношениях важнейшую роль играют внеправовые нормы и институты гражданского общества. Согласно метафизической методологии в управлении межнациональными отношениями принижается значение внеправовых норм, а в межэтнических отношениях принижается значение норм права и, соответственно, роль институтов светской власти. В соответствии с диалектической методологией в межнациональных отношениях не ущемляются внеправовые нормы. В межэтнических отношениях реализация внеправовых норм не противоречит нормам права.

Ключевые слова: межнациональные отношения, межэтнические отношения, нация, этнос, внеправовые нормы, нормы права, номиналистская метафизическая традиция, реалистская метафизическая традиция, принцип антропоцентризма, принцип дуализма, диалектическая методология, принцип системности, принцип единства мира.

INTER-ETHNIC AND INTER-NATION RELATIONS. SOCIO -PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CONCEPTS

Lysenko I.S.

Siberian State Aerospace University academician M.F. Reshetnev, Krasnoyarsk, Russian Federation (660037 Krasnoyarsk, Krasnoyarsk pr. imeni newspaper office, 31), e-mail: liv7777@mail.ru

The author analyzes such basic concepts of inter-ethnic and inter-ethnic relations, as an ethnic group and nation in the context of two philosophical methodologies: the metaphysical and dialectical. As a result of our study revealed that in international relations is essential acquire the rule of law and the secular power. In the inter-ethnic relations were essential extra-legal norms and institutions of civil society. According to the metaphysical methodology in the management of ethnic relations belittled the value of extra-legal norms, and inter-ethnic relations belittled the value of the rule of law and, therefore, the role of institutions of a secular government. In accordance with the methodology of dialectical inter-ethnic relations are not infringed extralegal norms. In the implementation of inter-ethnic relations extralegal norms is not contrary to law.

Keywords: international relations, ethnic relations, nation, ethnic group, extra-legal norms, the rule of law, nominalistskaya metaphysical tradition, the metaphysical realist tradition, the principle of anthropocentrism, the principle of duality, the dialectical methodology, systems principle, the principle of unity of the world.

Постановка проблемы

Нашей задачей является социально-философский анализ различных концепций понятий межнациональных и межэтнических отношений. Изучение их специфики обуславливает необходимость обращения к выявлению специфики содержания таких базовых понятий, как «этнос» и «нация». В настоящее время о необходимости их социально-философского анализа свидетельствует множество определений данных понятий, что, на наш взгляд, обуславливает и различную трактовку понятий «межнациональные отношения» и «межэтнические отношения»[1-10]. На наш взгляд, социально-философский анализ данных понятий, по

существу, является научным фундаментом и необходимым условием управления данной сферой.

Методология

По нашему мнению, представления о нации и этносе могут формироваться в соответствии с основными философскими методологиями, когда актуализируется либо принцип дуализма и антропоцентризма, либо принцип всеобщей связи явлений и принцип единства мира. Специфику понятий мы раскрываем в рамках метафизической методологии и теории познания как теории репрезентации или диалектической методологии и теории познания как теории отражения. Данные методологические традиции были сформулированы к концу 18 – началу 19 века. На Западе интеллектуалами Древнего Рима, затем великими схоластами были заданы реалистская и номиналистская методологические традиции, а в России по преемственности от великих византийских философов была задана диалектическая методологическая традиция. На Западе, начиная от древнеримских философов, были востребованы принцип дуализма и принцип антропоцентризма, а в России – от византийских философов – принцип единства мира и принцип всеобщей связи явлений. И, соответственно, на Западе была развёрнута теория познания как теория репрезентации, а в России – теория познания как теория отражения.

Обсуждение

В соответствии с *номиналистской метафизической методологической традицией* существуют лишь единичные вещи, а общие понятия являются только их именами. Соответственно, нация раскрывается в значении гражданской общности, в необходимой мере защищённой институтами государства, руководствующимися тем или иным комплексом норм права. Понятие «нация» и все производные от данного понятия и, в частности, понятие «международные отношения», могут выступать как понятия, включённые в состав определённого языка правового описания того, что подлежит защите со стороны государства. И по номиналистской методологической традиции правовые описания выступают как репрезентации, а то, что подлежит правовому описанию, выступает как репрезентанты. В понятия «нация» и «международные отношения» вкладывается произвольный смысл в зависимости от того, как свободный субъект находит для себя предпочтительнее формулировать нормы права и тем самым составлять правовые описания того, что подлежит защите со стороны институтов государства, что именуется гражданами, гражданскими общностями, гражданскими обществами и т. д.

Впервые понятие нации в значении гражданской общности было чётко сформулировано в годы Великой Французской революции. Деятели Французской революции Аббат Сийес в памфлете «Что такое третье сословие?», отвечая на вопрос, вынесенный в

заголовок его сочинения, пишет: «Третье сословие – это нация». В 1789 г. после того, как во Франции Генеральные штаты и депутаты третьего сословия объявили себя Национальным собранием, под нацией стали понимать гражданскую общность, жителей Франции. С этого времени во Франции нация понимается в качестве ассоциации свободных людей, единство которых зависит не от этнической принадлежности, языка, культуры, а определяется политически.

Французский мыслитель Д. Дидро понятие «нация» отождествляет с понятием «народ». Другой французский философ и просветитель К. А. Гельвеций в своей работе «О человеке» характеризует нацию следующим образом: «Нация есть совокупность всех своих сограждан, и общественное счастье складывается из счастья всех частных лиц». Он доказывает, что человеческое счастье – это счастье быть защищённым силами государства, приоритетами норм права по сравнению с внеправовыми социальными нормами. Институционализируемая гражданская общность характеризуется при этом как гражданское общество.

Одними из первых отечественных исследователей явления нации и межнациональных отношений были В. Г. Белинский, Д. И. Писарев, К. С. Аксаков, Н. Г. Чернышевский, С. Н. Булгаков и другие. Так, Д. И. Писарев полагает, что изначально понятие «нация» возникло и развилось как отношение к нормам права, перед которыми должны быть равны все и везде. Писарев, собственно в духе французских идеологов, раскрывает явление нации как социума, имеющего отношение к реализации норм права и функционированию законодательной и исполнительной властей. С. Н. Булгаков пишет: «Нации не существуют без исторического покрова, или облегающей их скорлупы. Эта скорлупа есть государство. Конечно, есть нации, не имеющие своего государства: нация в этом смысле первичнее государства. Именно она родит государство как необходимую для себя оболочку. Национальный дух ищет своего воплощения в государстве». Согласно Булгакову нация подлежит правовому оформлению. При этом исполнение норм права гарантируется институтами государства.

Изучение явлений нации и межнациональных отношений русскими философами было продолжено во второй половине XIX – начале XX века. В это время развернулась научная дискуссия, среди участников которой были П. Е. Астафьев, К. Н. Леонтьев, В. С. Соловьёв и т. д.

По мнению В. С. Соловьёва, нация должна раствориться в едином богочеловеке и, соответственно этнические особенности упраздняются в истине человеческой жизни. Этнические особенности, которыми обладает нация, по мнению Соловьёва, есть лишь проявление эгоизма. Во имя стремления к идеалу богочеловека, нациям необходимо отказаться от культурных, религиозных специфических черт, отречься от так называемого

эгоизма ради служения одной вселенской, общечеловеческой задаче. Он доказывает, что своеобразие наций упраздняется в высшей истине человеческой жизни. В этой связи этническое своеобразие каждой нации должно занимать подчинённое место и восполнять вселенскую задачу по мере своих сил. В этом случае нации выступают в качестве органов человечества как целого организма, живого тела.

Аналогично рассуждает и К. Н. Леонтьев, отрицающий национальное начало этнической самобытности. По поводу концепции К. Н. Леонтьева П. Е. Астафьев пишет: «Он любит национальную особенность вообще, как любит всякую особенность, вносящую в жизнь разнообразие, характер, борьбу, силу, – любит её как эстетик и моралист, видя в ней богатейший и красивейший материал для построения полной содержанием и характерной культуры. Но отсюда далеко до признания национальной самобытности за самую основу и руководящее, дающее самой культуре жизнь, форм и силу начало этой культуры».

Самобытность каждой нации, происходящая из национального духа, не только не является проявлением эгоизма, как пишет П.Е. Астафьев, напротив, придаёт общечеловеческим идеалам особую окраску, полноту. Национальный дух «...как национальный, он представляет, во-первых, всегда определённый, особенный облик, недоступный никогда полному, совершенно точному подражанию того, кто им не проникнут, а только под него старается подделаться. Во-вторых же, проникая в духовную жизнь и деятельность самосознающего существа, своеобразно окрашивая и приводя в органический строй сознательные стремления, задачи и идеалы его души, этот национальный дух не может быть вполне бессознательным, но выражается именно в сознательном строе жизненных задач, в относительной оценке значения каждой из них в целом, то есть в целом воззрении человека на мир, себя и своё отношение к миру, в целом миросозерцании».

Лишённый всякой любви к себе человек не может любить никого из ближних, поскольку это чувство ему самому незнакомо. Выступая против отречения национального своеобразия ради человечества как целого организма, Астафьев отмечает, что, вместе с тем необходимо заимствовать актуальные человеческие начала, идеи. Например, по мнению Астафьева, такие типичные немцы, как Кант и Шиллер, создав произведения, имеющие отпечаток национального духа, нисколько не теряют своего общечеловеческого значения. П. Е. Астафьев пишет: «Национальный дух составляет ту незаменимую личной мыслью почву, на которой развиваются и из которой получают свою мощь, жизнеспособность и глубину самые общечеловеческие идеалы; от него же последние получают и свою определённую, законченную форму».

В настоящее время в отечественной научной мысли нация в соответствии с номиналистской методологической традицией в значении гражданской общности определяется Г. Абдулкаримовым, В. А. Тишковым. Г. Абдулкаримов пишет: «Нация это гражданское единство этносов». В этом случае, по его мнению, государство стремится гомогенизировать пространство страны, объединив жителей при большем или меньшем преуменьшении этнических различий в единую нацию – общность, которая имеет нормативно-ценностный центр, наличие которого символизируется понятием «гражданство».

Поскольку нация раскрывается в значении гражданской общности, постольку межнациональные отношения понимаются как отношения между гражданскими общностями. Соответственно, межнациональные отношения регулируются такими социальными нормами, как нормы права. Поскольку существенное значение приобретают нормы права, постольку существенное значение приобретает светская власть, представленная такими государственными институтами, как законодательная, судебная, исполнительная власти, армия, система исполнения наказания, структуры внутренней и внешней государственной безопасности, прокуратура и др. Именно светская власть обеспечивает соблюдение норм права. Вместе с тем невозможно все социальные нормы прописать законом.

Согласно *реалистской методологической традиции*, представление о нации может разворачиваться только в той или иной интерпретации кантовского трансцендентального субъекта. Согласно реалистской традиции, нация в духе Канта предстаёт как трансцендентальный субъект, то есть как определённый общественный идеал, как воображаемое сообщество, которое имеет место лишь в воображении человека и исключительно на основе веры людей. При этом общественный идеал предстаёт в качестве идеальной недостижимой сущности. Нация выступает в качестве репрезентанта – идеальной абстрактной сущности, а наличные отношения между ними являются репрезентациями – тем, что восполняет в той или иной мере общественный идеал. В соответствии с реалистской традицией такие внеправовые социальные нормы как нормы права, религиозные нормы, идеологические нормы, нормы обычаев, традиций изобретаются трансцендентальным субъектом и направлены на то, чтобы восполнить общественный идеал.

Реалистская методологическая традиция при анализе понятия нации и межнациональных отношений развёртывается в работах Б. Андерсона, У. Альтерматта, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума и др. «Нация как воображаемая общность становится реальностью по мере того, как массы обретают веру в эту идею и в то, что её составляет», – пишет Б. Андерсон. Нация есть воображаемая общность, поскольку члены даже самой маленькой

нации никогда не будут знать большинства своих собратьев по нации, встречаться с ними или даже слышать о них, в то время как в умах каждого из них живёт образ их общности». После этой работы понятия «нация» и «воображаемое сообщество» стали употребляться как синонимы.

В России конструктивизм получил своё развитие лишь в начале 1990-х годов, что было обусловлено сменой политического строя. Среди современных отечественных исследователей концепция нации в духе реалистской традиции представлена исследованиями А. Г. Здравомыслова, Г.И. Вайнштейна и др. По мнению Здравомыслова, существование нации оказывается возможным благодаря существованию других наций. Например, русские потому русские, что есть американцы, украинцы, европейцы, башкиры. А немцы, например, обладали бы иным национальным самосознанием, если бы не опыт мировых войн двадцатого столетия. Другим словами, А. Г. Здравомыслов отрицает объективное существование этнической общности. Она существует лишь как идея в воображении людей.

Примером проявления конструктивизма в характеристике нации можно считать понимание нации как европейского сообщества. Например, Г. И. Вайнштейн называет европейскую нацию «идейно-политической конструкцией, рождённой в политических кругах Европы» [Вайнштейн, Европейская..., с. 123-134]. Однако, как показывает опыт, господствующее положение заняло номиналистское понимание нации как гражданской общности.

Руководствуясь *диалектической методологией* и теорией познания как теорией отражения, содержание понятия «нация» раскрывается в соответствии с принципом единства мира и принципом всеобщей связи явлений. Реализация диалектического принципа единства мира и принципа всеобщей связи явлений в содержании нации предполагает определённые системности, упорядоченности, организованности сложности и т. д., то есть определённые общественные оформления совершенства и положительный вклад в антиэнтропийный процесс. Нация характеризуется как общность, жизненность которой регулируется одновременно нормами права в согласии с властью духовной, обеспечивающей реализацию внеправовых социальных норм в направлении совершенствования общественных отношений.

В отечественной философской мысли И. А. Ильин и Н. А. Бердяев одними из первых обратились к раскрытию содержания понятия нации с точки зрения системности, упорядоченности и совершенства общественных отношений. «Иерархия нации вырастает в иерархию человечества, человечество в космос, космос в Бога», – пишет Н. А. Бердяев. Всечеловечность есть высшая полнота всего национального. По его мнению, установление

всечеловеческого братства будет не исчезновением, а утверждением национальных индивидуальностей.

Понятие межэтнические отношения также исследуется с точки зрения различных философских методологий. Обратимся к анализу понятия этнос в соответствии с *номиналистской* методологической традицией и теорией познания как теорией репрезентации. Номиналистская традиция активно используется западными исследователями. Согласно этой философской традиции, понятие «этнос» отрицается, а реально существуют только индивиды и их действия. Признаётся только существование индивидов, которые могут быть носителями определённых этнографических черт. При этом согласно принципу дуализма и принципу антропоцентризма понятие этнической группы выступает в качестве языка описания репрезентанта и наполняется произвольным содержанием. Произвольность истолкования понятия этноса проявляется в тождественности понятий «этническая группа» и «раса» и, как следствие, в подмене понятия «этнос» понятием «раса». Так, Э. Гидденс использует понятие «новый расизм», понимая под ним изоляцию определённых групп населения на основе идеи различий в культуре. Следствием понимания этнокультурной общности как расы стало появление такого понятия, как «культурный расизм».

Межэтнические отношения раскрываются также с точки зрения *реалистской* методологической традиции. В этом случае отношения между этническими общностями будут регулироваться внеправовыми социальными нормами. Другими словами, в соответствии с реалистской традицией в межэтнических отношениях нормы этнического права, этнической морали, религии, этнические предрассудки, предрассудки становятся первостепенными. В данном случае исполнение внеправовых социальных норм будет контролироваться социальными институтами, сложившимися в системе того или иного этноса. Соответственно, существенное значение приобретает духовная власть.

Диалектическая методология при изучении явления этноса применяется преимущественно отечественными исследователями советского исторического периода. В соответствии с диалектической методологией межэтнические отношения будут регулироваться посредством осуществления внеправовых социальных норм духовной властью в согласии со светской властью. Нормы права и другие социальные нормы дополняют друг друга. Так, для Л. Н. Гумилёва этносы выступают как элементы всеобщей картины мира или строгой системы. При разработке концепций новых понятий в рамках теории этноса, к которым относятся такие понятия, как «субэтнос», «метаэтнос», «суперэтнос», Л. Н. Гумилёв актуализирует принцип системности. Л.Н. Гумилёв пишет: «Этнос есть особая система из социальных и природных единиц». Он рассматривает планету,

человечество, состоящее из этносов, как элементов всеобщей картины мира, что актуализирует принцип всеобщей связи явлений, принцип единства мира.

Заключение

Таким образом, в соответствии с метафизической методологией межэтнические отношения регулируются внеправовыми социальными нормами, а их соблюдение обеспечивается институтами, сложившимися в системе этноса. Межнациональные отношения регулируются нормами права, соблюдение которых возлагается на государственные институты. В соответствии с диалектической методологией межнациональные отношения регулируются светской властью в согласии с властью духовной, а межэтнические отношения регулируются духовной властью, учитывая интересы власти светской.

Список литературы

1. Викторук Е.Н., Москвич Ю.Н. Ценности инновационной деятельности для студентов, экспертов и предпринимателей Красноярск: желаемый идеал, надежды и реальность // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. - № 11. – С. 1507-1525.
2. Замаева Ю.С. Историографический обзор подходов и концепций по проблеме миграции в зарубежных и российских исследованиях XX века // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. - № 3. – С. 437-444.
3. Замаева Ю.С. Отношение мигранта и принимающей среды как феномен современной культуры Красноярского края (результаты ассоциативного эксперимента по методике «Серийные тематические ассоциации» // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Т.4. – № 6. – С. 805-815.
4. Кирко В.И., Копцева Н.П., Кеуш А.В. Эвенкийский муниципальный район Красноярского края – экспериментальная площадка по созданию бизнес-инкубатора // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. – № 8. – М., 1127-1131.
5. Копцева Н.П. Методологические возможности социальной (культурной) антропологии для современных культурных исследований // Философия и культура. – 2012. – № 10. – С. 9-18.
6. Копцева Н.П. Проблема методологии современных культурных исследований: возможности классической британской социальной антропологии // Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 4. – С. 89-104.

7. Копцева Н.П. Проведение экспериментального прикладного культурного исследования межкультурной коммуникации: фокус-группы, личное интервью, анкетирование, получение экспертного мнения (на материале исследования Красноярского края) // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 410-410.
8. Копцева Н.П., Замираева Ю.С., Сертакова Е.А. Социокультурное исследование культурных потребностей жителей города Красноярска // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. – № 11. – С. 1577-1588.
9. Копцева Н.П., Пименова Н.Н., Резникова К.В. Сохранение и развитие коренных народов циркумполярных территорий: культурно-антропологический анализ // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. - № 5. – С. 649-666.
10. Минеев В.В. Единство теоретико-методологических и методико-практических аспектов преподавания философских дисциплин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 5–1. – С. 123-127.

Рецензенты:

Копцева Н.П., д.филос.н., профессор, зав.кафедрой культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета, г. Красноярск.

Минеев В.В., д.филос.н., профессор кафедры философии и социологии Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, г. Красноярск.