

## СОЦИАЛЬНЫЙ КОНСТРУКТИВИЗМ КАК КОНЦЕПЦИЯ КОНСТРУИРОВАНИЯ ЭТНОСА

Сертакова Е.А.

*ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, РФ (660041 г. Красноярск, пр. Свободный, 79), e-mail: sertachok@mail.ru*

Социальный конструктивизм достаточно быстро завоевал признание в научном сообществе и стал одним из ведущих направлений в философии XX столетия. Одним из ключевых понятий в учении социального конструктивизма стала «идентичность». Столь пристальное внимание к данному феномену было обусловлено самой современной ситуацией социальной жизни. Как отмечают многие социологи и культурные антропологи, совершенно очевидно, что жизнь в современных обществах стала существенно отличаться от жизни предыдущих поколений. На сегодняшний день такие явления, как: краткосрочные браки или «гражданские» браки, частая смена работы, смена политических взглядов, изменение национальной, конфессиональной, классовой и половой идентичностей стали восприниматься общественностью достаточно нормально. Человек научился жить, постоянно адаптируясь к изменчивым условиям жизни. В связи с этим социальный конструктивизм утверждает взгляд на идентичность как на нечто постоянно изменчивое, конструируемое, множественное, зависящее от контекста, подразумевающее возможность выбора. Но выбор этот свободен не совсем, так как реализуется в определенном социальном контексте, где заданы и спектр альтернатив, и набор их потенциальных интерпретаций. Данный подход позволяет проявить множественную природу этнической идентичности, проиллюстрировать способы ее конструирования. Существующие на основе историко-культурных различий общности, в понимании конструктивистов, есть ничто иное как социальные конструкции, возникающие и существующие благодаря целенаправленным усилиям со стороны людей и создаваемых ими институтов. В данной статье рассматриваются конструктивистские обоснования этничности Дж. Комароффа, Ф. Барта и Э. Гидденса. В трудах данных ученых достаточно подробно описаны образование некоторых культурных традиций, связанных с этничностью, продемонстрировано, что для социального конструктивизма этничность является вопросом сознания.

Ключевые слова: социальный конструктивизм, социальная общность, этнос, этничность, этническое самосознание, этническая граница, идентичность, концепции Дж. Комароффа и Ф. Барта, теория структуриации Э. Гидденса.

## SOCIAL CONSTRUCTIONISM AS A CONCEPT CONSTRUCTION OF ETHNOS

Sertakova E.A.

*Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia (660041, 79 Svobodny Prospect, Krasnoyarsk), e-mail: sertachok@mail.ru*

Social constructivism quickly gained recognition in the scientific community, and has become one of the leading trends in the philosophy of the XX century. One of the key concepts in the teaching of social constructivism has become "identity". Such attention to this phenomenon was due to the latest situation of social life. As many sociologists and cultural anthropologists, it is clear that life in modern societies was significantly different from the lives of previous generations. To date, such things as: short-term marriages, or "civil" marriage, frequent job changes, the change of political opinion, nationality, religious, class and gender identities are perceived by the public is quite normal. Man has learned to live, constantly adapting to the changing conditions of life. In this regard, the social constructivism maintains look at identity as something that is constantly changeable, the constructed, plural, depending on the context, implying the possibility of choice. But this choice is not really free because it is realized in a specific social context, where the set and the range of alternatives, and a set of potential interpretations. This approach allows to show plural nature of ethnic identity, to illustrate the methods of its construction. Based on existing historical and cultural differences of community within the meaning of the Constructivists, is nothing but a social construction, emerging and existing through persistent efforts on the part of the people and the institutions they created. This article discusses the constructivist study of ethnicity Komaroffa J., F. Barth and Anthony Giddens. In the works of these scholars sufficiently described the formation of some of the cultural traditions associated with ethnicity, demonstrated that social constructivism ethnicity is a matter of consciousness.

Keywords: social constructivism, social community, ethnic group, ethnicity, ethnic consciousness, ethnic boundary, identity, concept J. Komaroffa and F. Barth, Giddens' theory of structuration.

Споры по поводу понимания этноса и этничности, развернувшиеся в Америке и Европе еще в начале 1970-х годов из-за краха колониальной системы и возникшей сложности межэтнических отношений внутри стран (так называемый «этнический парадокс современности»), не утихают и сегодня. Многие зарубежные и отечественные ученые занимаются рассмотрением данного вопроса. Большинство из них в своих исследованиях обращается к концепции социального конструктивизма.

С точки зрения социального конструктивизма, главным в феномене этничности является понятие идентичности, по сути близкое к термину «этническое самосознание». Но, если в основе самосознания этнической общности заключены примордиально присущие ей черты культуры, то идентичность понимается как «операция социального конструирования «воображаемых общностей», опирающихся на веру, что они связаны естественными, природными связями».

Данный подход позволяет проявить множественную природу этнической идентичности. Ведь как утверждают сторонники данного направления, этническое сознание может иметь несколько слоев, оно может быть раздвоенным и расщепленным на еще большее количество представлений. Так, житель современного общества может быть представителем нескольких культур одновременно. Например, в США родившийся в китайской семье человек в зависимости от ситуации может определять себя американцем, китайцем, жителем определенного города или представителем социального класса. Более того, поиски «нормальной» жизни становятся причиной переезда многих людей из района в район, из одной страны в другую. При этом меняться может не только место проживания, но и язык, религия, гражданство и т.д.

Таким образом, получается, что существующие на основе историко-культурных различий общности есть ничто иное как социальные конструкции, возникающие и существующие благодаря целенаправленным усилиям со стороны людей и создаваемых ими институтов.

### **Пример**

Теоретическое обоснование этничности с точки зрения конструктивистского подхода было сделано в трудах американского культурного антрополога Дж. Комароффа. Однако наиболее известное в мировой науке конструктивистское понимание этничности принято связывать с именем норвежского этнолога Ф. Барта. Именно он определил этничность как наиболее широкую категорию социальной идентичности, ситуативный феномен, создаваемый средствами символического различения.

В его трудах центральное место в анализе феномена этничности занимает этническая граница, определяющая группу, а не сам по себе содержащийся в пределах этих границ

культурный материал. По мнению Ф. Барта, этносы складываются, прежде всего, в силу территориальной, социальной и государственной изолированности. Если эта изолированность долгое время сохраняется, то она и становится причиной появления культурной отличительности. Именно по этой причине ученый предложил определять этническую группу, исходя из тех границ, которыми она сама себя очерчивает.

Еще до формирования конструктивизма как концепции Ф. Барт выдвинул близкую ей гипотезу, что отождествление индивидов с какой-либо конкретной этнической группой является результатом предписания и самопредписания. Только после того, как индивиды согласовывают между собой представления о том, что есть этническая группа, или же становятся в них включенными благодаря внешним факторам, они начинают действовать, опираясь на эти представления, и этничность приобретает организационные различия. При этом культурные черты не столь существенны, имеют значения лишь те из них, которые годны для употребления в выделении различий и групповых границ. Как пишет этнолог: «Культурные черты, которые обозначают эти границы, могут меняться; культурные характеристики членов [этнических групп] также подвержены трансформации; организационные формы группы – и те могут изменяться. И только факт постоянной дихотомии между членами группы и «внешними» позволяет нам определить [этническую] общину и исследовать изменения культурных форм и содержаний». То есть культурные характеристики этнической группы могут изменяться, но это не должно стать следствием изменений ее самоконцепции. Это связано с тем, что границы этнической группы определяются на основе приписывания индивидами в ней своеобразного членства, и только после такого ее конструирования у ее представителей появляются потребности обрести определенные этнические черты и символы.

Выбор данного критерия был сделан Ф. Бартом потому, что этнические границы направляют жизнь социума в определенное русло и за этим следует сложная организация поведения и социальных отношений. Отсюда, можно наблюдать в разных этнических границах и разные культурные явления, демонстрируемые членами групп.

Адекватной теоретической базой для изучения феномена этнической идентичности в русле социального конструктивизма может выступать и известная за рубежом и в России теория структуризации английского социолога Энтони Гидденса. Его взгляды очень схожи с философией модерна.

Э. Гидденс утверждает, что процесс отождествления индивида (актера) с каким-либо этносом происходит по определенному сценарию. Лишь изредка его схема может меняться в силу обстоятельств. Так, человек рождается в семье, члены которой являются представителями той или иной этнической группы и, соответственно, включается в заданное

этническое пространство, в котором функционируют свой язык, вера, ценности, традиции и т.д. В процессе взросления мир вокруг человека начинает расширяться, а вместе с ним расширяется и ценностное пространство. В процесс социализации человека включается большое количество институтов, в том числе и этнических (семья, школа, окружение человека, религиозные институты и т.д.). Повсеместно они предлагают ему различные ценностно-нормативные базы для формирования этнической идентичности.

В этом плане процесс социализации оказывается двусторонним, ценности могут как усваиваться, так и не усваиваться человеком. Он может стать полноправным членом этноса или же этническим маргиналом (например, называя себя космополитом). По мнению социолога, именно этнические маргиналы являются наиболее активными агентами, трансформирующими этничность, ибо они зачастую переступают правила и ритуалы своего общества.

Как отмечает ученый, структура социализации существует постоянно – до, во время и после взаимодействия с человеком. Прежде чем агент начинает воздействовать на структуру и трансформировать ее, он сталкивается с уже существующей, предзаданной структурой. То есть социальные системы/общности существуют только благодаря их непрерывному структурированию.

Э. Гидденс склонен полагать, что этнос есть определенная структура – «конституированная примордиальность». Прежде чем начать делать выбор в пользу тех или иных социальных институтов и тем самым трансформировать структуру этноса при помощи модальностей, индивид попадает в поле этнических символов. В процессе социализации он знакомится с этой системой. Включившись в этническое пространство, осознавая свою этническую принадлежность, он вступает во взаимодействие с представителями других этнических групп. В процессе этого взаимодействия на уровне агентов так или иначе начинается происходить трансформация этничности.

Данный процесс происходит на микроуровне одного агента. Но этнос состоит из общности людей. Он существует благодаря множеству агентов, признающих наличие друг у друга принадлежности к определенному этносу. То есть структурирование этноса связано с социальной общностью.

Что же касается трансформации этничности на макроуровне, то Э. Гидденс обращается к конструктивистскому подходу в определении природы этноса. Точнее, он утверждает об огромной роли в данном процессе интеллектуальной и творческой элиты, которая может как «выстроить», так и «возродить» этнос. По его мнению, именно элита конструирует этнос. То есть, те же самые агенты, только имеющие гораздо больший спектр возможностей влияния на трансформацию этничности (политики, интеллектуалы). Как и другие агенты, они

социализировались в этническом пространстве, они также имеют определенные этнические установки, систему этнических ценностей, они также как и другие агенты влияют на трансформацию этноса. Но, обладая большими преимуществами, они могут навязывать систему этнических ценностей (как внутриэтнических, так и иных) прочим агентам, которые воспринимают их в качестве авторитетов, эталонов для подражания.

Таким образом, Э. Гидденс указывает на то, что при познании какого-либо социального мира (этноса) ученому необходимо придерживаться постулата о дуальности социальных пространств, обращать внимание на стык взаимодействия структуры и агента. Он утверждает, что его теория структуриации может быть плодотворно использована для изучения феномена этнической идентификации.

И Дж. Комарофф, и Ф. Барт, и Э. Гидденс, и прочие приверженцы социального конструктивизма достаточно активно иллюстрируют образование некоторых культурных традиций, связанных с этничностью. В частности, очень популярным среди них является пример о знаменитой шотландской юбке, которая была придумана англичанином, но благодаря деятельности любителей гэльской культуры стала ассоциироваться с гэльскими кланами. Таким образом, они демонстрируют, что для социального конструктивизма этничность является вопросом сознания и не более. Членство в этнической группе зависит от того, как именно индивид представляет себе, что есть эта группа, чем она отличается от других групп. Поэтому для определения этничности главное значение несет не культура этноса вообще, а только те ее культурные черты, которые отличают ее от других этносов и демонстрируют границу данной группы.

**Вывод.** Отсюда можно откорректировать устоявшиеся в традиционной науке понятия этноса и этничности. В социальном конструктивизме:

Этнос – это общность людей, формирующаяся на основе культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях. Отличительной особенностью этой концепции этноса и этничности по сравнению с другими является не добавление к определению этих понятий новых признаков, а введение в любой подобный перечень элемента «представления об этих признаках». Так, например, признаком этнической общности является не общее происхождение, а представление или миф об общей исторической судьбе этой общности. Другим признаком этноса будет вера в то, что это наша культура, а не сам по себе очерченный культурный облик, который без такой веры ни о чем не говорит.

Этничность – это процесс социального конструирования воображаемых общностей, основанный на вере в то, что они связаны естественными и даже природными связями, единым типом культуры и идеей или мифом об общности происхождения и общей истории.

Главным фактором образования этничности и зарождения этноса выступает категория «границы», содержание которой весьма изменчиво. Даже если совершенная этническая самоидентификация есть результат внутреннего выбора индивида, то это еще не всеобщий выбор, а решение лишь активной части социума.

Современная этнология, опираясь на социальный конструктивизм, подчеркивает неопределенность, множественные трансформации и текучесть этничности [1-10]. Многие зарубежные ученые разделяют мнение, что конструктивистский подход является наиболее продуктивным не только в изучении проблем этничности, но и ее конструировании в современном мире. Однако, по мнению многих исследователей, этническая идентичность характерна, прежде всего, для аграрных обществ. Для развитых индустриальных обществ более свойственна национальная идентичность.

### Список литературы

1. Викторук Е.Н., Москвич Ю.Н. Ценности инновационной деятельности для студентов, экспертов и предпринимателей Красноярска: желаемый идеал, надежды и реальность // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т. 4. – № 11. – С. 1507-1525.
2. Замаева Ю.С. Историографический обзор подходов и концепций по проблеме миграции в зарубежных и российских исследованиях XX века // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. – № 3. – С. 437-444.
3. Замаева Ю.С. Отношение мигранта и принимающей среды как феномен современной культуры Красноярского края (результаты ассоциативного эксперимента по методике «Серийные тематические ассоциации») // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – Т.4. - № 6. – С. 805-815.
4. Кирко В.И., Копцева Н.П., Кеуш А.В. Эвенкийский муниципальный район Красноярского края – экспериментальная площадка по созданию бизнес-инкубатора // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. – № 8. – М. 1127-1131.
5. Копцева Н.П. Методологические возможности социальной (культурной) антропологии для современных культурных исследований // Философия и культура. – 2012. – № 10. – С. 9-18.
6. Копцева Н.П. Проблема методологии современных культурных исследований: возможности классической британской социальной антропологии // Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 4. – С. 89-104.

7. Копцева Н.П. Проведение экспериментального прикладного культурного исследования межкультурной коммуникации: фокус-группы, личное интервью, анкетирование, получение экспертного мнения (на материале исследования Красноярского края) // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 410-410.
8. Копцева Н.П., Замараева Ю.С., Сертакова Е.А. Социокультурное исследование культурных потребностей жителей города Красноярска // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2011. – Т.4. – № 11. – С. 1577-1588.
9. Копцева Н.П., Пименова Н.Н., Резникова К.В. Сохранение и развитие коренных народов циркумполярных территорий: культурно-антропологический анализ // Журнал Сибирского федерального университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2010. – Т.3. – № 5. – С. 649-666.
10. Минеев В.В. Единство теоретико-методологических и методико-практических аспектов преподавания философских дисциплин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 5-1. – С. 123-127.

**Рецензенты:**

Копцева Н.П., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета, г. Красноярск.

Минеев В.В., д.филос.н., профессор кафедры философии и социологии Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, г. Красноярск.