

ПРОБЛЕМНЫЕ РЕГИОНЫ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ РОССИИ: ИДЕНТИФИКАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ

Магомадов Ю.Д.¹

¹*Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (357538, г.Пятигорск, ул. Февральская, 54), e-mail: usupm@yandex.ru*

Предложена и верифицирована методика идентификации проблемных регионов в экономическом пространстве Российской Федерации, основанная на использовании данных официальной статистики и метода рангового распределения для упорядочения и анализа полученных результатов. Выявлены проблемные регионы России в разрезе федеральных округов, в состав которых они входят. Разработаны направления и инструменты региональной политики обеспечения экономического роста в проблемных регионах и упрочения единого экономического пространства: развитие институциональной среды поддержки экспорта и интеграции территорий в систему мирохозяйственных связей, а также создания преференциальных режимов предпринимательской деятельности для привлечения инвестиций и индустриализации экономики проблемных регионов Северо-Кавказского федерального округа.

Ключевые слова: проблемный регион, единое экономическое пространство, экспорт, инвестиции.

PROBLEM REGIONS IN THE ECONOMIC SPACE OF RUSSIA: IDENTIFICATION AND DEVELOPMENT MANAGEMENT

Magomadov Y.D.¹

¹*The North Caucasus institute-branch of the Russian academy of national economy and public service at the President of the Russian Federation (357538, Pyatigorsk, Fevral'skaya street, 54), e-mail: usupm@yandex.ru*

Proposed and verified method of identifying problem areas in the economic space of the Russian Federation, based on the use of official statistics and rank distribution method for organizing and analyzing the results. Identified problem areas in Russia by federal districts in which they are members. The ways and instruments of regional policy to economic growth in problem regions and the consolidation of economic space: the development of the institutional environment of export support and integration areas in the world economy and the creation of preferential treatment for business investment and industrialization of the economy problem regions of the North Caucasus Federal District.

Keywords: problem region, common economic space, exports and investments.

Экономической реальностью для Российской Федерации является межрегиональная дифференциация, воспроизводящаяся и углубляющаяся в течение всего постсоветского этапа развития нашей страны, что позволяет предполагать наличие сформировавшихся проблемных территорий в экономическом пространстве. Одним из первых среди отечественных ученых к данной проблематике обратился А.Г. Гранберг, дефинировавший проблемный регион как территорию, которая самостоятельно не в состоянии решить свои социально-экономические проблемы или реализовать свой высокий потенциал и поэтому требует активной поддержки со стороны государства [2, с. 317]. Б.М. Штульберг среди проблемных регионов он выделял депрессивные и отсталые. Основанием выделения первых была демонстрация низких экономических результатов вследствие накопившихся проблем и противоречий развития, тогда как вторые традиционно отличались низкой интенсивностью хозяйственной деятельности [10, с. 3-5].

Актуальной научной проблемой является разработка методики идентификации проблемных регионов с опорой на существующую статистическую базу. На наш взгляд, для этого могут быть использованы следующие критерии:

- валовой региональный продукт на душу населения;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- доля безвозмездных поступлений в структуре регионального бюджета;
- среднедушевые денежные доходы населения;
- уровень безработицы.

Валовой региональный продукт является индикатором объема создаваемой добавленной стоимости в экономике региона, позволяющим оценивать в целом результаты экономической деятельности территории за период. Объем инвестиций в основной капитал дает возможность делать вывод о возможностях накопления и обновления основного капитала, детерминирующего производительность труда и экономический рост. Уровень безработицы позволяет судить об эффективности использования труда в региональных воспроизводственных процессах.

По доле безвозмездных поступлений в доходах бюджета следует делать вывод о самостоятельности системы общественных финансов территории, и как следствие, о наличии условий для проведения последовательной и продуманной региональной социально-экономической политики. Уровень эффективности сложившихся распределительных отношений и возможности воспроизводства человеческого капитала могут быть оценены по величине среднедушевых доходов населения.

Для обобщения массива данных по предложенным показателям совокупности регионов России целесообразно использовать метод рангового распределения [4, с. 60-62]. Между ними можно установить отношения строгого порядка, в результате чего получится упорядоченная последовательность предпочтений:

$$x_1 > x_2 > \dots > x_n,$$

где x_i - значение показателя x для региона i и где значение показателя 1-го района наиболее, а n -го наименее предпочтительно.

Представленная ранжированная совокупность регионов вместе образует полностью упорядоченную систему, поэтому существует числовая ось, элементами которой являются действительные числа, связанные между собой отношениями неравенства:

$$c_1 > c_2 > \dots > c_n.$$

В этой связи упорядочению регионов соответствует упорядоченный набор чисел, то есть задана функция $f(x) = c_i$.

В частном случае возможна обратная последовательность чисел:

$$c_1 < c_2 < \dots < c_n,$$

где наиболее предпочтительно наименьшее значение показателя (например, уровень безработицы).

На практике чаще всего применяется функция предпочтения, носящая название шкалы рангов:

$$c_1 = f(x_1) = 1, \quad c_2 = f(x_2) = 2, \quad c_n = f(x_n) = n.$$

Числа $c_1, c_2 \dots c_n$ называются рангами. Итоговая оценка уровня социально-экономического развития регионов формируется в результате аналогичного упорядочения суммы рангов каждого региона по каждому из показателей.

По итогам проведенных расчетов всем регионам России были присвоены ранги от 1 до 83 по уровню социально-экономического развития. Для дальнейшего анализа и интерпретации полученных результатов они были объединены в три группы по рангам в разрезе федеральных округов (табл. 1). Соответственно в первую группу вошли наиболее развитые территории, а в третью – проблемные. Подавляющее большинство регионов с наиболее высоким уровнем развития концентрируются в Центральном, Северо-Западном, Уральском и Приволжском федеральных округах. Проблемные регионы сосредоточены в Центральном, Северо-Кавказском, Приволжском и Сибирском. Пять из десяти регионов с самыми низкими экономическими результатами входят в состав Северо-Кавказского федерального округа, что наглядно обосновывает необходимость глубокой проработки государственной политики в отношении данной территории.

Результаты прикладных исследований обнаруживают, что межрегиональные социально-экономические диспропорции, по сути, представляют собой пространственную проекцию проблем развития отраслевой структуры российской экономики [3, 5]. Регионы-лидеры в большинстве своем специализируются на добыче полезных ископаемых топливно-энергетического комплекса за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга и ряда индустриальных регионов: Московская, Ленинградская и Томская области, Республика Татарстан, Красноярский край и т.д. Регионы-аутсайдеры характеризуются низким производственным потенциалом и в основном производят продукцию агропромышленного комплекса: Кабардино-Балкарская и Карачаево-Черкесская республики, Республика Калмыкия и т.д.

Таблица 1 – Ранговое распределение регионов России по уровню социально-экономического развития по данным 2011 года [рассчитано по данным 7]

I группа (ранг от 1 до 28)	II группа (ранг от 29 до 56)	III группа (ранг от 57 до 83)
-----------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------

ЦФО	Белгородская обл., Калужская обл., Липецкая обл., Московская обл., г. Москва	Владимирская обл., Воронежская обл., Курская обл., Тверская обл., Смоленская обл., Тамбовская обл., Тульская обл., Ярославская обл.	Брянская обл., Ивановская обл., Костромская обл., Орловская обл., Рязанская обл.
СЗФО	Республика Коми, Архангельская обл., Ненецкий авт. округ, Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург	Республика Карелия, Вологодская обл., Калининградская обл., Мурманская обл., Новгородская обл.	Псковская обл.
ЮФО	Краснодарский край	Астраханская обл., Волгоградская обл., Ростовская обл.	Республика Адыгея, <u>Республика Калмыкия</u>
СКФО			Республика Дагестан, <u>Республика Ингушетия,</u> <u>Кабардино-Балкарская</u> <u>Республика, Карачаево-</u> <u>Черкесская Республика,</u> <u>Республика Северная</u> <u>Осетия-Алания,</u> <u>Чеченская Республика,</u> Ставропольский край
ПФО	Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская обл., Самарская обл.	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Оренбургская обл., Саратовская обл.	<u>Республика Марий Эл,</u> Республика Мордовия, Чувашская Республика, Кировская обл., Пензенская обл., Ульяновская обл.
УФО	Свердловская обл., Тюменская обл., Ханты-Мансийский авт. округ, Ямало-Ненецкий авт. округ	Челябинская обл.	<u>Курганская обл.</u>
СФО	Красноярский край, Кемеровская обл.	Республика Хакасия, Иркутская обл., Новосибирская обл., Омская обл., Томская обл.	Республика Алтай, Республика Бурятия, <u>Республика Тыва,</u> <u>Алтайский край,</u> Забайкальский край
ДФО	Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Хабаровский край, Амурская обл., Магаданская обл., Сахалинская обл., Чукотский авт. округ	Приморский край, Еврейская авт. область	

г. Москва – регионы, входящие в группу 10 лучших по экономическим результатам

Курганская обл. – регионы, входящие в группу 10 худших по экономическим результатам

Для преодоления отставания проблемных регионов необходимо наращивание темпов экономического роста по отношению к развитым. Обращает на себя внимание тот факт, что в

большинстве теорий регионального роста в качестве важнейшей детерминанты выступает степень интеграции территориальных экономик в систему мирохозяйственных связей.

Регионы России, имеющие наивысшие экономические результаты, осуществляют достаточно интенсивную внешнеэкономическую деятельность. Объемы их внешнеторгового оборота формируются в основном за счет экспорта. В то же время регионы с низкими экономическими результатами слабо включены в международную торговлю в основном посредством импорта.

Следует отметить, что сложившаяся структура внешней торговли России в целом характеризуется рядом недостатков. По данным Росстата, в 2011 году российский экспорт формировался в основном за счет минеральных продуктов (68,8%), металлов, драгоценных камней и изделий из них (13%). Доля прочих товарных групп была незначительна. В том же периоде в товарной структуре импорта Российской Федерации доминировали машины, оборудование и транспортные средства (44,5%), относительно велик был удельный вес продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного), а также продукции химической промышленности и каучука (15,9% и 16,3% соответственно) [9, с. 713]. Обобщая приведенные данные, можно сказать, что из нашей страны вывозятся преимущественно товары с низкой добавленной стоимостью, а ввозятся товары высоких переделов. Вышесказанное приводит к выводу о недоиспользовании потенциала внешнеэкономических связей в обеспечении социально-экономического прогресса России и экономического роста в проблемных регионах. Углубление интеграции регионов в систему международного разделения труда будет способствовать формированию эффективной специализации регионального хозяйственного комплекса и максимально рациональному использованию имеющихся ресурсов.

Система государственной поддержки экспорта в России находится на стадии формирования, и в ней присутствуют только некоторые отдельные элементы стимулирования внешнеэкономической деятельности. Это снижает эффективность государственной поддержки деятельности экспортно-ориентированных компаний и предприятий. Поддержку экспорта в нашей стране осуществляют Министерство экономического развития РФ, Министерство финансов РФ, Министерство промышленности и торговли РФ, Торгово-Промышленная палата России, Российский союз промышленников и предпринимателей, Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк (ЗАО «Росэксимбанк»).

При этом мировой опыт демонстрирует разнообразие форм институциональной организации поддержки внешнеэкономической деятельности. Финансовая и гарантийная поддержка

экспорта востребована в ситуации, когда речь идет об экспорте товаров капитального назначения по крупным контрактам, которые импортеру затруднительно оплатить без средне- или долгосрочного кредита. Такая поддержка особенно актуальна в условиях высоких политических и коммерческих рисков экспорта на развивающиеся рынки. Поскольку для частных финансовых учреждений подобная поддержка нередко невыгодна, сложилась практика государственного участия в данной деятельности посредством экспортных кредитных агентств, сфера деятельности которых охватывает предоставление страховок или гарантий по займам финансовых учреждений покупателям в странах-импортерах, а также против неплатежей по кредитам, выданным экспортером покупателю в стране импортере; прямых займов или кредитов импортерам [1].

Другой достаточно распространенный в различных государствах способ поддержки экспорта связан с деятельностью агентств по продвижению экспорта, целью создания которых является помощь экспортерам в поисках рынков сбыта для производимой продукции, а также предоставление информации о том, какие продукты востребованы на различных экспортных рынках [1, с.113].

В ходе совершенствования системы поддержки экспорта в нашей стране особое внимание следует уделить региональному уровню с целью повышения эффективности и адресности работы создаваемых институтов. Учитывая зарубежный опыт, на наш взгляд, в России целесообразно развитие экспортных кредитных агентств и агентств по продвижению экспорта, профиль деятельности которых должен определяться специализацией регионального хозяйственного комплекса. Особое внимание следует уделить налаживанию механизмов координации деятельности государственных и негосударственных структур системы поддержки экспорта на федеральном и региональном уровнях.

Преодоление отставания регионов-аутсайдеров Северо-Кавказского федерального округа возможно, прежде всего, на основе опережающего развития отраслей вторичного сектора. Так, удельный вес обрабатывающих производств в суммарном ВРП регионов Российской Федерации составляет 18,5%, в среднем по регионам РФ, входящим в состав СКФО – 10,7%, в Республике Ингушетия – 2,1%, в Чеченской Республике – 0,5% [8, с. 357, 358]. Такое положение дел складывается во многом благодаря дефициту инвестиционных ресурсов. Среди факторов, снижающих привлекательность данных регионов для инвесторов, следует отметить низкий накопленный производственный потенциал, нестабильность политической обстановки, дефицит квалифицированных кадров, длительный период окупаемости инвестиционных проектов. С другой стороны, в регионах-аутсайдерах нередко имеется в избытке дешевая рабочая сила, природные ресурсы и условия. Их инвестиционная привлекательность может быть повышена за счет создания

преференциального режима для инвесторов в форме особых экономических зон.

По данным ОАО «Особые экономические зоны» в России действуют семнадцать особых экономических зон четырех типов: шесть промышленно-производственных, пять технико-внедренческих, четыре туристско-рекреационных и две портовые. Наиболее успешно функционирующими особыми экономическими зонами в России являются появившиеся первыми промышленно-производственные зоны в Липецке и Алабуге Республики Татарстан [6]. Промышленно-производственные и технико-внедренческие особые экономические зоны, направленные на стимулирование развития вторичного сектора, действуют, как правило, в регионах с достаточно высоким уровнем социально-экономического развития.

В регионах Северо-Кавказского федерального округа созданы лишь несколько особых экономических зон туристско-рекреационного типа. Следует отметить, что решение о создании ОЭЗ по поддержке отраслей вторичного сектора экономики СКФО не будет особенно болезненным для бюджетной системы вследствие выпадения налоговых доходов. Это объясняется узостью налогооблагаемой базы и глубокой дотационностью большинства регионов Северного Кавказа. Создание промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ будет способствовать конкретизации направлений бюджетных инвестиций в экономику рассматриваемой группы регионов.

Система предлагаемых мер позволит создать условия для активизации экономического роста в проблемных регионах России и укрепления единого экономического пространства.

Список литературы

1. Гаврилов Н., Беляков И. Государственная поддержка промышленного экспорта в России // Вопросы экономики. – 2007. - № 3
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Изд-во Гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2003.
3. Киселева Н.Н. Траектории изменения территориально-экономической системы хозяйства // Философия хозяйства. 2005. № 3.
4. Киселева Н.Н., Дорошенко О.Н. Социально-экономическая дифференциация и стимулирование развития проблемных регионов Южного федерального округа. – Ростов-на-Дону – Пятигорск: Изд-во СКАГС, Издательство «Спецпечать», 2004.
5. Киселева Н.Н., Орлянская А.А. Факторы и инструменты сглаживания межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации в России // Управление экономическими системами. – 2011. - № 12 [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/866-2011-12-19-06-22-03>

6. Официальный сайт ОАО «Особые экономические зоны» [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.russez.ru/>
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа <http://www.gks.ru/>
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
9. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб./Росстат. - М., 2012
10. Штульберг Б. М. О депрессивных территориях в Российской Федерации. Пути выхода из кризиса: материалы к парламентским слушаниям / Совет по изучению производительных сил и экономических связей при Министерстве труда и социального развития РФ и Министерстве РФ по сотрудничеству с государствами - участниками СНГ. М.: СОПС, 1997.

Рецензенты:

Киселева Н.Н., д.э.н., профессор, профессор экономики и управления Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.

Неровня Т.Н., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.