

МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Савченко В.А.¹

¹*Северо-Кавказский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (357538, г.Пятигорск, ул. Февральская, 54), e-mail: v-asavchenko@yandex.ru*

Проведен анализ особенностей развития городов в федеральных округах России, выявивший проблему высокой концентрации населения в крупных городах преимущественно на территории Центрального и Приволжского федеральных округов. Установлено, что Северо-Кавказский федеральный округ отличается крайне низкой степенью урбанизации и слабостью сети малых городов. Это оказывает негативное воздействие на формирование отраслевой структуры экономик регионов, поскольку именно малые города становятся центрами переработки продукции, производимой на прилегающей территории. Предложены механизмы поддержки малых городов в регионах Северо-Кавказского федерального округа: развитие агрогородов, создание региональных парков по стимулированию отдельных видов производств, активизация муниципальной экономической политики.

Ключевые слова: расселение населения, малые города, региональная и муниципальная политика.

MECHANISMS OF SMALL TOWNS IN REGIONS NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

Savchenko V.A.¹

¹*The North Caucasus institute-branch of the Russian academy of national economy and public service at the President of the Russian Federation (357538, Pyatigorsk, Fevral'skaya street, 54), e-mail: v-asavchenko@yandex.ru*

The analysis of the features of urban development in the federal districts of Russia, which has revealed the problem of high concentration of population in major cities mainly in the Central and Volga federal districts. It is established that the North Caucasus Federal District has a very low degree of urbanization and the weakness of the network of small towns. This has a negative impact on the formation of the industrial structure of regional economies, as it is the small town became the center of processing of products made at a location nearby. The mechanisms of support to small towns in the regions of the North Caucasus Federal District: the development of agrarian towns, the creation of regional parks to encourage certain types of production, activation of the municipal economic policy.

Keywords: resettlement of the population, small towns, regional and municipal policy.

Формирование сети городов на территории является результатом процессов расселения – сложного социально-экономического явления, отражающего распределение населения по территории. Большинство российских городов расположено на территориях с не самыми благоприятными климатическими условиями с выраженной разницей температурного режима в разные времена года. Крупнейшие города России – Москва и Санкт-Петербург – находятся на широте Южного Лабрадора и Аляски, ассоциирующихся с малоосвоенными и безжизненными пространствами [10, с. 118-119].

В настоящее время характерной особенностью урбанизации становится образование крупных городов, являющимися административными центрами регионов с сильно развитыми агломерационными процессами, где концентрируется потребление товаров и услуг, наглядно демонстрируя переход к обществу потребления. При этом концентрация населения и хозяйства в городах создает определенный тип выгоды, так называемой выгоды

агломерации, которая является важным фактором хозяйственного роста. Вместе с тем чрезмерное разрастание городов может сопровождаться негативными эффектами в виде перенаселения и деградации среды [1].

По территории России города распределяются крайне неравномерно. Контрасты наиболее заметны при сравнении макрорегионов с учетом их площади и доли населения в общероссийской численности. В центре, занимающем менее 4% площади страны, расположено более четверти российских городов. В Сибири, в 8 раз превосходящей историческое ядро страны по территории, находится около одной десятой городов. На огромной площади Дальнего Востока, превышающей треть размеров государства, функционирует примерно двадцатая часть российских городов. В крупных городах Центрального, Приволжского и Северо-Западного федеральных округов России сосредоточено около 20% населения страны. В целом 34 города численностью свыше 500 тыс. человек аккумулируют треть россиян.

Таблица – Показатели концентрации населения в крупных городах федеральных округов России [рассчитано по данным 8, 9].

Федеральный округ	Количество городов с населением свыше 500 тыс. человек	Доля населения городов с населением свыше 500 тыс. человек в общей численности населения России, процентов	Доля населения федерального округа в общей численности населения России
Центральный	6	10,2	26,9
Северо-Западный	1	3,4	9,5
Южный	4	2,4	9,7
Северо-Кавказский	1	0,4	6,6
Приволжский	10	6,1	20,9
Уральский	3	2,1	8,5
Сибирский	7	4,1	13,5
Дальневосточный	2	0,8	4,4
Всего	34	29,5	100

В Северо-Кавказском федеральном округе, на территории которого проживает 6,6% населения страны, сформировался только один город с численностью жителей свыше 500 тысяч – Махачкала. Не так много городов, количество жителей которых превысило порог в 100 тысяч человек. В ряде регионов это административные центры субъекта – Нальчик, Черкесск, Грозный, Владикавказ. Лишь в Ставропольском крае и Дагестане концентрация населения наблюдается в нескольких городах с развитой промышленностью и сферой услуг. Эти же регионы лидируют по количеству поселков городского типа. В городах с численностью населения свыше 100 тысяч в Северо-Кавказском федеральном округе проживает достаточно высокая доля населения – в среднем около трети.

Таблица 5 – Индикаторы системы расселения населения в регионах СКФО в 2011 году

[рассчитано по данным 8, 9]

	Количество городов и поселков городского типа	Количество городов с населением свыше 100 тыс. человек	Доля населения региона, проживающего в городах численностью свыше 100 тыс. чел., %
Республика Дагестан	29	4	36
Республика Ингушетия	4	0	-
Кабардино-Балкарская Республика	10	1	30,9
Карачаево-Черкесская Республика	11	1	26,9
Республика Северная Осетия - Алания	7	1	43,7
Чеченская Республика	8	1	21,2
Ставропольский край	25	5	34,8

Часть регионов Северо-Кавказского федерального округа в своем развитии не осуществила урбанизационный переход – превышение доли городского населения над сельским. В период с 1952 по 1977 горожане стали доминировать в Республике Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарской Республике, Ставропольском крае. В остальных регионах округа, на протяжении всей истории формирования системы территориальной организации населения, доминировали сельские жители [4].

Не во всех регионах Северо-Кавказского федерального округа отмечается нарастание темпов процессов урбанизации в русле общероссийских тенденций. На протяжении последних двадцати лет доля городского населения уверенно увеличивается в Республике Дагестан и Ставропольском крае.

Таблица – Динамика удельного веса городского населения в общей численности населения регионов Северо-Кавказского федерального округа [9, с. 58]

	1990	2000	2005	2011
Республика Дагестан	44,0	42,4	43,8	45,1
Республика Ингушетия	27,8	42,6	42,5	39,2
Кабардино-Балкарская Республика	61,0	56,6	57,7	54,3
Карачаево-Черкесская Республика	49,1	43,9	44,4	43,1
Республика Северная Осетия-	69,1	66,2	64,3	63,9

Алания				
Чеченская Республика	47,8	33,5	34,8	34,9
Ставропольский край	54,0	55,9	56,4	57,4
СКФО	51,6	49,1	49,4	49,2
Российская Федерация	73,8	73,2	73,1	73,9

В других регионах тенденции неустойчивы или наблюдаются процессы рурализации. Учитывая отмеченный ранее факт высокой концентрации населения в самых крупных городах округа, следует сделать вывод о слабости в Северо-Кавказском федеральном округе сети малых городов. Данная проблема актуальна и для страны в целом. По данным таблицы, по количеству небольших городов в России лидируют Центральный и Приволжский городские округа. Аутсайдером является сравнительно густонаселенный Северо-Кавказский федеральный округ.

Таблица 5 – Распределение небольших городов и поселков городского типа по территории России [6, с. 291].

Федеральный округ	Малые города		Средние города		Поселки городского типа	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%
Центральный	228	29,3	41	26,1	318	24,5
Северо-Западный	122	15,7	11	7,0	141	10,9
Южный	45	5,8	17	10,8	54	4,1
Северо-Кавказский	34	4,4	10	6,4	39	3,0
Приволжский	173	22,2	37	23,5	272	21,0
Уральский	82	10,5	17	10,8	75	5,8
Сибирский	89	11,4	18	11,5	227	17,5
Дальневосточный	50	6,4	6	3,8	169	13,0
Всего	778	100	157	100	1295	100

Необходимость пропорционального развития различных типов городов объясняется специфическими функциями каждого из них в системе территориальной организации населения и хозяйства. Малые города, как правило, являются центрами по переработке продукции добывающей промышленности или сельского хозяйства, более крупные города специализируются, помимо прочего, на предоставлении различных видов услуг. Лишь в наиболее крупных и развитых городах могут сформироваться импульсы для генерации инноваций, развития высокотехнологичных производств, оказания услуг, требующих высокой квалификации и специальных условий. Соответственно, диспропорции в системе расселения населения чреваты угрозой несбалансированного развития отраслевого комплекса экономики региона [2].

По данным исследователей, доля вторичного сектора в валовом региональном продукте (ВРП) субъектов Российской Федерации в составе Северо-Кавказского федерального округа более чем на треть ниже, чем в среднем по стране. Высокая доля третичного сектора в ВРП рассматриваемой группы регионов формируется во многом за счет отраслей нерыночных услуг, связанных с государственным управлением, обеспечением военной безопасности и обязательным социальным обеспечением [3, с. 24-25].

Для преодоления сложившихся проблем наукой и практикой востребована разработка эффективных механизмов поддержки развития малых городов в Северо-Кавказском федеральном округе. В этой связи интересна предложенная учеными Финансовой академии при Правительстве РФ идея кластерного мегапроекта по созданию агрогородов [7, с. 153-157], представляющих собой крупные территориальные единицы, образованные за счет постепенного стирания границ между деревней и городом. Агрогорода являются институциональной формой организации нового технико-аграрного и социо-культурного уклада.

Современный агрогород должен включать [7, с. 153-157]:

- жилые объекты в экологически чистой зоне;
- социальную инфраструктуру, характерную для современных спальных районов городов;
- индивидуальные участки земли, соответствующие средней площади фермерского хозяйства в России;
- производственную инфраструктуру по переработке сельскохозяйственного сырья и производству товаров с высокой добавленной стоимостью;
- инфраструктуру хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции.

Реализация проекта по формированию агрогородов на территории СКФО обеспечит диверсификацию отраслевой структуры экономики сельских территорий, формирование эффективного механизма диффузии инноваций, альтернативную занятость, повышение уровня и качества жизни сельского населения, сокращение сроков внедрения научно-технических разработок и передового опыта.

Для осуществления адресной поддержки конкретных малых городов интересен опыт Ставропольского края по созданию региональных индустриальных, туристско-рекреационных и технологических парков. Данные институты работают по аналогии создаваемых решением федеральных властей особых экономических зон и, на наш взгляд, являются эффективным инструментом региональной политики. Стимулирование развития производств на конкретных территориях будет способствовать привлечению инвестиций и

квалифицированных кадров, что позволит сгладить диспропорции территориальной организации населения.

Кроме того, должны быть более активны и муниципальные власти. Ученые справедливо считают целесообразным укрепление местного самоуправления в регионах Северо-Кавказского федерального округа за счет предоставления больших прав и полномочий с учетом традиций и менталитета населения [5, с. 32]. Власти малых городов на сельских территориях должны развивать практику межмуниципального сотрудничества для решения общих задач в условиях дефицита ресурсов. Следует сосредоточить усилия на работе по улучшению качества инвестиционной презентации малых городов.

Реализация комплекса предложенных мер позволит укрепить сеть малых городов в системе расселения регионов Северо-Кавказского федерального округа и сгладить остроту диспропорций в развитии отраслевой структуры региональной экономики.

Список литературы

1. Доманьски Р. Экономическая география: динамический аспект. Пер. с пол. М.: Новый хронограф, 2010.
2. Киселева Н.Н. Этноэкономическая составляющая системной организации Юга России // Фундаментальные исследования. 2007. № 11.
3. Киселева Н.Н., Орлянская А.А., Сулиманов А.Р. Адаптивное управление социально-экономическим развитием сельских территорий регионов Северо-Кавказского федерального округа. – М.: Издательский Дом академии Естествознания, 2013.
4. Коваленко О.Ю. Формирование сети городских поселений Северного Кавказа. Автореф. дис. канд. геогр. наук. Москва, 2001.
5. Липина С.А. Обоснование приоритетов социально-экономического развития республик Северного Кавказа (методология и практика): автореф. ...дэн. – Москва, 2011.
6. Любовный В.Я. Города России: альтернативы развития и управления. – М.: Экон-информ, 2013.
7. Молодцов А., Попов В., Скориков Е., Турков А. Агророда и развитие депрессивных регионов // Вопросы экономики. - 2010. - №4.
8. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. - М., 2012.

10. Российское экономическое пространство: проблемы и перспективы реструктуризации / Под ред. Гришина В.И., Гагариной Г.Ю. – М.: ИНФРА-М, 2013.

Рецензенты:

Киселева Н.Н., д.э.н., профессор, профессор экономики и управления Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.

Неровня Т.Н., д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и управления Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.