

ДИНАМИКА КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ ЗА 1995–2010 ГОДЫ

Калюжнова Н.Я.

ФБГОУ ВПО «Иркутский государственный университет», Иркутск, Россия (642003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1), e-mail: 2010nyk@mail.ru

Статья продолжает авторские исследования конкурентоспособности российских регионов. На основании методологии, предложенной автором, изучено состояние и динамика конкурентных преимуществ российских регионов. Представлено понятие конкурентоспособности и его характеристики. Обоснована методика расчета индекса конкурентоспособности регионов. Проведены расчеты 12 промежуточных показателей, необходимых для индекса: 3 показателя итоговой конкурентоспособности (уровень жизни, темп роста, которые включили 12 расчетных субиндексов: 3 – показатели итоговой конкурентоспособности, 9 – показатели факторных, инвестиционных, инновационных, информационных, институциональных преимуществ). Рассчитан итоговый индекс конкурентоспособности регионов за 1995–2010 гг. Проведен анализ динамики конкурентных позиций регионов, определены направления динамики. Определено ядро 10-ти наиболее и 10-ти наименее конкурентоспособных российских регионов. Определены изменения в отраслевой структуре регионов. Определены направления динамики конкурентных позиций регионов.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность, индекс, конкурентные позиции.

DYNAMICS OF COMPETITIVE POSITIONS OF THE RUSSIAN REGIONS OVER THE 1995–2010 YEARS

Kalyuzhnova N.Y.

Irkutsk State University (K. Marx str., 1, Irkutsk, 664003), e-mail: 2010nyk@mail.ru

Article continues the author's study of competitiveness of the Russian regions. On the basis of the methodology suggested by the author studied the state and dynamics of competitive advantages of Russian regions. The concept of competitiveness and its characteristic introduces. The technique of calculation of the index of competitiveness of the regions is discussed. The calculations of the system of intermediate indicators required for the index and summary index of competitiveness of the regions for the 1995–2010 performed. The analysis of the dynamics of the competitive positions of the regions and the direction of the dynamics performed. The core of the 10 most and 10 of the least competitive Russian regions defined. The changes in the industrial structure of the regions determined. The systematization of the competitive positions of the regions is made.

Keywords: region, competitiveness, index, development, competitive position.

Введение

Научная проблема развития экономики стран федералистского устройства, начиная с конца 90-х гг. прошлого столетия, включает аспект межрегиональной конкуренции. Это связано с повышением самостоятельности национальных регионов в большинстве стран с рыночной экономикой, с развитием процессов глобализации, с одной стороны, и локализации, с другой. Глобализация ведет к выравниванию многих условий производства – стоимости рабочей силы, автоматизации и унификации производства и др. В этих условиях возрастает значение использования местных уникальных преимуществ, которые могут быть задействованы регионами и городами для своего развития. Эти преимущества могут быть факторного плана – обеспеченность природными ресурсами, экономико-географическое положение, квалифицированные кадры. Могут быть преимущества инвестиционного плана, связанные с созданием новых промышленных и инфраструктурных объектов. Преимущества

могут базироваться на использовании пространственных и организационных форм, способствующих развитию инновационной активности регионов, таких как агломерации, кластеры, деловые сети, это инновационные преимущества. В информационной экономике важны также информационные преимущества. Наконец, регионы имеют возможность разнообразить свои институциональные стимулы развития. По выражению П. Кругмана, факторные преимущества относятся к преимуществам первой природы, все остальные относятся к преимуществам второй, человеческой природы.

Однако создание и использование преимуществ второй природы требует институциональных условий, которые бы поощряли инициативу и предприимчивость регионов, т.е. такой среды, где экономические успехи и уровень жизни в регионах зависел бы, прежде всего, от их собственных усилий региона и его руководства, или другими словами, конкурентной среды межрегиональной конкуренции. Такая позиция обосновывается экономистами, поддерживающими и развивающими идею межрегиональной конкуренции [1]. В то же время для такой обширной и многорегиональной страны, как Россия, изначально существует значительная дифференциация в экономико-географическом положении, в обеспеченности природными ресурсами, что не может не сказаться на дифференциации регионов по экономическим показателям. Существует политическая проблема снижения чрезмерной дифференциации в уровнях развития регионов, ведущей в итоге к социальному недовольству.

Теоретическое решение проблемы стимулирования внутренних сил регионального развития в рамках экономической теории федерализма состоит в обеспечении выборности политиков, обеспечивающих руководство регионами. Сменяемость руководства согласно теории федерализма должна стимулировать руководство проводить такую стратегическую политику развития региона, которая бы обеспечивала рост и развитие региона.

Однако в российских условиях выборность в условиях высокой коррупции и дикого первоначального накопления капитала привела к избранию самых разных руководителей регионов, вплоть до криминальных элементов. Как показали наши исследования, доверие или недоверие власти не оказывает существенное влияние на экономические показатели региона, т.е. фактически не влияет на решения правящей элиты [4]. Кроме того, опыт выборности был отменен в начале 2000-х гг. и возобновлен только в 2013 году.

В этих условиях говорить о полностью конкурентных началах регионального развития невозможно, поскольку нет институциональной среды для эффективной межрегиональной конкуренции. В то же время имеет место конкуренция: горизонтальная конкуренция – за ресурсы федерального центра, между муниципалитетами – за ресурсы, выделяемые на уровне регионов. Имеет место горизонтальная конкуренция за инвестиции и

местоположение бизнеса (регистрация), за туристов, за потребителей. Позицию регионов относительно друг друга в использовании конкурентных преимуществ и само наличие этих преимуществ необходимо оценивать, и эта оценка в определенной степени будет характеристикой конкурентоспособности регионов в той институциональной среде, которая на сегодняшний день имеется.

В итоге мы приходим к противоречивому выводу, который состоит в том, что хотя полноценной конкурентной среды, которая бы обеспечивала региону экономическое положение, обусловленное именно его конкурентными усилиями, нет, тем не менее оценка конкурентных позиций регионов имеет экономический смысл. Этот смысл состоит в выявлении динамики конкурентных позиций регионов, в определении тех факторов, на которых базируется то или иное положение региона и возможности использовать полученные индикаторы для ориентации экономической политики регионов на повышение своих конкурентных позиций в условиях ограниченно конкурентной среды. В этом состоит, на наш взгляд, одна из задач международных рейтингов конкурентоспособности стран по разным показателям, и такова же задача региональных рейтингов конкурентоспособности.

Для сопоставления конкурентных позиций регионов их необходимо изучать длительное время на основе одной и той же методики для сравнимости результатов. Безусловно, методика может совершенствоваться, но вместе с введением новых элементов, на наш взгляд, следует параллельно использовать одну и ту же методику, по которой конкурентные позиции регионов определялись ранее.

Для реализации этого положения проведен анализ конкурентных позиций регионов в соответствии с понятием конкурентоспособности регионов и методикой оценки индекса конкурентоспособности регионов.

1. Понятие и характеристики конкурентоспособности регионов

Мы исходим из того, что конкурентоспособность регионов – это способность создавать и использовать конкурентные преимущества для производства конкурентоспособных товаров и обеспечения лучшего в сравнении с другими регионами уровня жизни населения и экономического роста в условиях ограниченно конкурентной среды межрегиональной конкуренции.

Поэтому показатель конкурентоспособности (индекс КСП) должен отражать как экономические результаты конкуренции, так и конкурентные преимущества. Целостную картину организации индекса можно представить в виде дерева взаимосвязи показателей, отражающего идеологию индекса. Состав факторной структуры индекса, основанный на использовании в нем итоговых показателей конкурентоспособности и показателей конкурентных преимуществ, подробно описан в [3].



Рис.1.Схема организации индекса конкурентоспособности регионов

2. Методика оценки индекса конкурентоспособности регионов

Для расчета индекса конкурентоспособности использована методика страновых рейтингов, которая описана нами ранее [3]. Она представляет собой способ свертки ряда частных показателей в более общие показатели и далее в общий индекс.

Общая формула индекса конкурентоспособности региона будет выглядеть так:

$$I_{comp} = \sum_{j=1}^l \frac{x_{ij} - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (1), \text{ где } x_i - i\text{-тое, значение выбранного показателя в } j\text{-том}$$

регионе, соответственно x_{\max} , x_{\min} – максимальное или минимальное значение i -того показателя среди всех регионов. Отметим, что в случае, если меньшие значения

соответствуют лучшему значению, то преобразование будет идти по формуле $1 - \frac{a_{ij} - a_{\min i}}{a_{\max i} - a_{\min i}}$

(2) для некоторых микроиндексов.

Оценка конкурентоспособности российских регионов была нами произведена в 2003 г. по данным 1995, 1998 и 2000 г. Для анализа динамики конкурентных показателей регионов этот анализ был продолжен сейчас для периода 2002–2010 гг.

Для оценки КСП регионов использовались 12 показателей. Итоговые показатели КСП оцениваются показателями: объем валового регионального продукта на душу населения, доля экспорта в ВРП региона, а также темп роста ВРП. Использован показатель объема ВРП

на душу населения, скорректированный по покупательной способности по регионам, использованы данные Госкомстата.

Факторное преимущество анализировалось с трех сторон: абсолютное преимущество в использовании живого труда, абсолютное преимущество в использовании овеществленного труда и относительное преимущество в дешевизне труда. Показателем абсолютного преимущества в использовании живого труда является производительность труда. В качестве показателя относительного преимущества использовалась доля заработной платы в рубле произведенной продукции – показатель зарплатоемкости продукции.

Наряду с показателями факторных преимуществ производилась сложная оценка учета структуры занятости, т.е. прогрессивность отраслевой структуры. Для этого производительность труда в регионе рассчитывалась как среднеарифметическое значение производительности труда в 4-х основных отраслях специализации регионов: промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, торговле (включая общепит), взвешенной по доле занятых в каждой отрасли. Также рассчитывался показатель зарплатоемкости аналогично индексу ПТ. В качестве показателя преимущества в использовании материальных факторов рассчитан микроиндекс выпуска ВРП на 1 руб. основных фондов. Состояние инвестиций оценивается показателем микроиндекса инвестиций на душу населения в регионе. В качестве показателя инфраструктуры использовался традиционный показатель развития инфраструктуры – коэффициент Энгеля, показывающий плотность автодорог на 1 кв км, также рассчитанный как микроиндекс. Инновационное преимущество оценивалось по доле занятых в сфере исследований и разработок в регионе, путем расчета соответствующего микроиндекса. Информационное преимущество оценивалось по доле занятых в сфере обработки информации (промежуточные расчеты занятых в сфере обработки информации производились по методике Холла) [3]. В качестве показателей развития институциональных преимуществ регионов использованы микроиндексы показателей: число малых предприятий на 100 тыс. населения, а также уровень доходов консолидированного бюджета региона на душу населения.

Частные индексы по показателям суммированы, итоговый индекс КСП получен как среднеарифметическое из 12 частных индексов. Удельные веса всех показателей взяты равными. Далее по величине индекса КСП проведено ранжирование регионов.

3. Динамика рейтингов конкурентоспособности российских регионов в 1995–2010 гг.

Индекс и рейтинг КСП регионов по предложенной методике рассчитаны за 1995, 1998 и 2000 гг. для 79 регионов (по всем субъектам федерации за исключением 9 автономных

округов, включенных в состав других субъектов федерации). За 2002–2010 гг. индексы КСП регионов рассчитаны по 80 субъектам Федерации (за исключением Чеченской республики за годы, где нет данных). В табл. 1 даны рейтинги КСП регионов за 1995–2010 гг. Первым стоит 2010 г., по которому производилось выравнивание, т.е. в остальные годы указаны места регионов в рейтинге по КСП за соответствующий год. Соответственно порядок ранжирования сохраняется по его месту в 2010 г., хотя само место региона при этом, как правило, иное – в соответствии с его местом в текущем году.

Таблица 1. Рейтинг конкурентоспособности российских регионов 1995–2010 гг.

	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2000	1998	1995
г. Москва	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Сахалинская область	2	4	3	2	3	6	7	13	28	15	24	33
г. Санкт-Петербург	3	2	2	3	2	2	2	4	4	3	2	3
Тюменская область	4	5	4	4	4	3	3	3	3	2	3	2
Московская область	5	7	6	5	5	5	5	5	5	5	17	17
Белгородская область	6	12	7	9	13	9	10	15	16	37	31	28
Красноярский край	7	14	35	13	15	34	26	35	58	9	12	6
Ленинградская обл.	8	6	9	11	7	12	12	6	6	10	21	13
Респ. Саха (Якутия)	9	9	14	15	32	17	18	17	12	11	4	5
Респ. Татарстан	10	8	10	10	9	10	11	9	9	4	7	27
Чукотский авт. округ	11	1	5	7	11	4	4	2	2	57	30	7
Омская область	12	24	22	21	8	8	6	21	11	55	39	23
Калининградская обл.	13	10	8	6	6	7	9	12	8	17	23	31
Камчатский край	14	11	43	47	38	41	68	62	70	47	5	16
Магаданская область	15	19	39	49	60	50	47	37	13	41	6	24
Самарская область	16	27	15	14	16	14	13	8	10	7	8	10
Калужская область	17	15	13	17	28	27	24	14	30	38	52	29
Липецкая область	18	16	11	12	14	30	8	7	7	16	15	8
Краснодарский край	19	17	28	8	22	24	22	19	48	21	44	61
Приморский край	20	28	48	64	70	54	60	63	42	56	29	43
Нижегородская обл.	21	20	12	16	18	11	17	11	14	44	20	25
Кемеровская область	22	30	20	31	42	48	23	38	45	51	37	12
Респ. Башкортостан	23	29	18	19	12	13	16	10	22	13	32	22
Республика Тыва	24	13	21	26	26	21	27	48	33	66	70	79
Республика Коми	25	23	37	38	29	23	48	52	60	30	14	18
Чеченская Респ.	26	42	30	33	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд	нд
Республика Алтай	27	18	34	29	24	46	21	22	31	39	62	42
Свердловская обл.	28	41	40	24	19	33	41	39	41	36	22	11
Хабаровский край	29	62	70	71	50	69	69	66	43	20	19	37
Новосибирская обл.	30	26	16	22	23	15	20	18	18	19	33	34
Томская область	31	22	24	18	25	16	15	23	19	14	9	21
Респ. Ингушетия	32	39	23	30	10	79	62	79	79	12	27	44
Кабар.-Балкар. Респ.	33	21	26	20	20	19	25	26	20	43	46	52
Еврейская авт. обл.	34	73	80	68	69	55	63	72	71	67	75	71
Республика Хакасия	35	25	47	28	27	58	76	67	64	42	36	30
Пермский край	36	51	27	40	57	37	39	46	68	6	13	15
Новгородская обл.	37	34	25	50	47	26	36	30	34	24	18	35
Архангельская обл.	38	33	64	43	43	71	64	69	69	45	67	41

Респ. Северная Осетия	39	40	17	32	40	20	33	28	15	31	47	46
Курская область	40	52	32	42	58	49	31	50	47	52	41	59
Воронежская область	41	32	33	23	36	35	34	29	21	63	58	58
Тульская область	42	37	19	36	35	22	30	34	23	29	35	39
Вологодская область	43	74	36	37	61	25	14	24	29	8	11	4
Республика Карелия	44	67	74	65	72	31	72	59	37	27	26	20
Республика Адыгея	45	31	42	34	54	18	53	42	72	48	28	32
Республика Дагестан	46	35	65	46	33	28	43	55	51	77	79	77
Иркутская область	47	45	59	35	34	59	57	53	50	22	16	19
Ростовская область	48	36	29	39	21	38	46	49	24	40	42	54
Ярославская область	49	49	61	61	66	40	32	33	32	23	25	14
Владимирская обл.	50	43	60	55	62	70	55	61	61	62	59	47
Карач.-Черкес. Респ.	51	50	49	52	45	45	59	54	54	79	77	74
Челябинская область	52	57	41	27	31	43	28	25	26	32	38	26
Оренбургская обл.	53	38	31	25	17	29	19	20	27	28	43	40
Мурманская область	54	55	66	60	56	73	29	65	65	34	10	9
Респ. Мордовия	55	59	63	53	53	57	65	60	46	54	63	76
Алтайский край	56	47	55	41	41	44	35	41	52	60	74	64
Смоленская область	57	66	62	69	68	65	66	47	44	49	56	49
Тверская область	58	46	57	67	46	62	44	45	53	50	54	48
Удмуртская Респ.	59	70	56	58	64	32	67	58	39	25	45	36
Орловская область	60	60	45	57	51	39	49	27	25	35	34	69
Амурская область	61	61	77	79	78	77	78	78	78	73	71	78
Рязанская область	62	56	53	63	49	36	40	16	17	18	48	38
Ульяновская область	63	58	52	56	44	51	56	56	63	65	49	63
Саратовская область	64	64	50	66	63	61	38	32	36	46	60	55
Ставропольский край	65	65	54	54	52	53	45	43	56	53	57	50
Респ. Калмыкия	66	53	51	59	30	63	37	31	35	26	40	60
Респ. Марий Эл	67	75	78	74	71	72	50	44	66	72	72	70
Чувашская Респ.	68	69	38	45	37	47	42	57	49	76	73	45
Костромская область	69	77	71	76	77	74	73	77	73	64	51	53
Тамбовская область	70	44	69	44	55	52	52	51	38	71	68	65
Астраханская обл.	71	54	44	62	73	56	70	64	67	33	61	56
Республика Бурятия	72	63	72	70	65	66	61	36	59	69	53	68
Кировская область	73	78	68	73	75	75	75	76	76	68	69	57
Волгоградская обл.	74	48	46	51	39	67	58	73	55	74	50	62
Псковская область	75	76	73	72	48	64	51	40	40	58	65	51
Забайкальский край	76	72	75	78	74	76	77	75	75	61	64	67
Брянская область	77	79	76	75	76	60	71	71	57	59	66	72
Пензенская область	78	68	58	48	67	42	54	70	62	75	78	75
Курганская область	79	71	67	77	59	68	74	68	74	70	55	66
Ивановская область	80	80	79	80	79	78	79	74	77	78	76	73

Примечание: жирным шрифтом выделены места в первой десятке, курсивом – в последней десятке.

По конкурентоспособности регионы делятся на две группы – с КСП выше среднероссийского уровня и соответственно ниже. Средний индекс КСП в 1995 г. составлял 0,289, 2005 – 0,263, 2006 – 0,289, 2007 – 0,259, 2008 – 0,293, 2009 – 0,269, 2010 – 0,281.

Выше среднего по индексу КСП в 1995 г. было 32 региона, в 1998 – 38, в 2000 – 38, 2002 – 33, 2003 – 33, 2004 – 30, 2005 – 32, 2006 – 33, 2007 – 29, 2008 – 34, 2009 – 30, 2010 – 34 региона, т.е. меньше половины, причем в 2000-х гг. их число уменьшилось.

В первую десятку конкурентоспособных регионов последние лет устойчиво входят 6 регионов: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская обл., с 2000 г. – Московская, с 2004 – Сахалинская обл., с 1998 – Татарстан (за исключением 2004 г.), который в 1995 г. занимал 28-е. В первой десятке по несколько раз побывали: Чукотский а/о. (8 раз), Ленинградская (6), Калининградская (6), Самарская (5), Липецкая (4). Белгородская (4), респ. Саха (Якутия) (4), Омская(3), Вологодская (2) области. По одному разу в первой десятке побывали Камчатский, Краснодарский, Пермский края, Томская обл. Можно говорить о повышении КСП Краснодарского края (с 61 в 1995 г. до 19 места в 2010), Тывы (с 79 до 24).

Устойчиво в 10 наименее конкурентоспособных регионов входят Ивановская область и Забайкальский край, в эту же десятку по несколько раз входили за эти годы Костромская (7 раз), Кировская (8) Амурская (7), Курганская (5), Марий Эл (5), Псковская (4), Астраханская (3), Карельская (3) Волгоградская (3), Пензенская (2), Приморский, Камчатский, Хабаровский края; республики Адыгея, Хакассия, Архангельская обл. – под одному разу.

Рейтинговый анализ должен дополняться анализом конкурентных позиций региона. Определенное представление о динамике конкурентных позиций и развитии регионов дает анализ динамики отраслевой структуры [2]. Мировые тенденции развития состоят в увеличении доли сферы услуг во всех странах, высвобождении работников из трудоёмких отраслей материального производства на основе роста автоматизации и производительности труда и перемещении их в сервисные отрасли. Растет также сфера занятости, связанная с производством и распределением знаний и информации. Ранее мы анализировали динамику отраслевой структуры за 1995–2000 гг. на основе методик Синглмана и Холла, описанных в [3]. По Синглману, все отрасли делятся на 2 группы: 1. Промышленность 2. Услуги. По Холлу – на 1. Товарные операции (промышленность, включая добывающий сектор, транспорт, оптовая и розничная торговля). 2. Обработка информации (все остальные отрасли). Этот анализ продолжен и для 2002–2011 гг.

Необходимо отметить, что в ряде регионов высокая доля сферы услуг обусловлена не высокой производительностью труда в отраслях промышленности, а напротив, неразвитой промышленностью или ее деиндустриализацией за 1990–2010 гг.) (пример, как в Северо-Кавказских регионах, Тыве и др.). Поэтому из анализа динамики роста сферы услуг и сферы обработки информации были исключены регионы, где показатель ВРП на душу населения ниже среднего уровня по России (таких регионов оказалось 55). Динамика изменения доли услуг и доли отраслей «обработки информации» в 2010 и 2011 гг. представлена в табл. 2.

Таблица 2. Доля занятых в сфере услуг и сфере обработки информации

Доля занятых в сфере услуг (Синглман)				Доля занятых в сфере обработки информации (Холл)			
2010		2011		2010		2011	
Москва	76,1	Москва	76,3	Архангельская	53,2	Амурская	59,4
Санкт-Петербург	73,6	Санкт-Петербург	73,4	Белгородская	59,6	Архангельская	53,2
Мурманская	70,7	Мурманская	70,5	Москва	59,0	Белгородская	59,8
Магаданская	69,1	Магаданская	68,8	Санкт-Петербург	54,5	Вологодская	52,6
Хабаровский	69,1	Хабаровский	68,0	Иркутская	56,8	Москва	59,2
Приморский	66,9	Сахалинская	67,2	Камчатский	64,9	Санкт-Петербург	54,0
Московская	66,9	Московская	67,0	Кемеровская	47,8	Камчатский	64,4
Сахалинская	66,8	Приморский	66,2	Красноярский	55,3	Кемеровская	48,2
Респ. Саха	65,7	Респ. Коми	64,7	Ленинградская	52,7	Красноярский	55,3
Камчатский	64,4	Красноярский	64,5	Магаданская	56,4	Ленинградская	51,6
Иркутская	64,2	Камчатский	64,4	Московская	49,9	Магаданская	56,4
Красноярский	64,0	Респ. Саха	63,8	Мурманская	53,0	Московская	50,0
Респ. Коми	63,9	Архангельская	63,7	Оренбургская	60,5	Мурманская	53,0
Архангельская	63,7	Томская	62,6	Пермский	53,5	Оренбургская	60,0
Томская	62,4	Кемеровская	61,8	Приморский	55,1	Пермский	51,6
Кемеровская	62,1	Свердловская	61,0	Респ. Коми	60,1	Приморский	55,3
Свердловская	60,7	Алтайский	58,8	Респ. Саха	61,7	Респ. Коми	59,6
Пермский	57,6	Пермский	58,1	Респ. Татарстан	55,5	Респ. Саха	60,8
Респ. Татарстан	57,6	Тюменская	57,2	Сахалинская	56,7	Респ. Татарстан	55,3
Тюменская	56,6	Респ. Татарстан	57,1	Свердловская	47,6	Сахалинская	56,8
Чукотский	55,2	Чукотский	56,4	Томская	54,6	Свердловская	47,4
Оренбургская	54,7	Оренбургская	54,6	Тюменская	53,0	Томская	54,5
Ленинградская	52,5	Владимирская	52,8	Хабаровский	56,9	Тюменская	52,5
Белгородская	49,8	Ленинградская	52,8	Чукотский ао	54,0	Хабаровский	55,9
		Белгородская	50,1			Чукотский ао	55,0

Примечание: Расчет сделан совместно с Осиповым М.А.

Наиболее конкурентоспособные регионы, как правило, имеют более прогрессивную отраслевую структуру с точки зрения доли отраслей, занятых в сфере услуг и сфере обработки информации. Это в определенной мере может говорить о том, что не подтверждается высказываемые мысли о том, что конкурентоспособными являются, прежде всего, сырьевые и промышленные регионы. Поэтому направленность развития на повышение доли передовых знаниево-насыщенных отраслей экономики, обоснованная в [4], имеет, на наш взгляд, подтверждение в данном анализе.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта Т13-02-18011, 2013 г.

Список литературы

1. Калюжнова Н.Я. Институты регионального развития и конкурентоспособности в условиях модернизации // Экономика региона. – 2011. – № 2. – С.57-65.
2. Калюжнова Н.Я. Организация отраслевых рынков и конкурентоспособность регионов // Российский экономический журнал. 2006. – № 9-10. – С. 85-91.

3. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность в новой экономике. – Иркутск: Иркут. ун-т, 2004. – 165 с.
4. Калюжнова Н.Я. Роль форсайта в повышении конкурентоспособности региона в «новой экономике» // Наука. Инновации. Образование. – 2008. – № 5. – С.271-279.
5. Калюжнова Н.Я. Экономика недоверия: роль социального капитала в России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – Т.4. – № 2. – 2012. – С.74-83.

Рецензенты:

Гутгарц Р.Д., д.э.н., профессор кафедры автоматизированных систем ФБГОУ ВПО «ИРГТУ», г. Иркутск.

Пешков В.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экспертизы и управления недвижимостью ФБГОУ ВПО «ИРГТУ», г. Иркутск.