

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ КАК ФАКТОРА СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЁЖИ

Савин Е.Е.

Харьковский региональный институт государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, Харьков, Украины (61001, Харьков, проспект Московский, 75), e-mail: general@kbuapa.kharkov.ua

В статье рассматриваются вопросы формирования социокультурной среды как наиболее всеобъемлющего и универсального фактора, влияющего на процесс социализации молодого поколения, а также определяется место государства и государственной политики в системе микро- и макросреды. В ходе исследования делается вывод о том, что процессы социализации и индивидуализации неразрывно связаны с природными или естественными правами человека, поскольку позволяют молодому человеку во время удовлетворения своих потребностей не ущемлять права других индивидов. Делается вывод о том, что в зависимости от социально-культурной среды человеком формируется собственный набор ценностей и потребностей, поиск путей, удовлетворение которых и составляет цель его жизни. Выявлены факторы, непосредственно влияющие на социализацию молодежи: макросреда – общество со своими преобразованиями и постоянным пересмотром определенных норм, ценностей, поскольку каждый этап развития и жизни общества требует нового типа личности; микросоциальная среда – непосредственное окружение индивида, его нормы, требования, ожидания, установки; собственно личность – ее качества, через призму которых происходит процесс индивидуализации и одновременно процесс социализации, поскольку эти два процесса являются сторонами одного целого явления.

Ключевые слова: культура, социокультурная среда, социализация молодёжи, государственная политика, государство.

ROLE OF STATE IN FORMATION OF SOCIO-CULTURAL ENVIRONMENT AS YOUTH SOCIALIZATION FACTOR

Savin E.E.

Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration attached to the Office of the President of Ukraine (75 Moskovsky Ave., Kharkiv, 61001), e-mail: general@kbuapa.kharkov.ua

The article considers the problem of social and cultural environment as the most comprehensive and universal factor affecting the process of younger generation socialization, and determines the place of the state and public policy in the micro- and macro-environment. The study arrives at a conclusion that the processes of socialization and individualization are inextricably linked to the natural rights of man, since they allow young people, while satisfying their needs, not to infringe the rights of other individuals. Depending on a socio-cultural environment, the man forms his own set of values and needs, the satisfaction of which makes up the aim of his life. The factors directly affecting youth socialization have been established, and namely: the macro-environment – a society with its continual transformations and revision of certain norms, values, as each stage of a society's life and development calls for a new type of personality; micro-environment – an immediate environment of the individual, his standards, requirements, expectations, and attitudes; a personality proper – its qualities, through which the process of individualization and simultaneously that of socialization take place, since these processes form two sides of one holistic phenomenon.

Keywords: culture, socio-cultural environment, socialization of youth, public policy, state.

Введение. Практически во все времена одним из активных участников социальных трансформаций была молодежь, которая в то же время наиболее остро по сравнению с остальными испытывает негативные последствия таких изменений. В частности, прежде всего это касается процессов формирования ценностей и жизненных принципов, профессиональной ориентации, духовного развития. С момента независимости в Украине был принят целый ряд нормативно-правовых актов, регулирующих основы молодёжной

политики. Однако значительный разрыв между целями и возможностями реформирования общества ограничивает эффективность реализации всего массива мероприятий государственной политики, касающейся социализации молодежи. Не последняя роль в этом процессе отводится социокультурному становлению молодежи, освоению и разделению норм и ценностей, а также формированию целостной личности, отвечающей потребностям построения гражданского общества и правового государства. Это обуславливает необходимость теоретического осмысления проблем роли государства в формировании социокультурной среды как одного из важнейших факторов, оказывающих влияние на социализацию молодежи. При этом следует учитывать целостность этого явления, которое не должно исключать и индивидуализацию развития.

Исследованию проблем в области социализации молодёжи и роли государства в этом процессе уделяли внимание учёные разных времён, школ, а также представители разных наук. Так, Н. Аитова, А. Артеменко, П. Бабочкин, И. Катерный, Ю. Окунев, Г. Осипова, С. Парамонова, С. Шелепова и др. рассматривают социализацию в неразрывном единстве с социокультурной средой, определяя ключевые её составляющие и прослеживая основные направления влияния. Е. Ермолин, И. Кондаков, М. Каган изучали роль культуры в становлении и формировании молодой личности. Социализация, её структура и составляющие стали предметом исследования с позиций государственного управления в работах В. Барабаш, В. Волович, М. Головатого, Ю. Криворученко, О. Кулик, Е. Лазоренко, В. Москаленко, Н. Метёлкиной, М. Пирен, Ю. Полищука, А. Ташенко, С. Толстоуховой, В. Шульги, Н. Черныш и др. В то же время существующие научные исследования не исчерпали возможностей дальнейшей разработки широкого круга вопросов, связанных с процессами социализации молодежи, концептуальными подходами к формированию и реализации государственной политики в указанной сфере.

Цель исследования. Целью данной статьи является анализ взаимосвязи социокультурной среды и социализации личности на этапе усвоения ключевых знаний и ценностей, а также установление роли государства в формировании отдельных составляющих этой среды.

Материал и методы исследования. Материалами исследования выбраны базовые теории, раскрывающие сущность процесса социализации молодого поколения, а также теоретические и методические наработки по проблематике роли и функций государства в вопросах воспитания подрастающего поколения. В качестве базовых методов исследования выбраны следующие: сравнительный анализ, абстрагирование, индукция.

Результаты исследования. Исследуя проблемы социализации молодёжи в современной Украине, невозможно обойти вниманием такое понятие, как «социокультурная

среда», так как именно оно во многом определяет сущность тех процессов, с помощью которых происходит усвоение норм, знаний и ценностей общества его молодыми представителями. Для анализа данного понятия необходимо прежде всего рассмотреть его с точки зрения основных составляющих, а именно: культурной и социальной сферы жизнедеятельности. Достаточно неоднозначно и многогранно рассматривается значение термина «культура» в различных философских течениях. Так, Г. Риккерт, представитель неокантианства, обратился к проблеме ценностей и считал, что ценности, которые могут выражать объективное значение, воплощаются преимущественно в сфере культуры. Взаимосвязь между сферой действительности и сферой ценностей базируется на промежуточной области, на «чувственном образе», создающем основу культуры. В то же время учёный не отрицал, что мир ценностей (совокупность объектов), т.е. сама культура, не является обособленным явлением, скорее, наоборот, постоянно находится во взаимодействии с субъектом, а значит он сам, его действия также могут быть непосредственной ценностью [6].

В данном контексте взгляды Риккерта частично пересекаются с плоскостью психологии, где понятие «культура» рассматривается в основном для обозначения среды проживания субъекта. В фундаментальных работах Л. Выготского разработана культурно-историческая концепция психического развития, главной идеей которой выступает тот факт, что исследователь в качестве основного условия формирования психики выделяет именно культурно-историческую среду. Развитие психических процессов, по мнению учёного, происходит непосредственно через некую форму внешней деятельности, где культурные ценности приобретают определённую чёткость, «опредмечиваются». Таким образом, ребёнком осуществляется интериоризация, т.е. переход внешних символов во внутреннюю сферу. Для Л. Выготского понятие «личность» – это результат социально-культурного развития [1].

Той же «ценностной теории», исследуя феномен культуры, придерживается и Е. Ермолин, для которого «...ценность выступает как отношение явления культуры, артефакта к предельному смыслу. Ценностно определяются общепризнанные нормы, имеющие сакральную (или другую очень значимую) санкцию... Утверждение реальности ценностного мира имеет особое значение в образовательном процессе в силу своего воспитательного значения» [4, с. 163]. Безусловно, что образовательный процесс не должен происходить хаотично, а обязан подчиняться чётким принципам и целям.

В качестве своеобразного синтезирующего фактора определяет культуру Г. Дебор в своей работе «Общество спектакля»: «Культура – это место поисков утраченного единства. В этом поиске единства культура как обособленная сфера обязана отрицать самое себя»

[3, с. 63]. Он также подчёркивает дуалистическую природу культуры, указывая на появление нового как на некую движущую силу: «Борьба между традицией и обновлением – принцип внутреннего развития культуры исторических обществ – может продолжаться только через постоянные победы обновления». Одновременно с этим обращает внимание на то, что инновация в культуре проводится не чем иным, как «всем историческим развитием в целом, которое, осознавая свою всеобщность, стремится превзойти собственные культурные предпосылки и движется к упразднению всякого разделения» [3, с. 64]. На данный момент в украинской науке не существует единого чёткого определения понятия «социокультурная среда». Т. Артеменко впервые указала на то, что это не просто совокупность социального и культурного, а уникальный феномен, в котором социальная и культурная составляющая особым образом взаимосвязаны. А. Капская подчёркивает, что это сложноорганизованное, многоуровневое образование, составляющие которого имеют относительную функциональную автономию [5]. Кроме того, они находятся в постоянной динамике и требуют учёта времени и пространства, которые отображают социальное бытие человека.

В этой связи С. Шелеповой были выявлены следующие характеристики современной социокультурной реальности, влияющие на дифференциацию так называемых молодежных когорт: нестабильность и неустойчивость, неопределенность и непредсказуемость как состояния переходности; поиск консенсуса во всех сферах; ускорение процессов социальной стратификации, неоднородность, распад на отчетливо выраженные субкультурные ареалы; переоценка ценностей; изменение масштабности и сложности информации, неоднозначность современного информационного пространства; неоднозначность последствий социокультурных изменений [8]. Интересно, что методология «нового институционализма» позволяет выделить такой существенный фактор роста асоциальных проявлений, как переходное состояние общества. Это состояние обусловлено ситуацией, когда старого институционального каркаса уже нет, а новый ещё находится в довольно слабом, неустоявшемся или, иначе говоря, «непринятом обществе» состоянии. Таким образом, молодёжь чувствует себя психологически дискомфортно, ощущая на себе определённое бремя осуществления необходимых новаций. Однако эти шаги представляются возможными только при условии продуманной политики со стороны государства. Процессы социализации и индивидуализации неразрывно связаны с природными или естественными правами человека, поскольку позволяют молодому человеку во время удовлетворения своих потребностей не ущемлять права других индивидов. В зависимости от социально-культурной среды человеком формируется собственный набор ценностей и потребностей, поиск путей, удовлетворение которых и составляет цель его жизни. Значительную часть потребностей

формирует и контролирует как общество, так и государство. Однако оба эти субъекта никогда не смогут контролировать абсолютно все потребности человека.

Стремление регулировать (контролировать) большую часть естественных прав человека является характерной чертой тоталитарного режима. В то же время в зависимости от степени вмешательства государства в сферу общественного ученые выделяют целый спектр режимов, от авторитарного до либерально-демократического. Степень осознания своих естественных прав и стремление к их реализации в условиях ограниченности ресурсов жизнедеятельности способствует формированию того или иного государственно-политического режима. Социально-культурная среда связана не только с государственно-политическим режимом, но и с другими институтами, с помощью которых происходит социализация молодежи и социальная адаптация к социальным ролям, рамок которых они должны придерживаться в своей жизнедеятельности. Однако в исследовании за основу возьмем две надсистемы: государство и общество. С точки зрения взаимодействия социально-культурной среды и государственно-политических режимов именно функция социализации имеет ключевое значение. Оксфордский словарь определяет социализацию как процесс формирования ассоциаций в обществе или адаптации личности к ним, в особенности процесс, при котором личность приобретает образ мысли и ценности, необходимые для обеспечения стабильности внутри социальной группы, членом которой является данная личность [9].

Таким образом, социализация молодежи является специфическим процессом. В ходе социализации индивид усваивает нормы своей группы таким образом, что посредством формирования его собственного «Я» проявляется уникальность данного индивида как личности [7]. Большинство исследователей согласны с тем, что развитая свободная индивидуальность скорее пожертвует своим физическим существованием, чем «Я-концепцией», своей идентичностью. Важно отметить, что и сама потребность в самореализации и развитии своего «Я-образа» часто не осознается и не рассматривается как ценность [2]. Именно молодежь характеризуется такими особенностями: с одной стороны, становлением личности человека, его включением в систему общественных отношений, а с другой стороны, эта возрастная группа в будущем должна будет сама транслировать социальные нормы и традиции следующему поколению. Эта социальная группа во время социализации является не только объектом, но и субъектом общественных отношений, который привносит в общество новые формы жизнедеятельности, выступая индикатором социальных процессов, происходящих в обществе. Таким образом, от социализации молодежи, как правило, зависит устойчивость развития общества и функционирования государства. На формирование «Я-концепции» накладывает свою специфику

социокультурная среда, выступая как один из факторов социализации в соответствии с особенностями данной социальной общности, и в той или иной степени преломляясь во всех структурах личности.

Функция социализации – один из важнейших факторов социально-культурной среды. Она способствует подготовке и привлечению молодого человека во властные отношения, усвоению господствующих ценностей, норм, культурных ориентиров и образцов социально-культурного поведения, дает возможность безболезненно интегрироваться в тот или иной тип сложившегося государственно-политического режима. В свою очередь социализация не просто включает в общественную жизнь новые поколения и формирует почву для развития общества, но и в случае системного целенаправленного воздействия позволяет достигать того минимального консенсуса между государством и гражданами, который гарантирует стабильность существующего режима. Главная задача государства в сфере социализации молодежи – содействие достижению индивидуумом умения и навыков ориентации в государственно-политическом пространстве и реализации специализированных функций государственного управления и самоуправления. Соответственно социализация тесно связана с усвоением личностью социально-культурного опыта и опыта государственного строительства, накопленного обществом и сконцентрированного в культурных традициях, групповых и коллективных ценностях, нормах статусного и ролевого поведения.

Она является двуединым процессом: с одной стороны, социализация с позиций макро- и микроуровня предусматривает переход существующих требований надсистем (государства и общества) во внутреннюю структуру человека в форме определенных норм, ценностей, ролевых ожиданий, а с другой стороны, показывает, как личность избирательно осваивает эти традиции и убеждения, закрепляя их в тех или формах поведения и влияния на государственные и общественные процессы. Если один из институтов (государство или общество) не полной мерой использует возможности влияния на процессы социализации, может вырасти поколение с девиантными формами поведения. Социализация молодежи начинается тогда, когда личность способна самостоятельно определять разного рода социальные и культурные ценности, установки и нормы, а в общем смысле – способна к созданию новой индивидуальной культуры (субкультуры). Итак, социально-культурная среда – это неизолированное явление, ее можно рассматривать как подсистему таких надсистем, как государство и общество, которая находится в различных зависимостях с такими составляющими: экономической, правовой, административной, религиозной. Кроме того, социально-культурной среде присуща динамичность, она находится в тесном взаимодействии с существующим общественным строем и государственно управленческим режимом, помогая его устойчивости или раскачивая его. Господствующая в обществе

социокультурная среда как институционализирующая система доминирующих ценностей во многом обуславливает истоки, характер и особенности конкретного государственно-политического режима. Кроме этого, социально-культурная среда выступает важным источником легитимности режима, поскольку ни одно государство или общество не может игнорировать отношение к нему подвластного населения.

Учитывая тот факт, что социализация личности как процесс формирования собственной ценностной системы происходит в период взросления (ориентировочно с 3 до 20 лет), а процесс смены общественной системы ценностей происходит в течение продолжительности жизни нескольких поколений, фактически одним из первоочередных заданий государства является разработка и внедрение долгосрочной стратегии формирования и продвижения ценностей социализации, основу которых составляют понятия социальной справедливости, солидарности, кооперации, партнерства.

Выводы. Таким образом, уровень социализации молодежи зависит от степени государственного и общественного влияния на социально-культурную среду, а такое воздействие может иметь анархический, фрагментарный или системный характер. От социокультурной среды во многом зависит уровень развития способностей, поскольку они склонны проявляться лишь в социально значимой деятельности. Следовательно, адаптация молодежи к социокультурной среде дает возможность развить свои природные уникальные способности. На социализацию молодежи влияют такие факторы, как: макросреда – общество со своими преобразованиями и постоянным пересмотром определенных норм, ценностей, поскольку каждый этап развития и жизни общества требует нового типа личности; микросоциальная среда – непосредственное окружение индивида, его нормы, требования, ожидания, установки; собственно личность – ее качества, через призму которых происходит процесс индивидуализации и одновременно процесс социализации, поскольку эти два процесса являются сторонами одного целого явления.

Такое воздействие может иметь противоречивый характер, поскольку каждый из факторов имеет разнонаправленную социальную активность. Роль государства и общества как раз и состоит в том, чтобы согласовать свои векторы влияния и достигнуть синергии.

Список литературы

1. Выготский Л.С. Проблемы развития психики: Собрание сочинений: в 6 т. / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1983. – 367 с.
2. Гордилов В.А. Идентификация и самооценка как факторы формирования ценностных ориентаций молодежи / В.А. Гордилов // Ценностный мир современной молодежи: на пути к

мировой интеграции: материалы международной научной конференции, г. Москва, Институт молодежи, 24–26 ноября 1993 г. – М.: Социум, 1994. – С. 79.

3. Дебор Г. Общество спектакля. / Г. Дебор; [Пер. с фр. С. Офертаса и М. Якубович]. – М.: Логос, 1999. – 224 с.

4. Ермолин Е.А. Русская культура: Персоналистская парадигма образовательного процесса: монография / Е.А. Ермолин. – М.: Моск. гос. ун-т, 2005. – 212 с.

5. Капська А.Й. Соціокультурне середовище і ціннісні орієнтації особистості / А.Й. Капська [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/vchdpu/ped/2012_96/Kapska.pdf.

6. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. / Г. Риккерт. – М.: Республика, 1998. – С. 44-128.

7. Фролов С.С. Социология. / С.С. Фролов. – М.: Наука, 1994. – 256 с.

8. Шелепова С.Н. Социологический анализ молодежных когорт в региональной социокультурной реальности: автореф. дис... канд. социол. наук: спец. 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы» / С.Н. Шелепова. – Хабаровск, 2012. – 25 с.

9. The Oxford English Dictionary. 2nd edn. – Vol. XV. – Oxford: Clarendon Press, 1989. – P. 910.

Рецензенты:

Дзюндзюк В.Б., доктор наук по государственному управлению, профессор, заведующий кафедрой политологии и философии, Харьковский региональный институт государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, г. Харьков.

Степанов В.Ю., доктор наук по государственному управлению, профессор, декан факультета менеджмента, Харьковская государственная академия культуры, г. Харьков.